

## CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

## PROCES-VERBAL

Încheiat azi, 25 septembrie 2015, în ședința ordinară a  
Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în localitatea Manasia, județul Ialomița.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. vicepreședinte Ștefan Mușoiu:

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „ Bună ziua, domnilor consilieri, domnilor parlamentari, domnule prefect, stimați invitați, directori de subordonate, stimați invitați ai mass-media. Vă mulțumesc că ați răspuns invitației noastre pentru ședința Consiliului Județean, ședința ordinară din data de 25 septembrie. Suntem prezenți 22 de consilieri, 5 sunt pe drum, urmează să vină în timpul ședinței, probabil fiind distanța un inconvenient, 3 consilieri, Nica Viorel, Popescu Nicolae și Mihăilă Ștefan, lipsind motivat din motive obiective. Înainte de a începe această ședință de Consiliu județean vreau să-mi cer scuze dacă am creat vreun disconfort persoanelor care au făcut un număr mare de kilometri pentru a se deplasa la această locație. Dar, din reacțiile pe care le-am surprins înainte de a începe această ședință schimbând locația, am observat că au fost plăcut impresionați, urmând, știu eu, ca în partea a doua a acestei întâlniri să facem și vizita de rigoare a acestui ansamblu al Conacului Manasia. Am primit și întrebări din partea presei, din partea unor colegi ”de ce facem această întâlnire aici?”

În primul rând pentru că și eu și domnul vicepreședinte Martin am avut privilegiul cu alte ocazii să participăm la evenimente și să descoperim această bijuterie a Bărăganului. Pentru că îmi este mai la îndemână să spun acest lucru, am surprins din reacțiile multor consilieri și invitați care spuneau că n-ar mai pleca de aici, lucru care bineînțeles satisface, dacă vreți, bucuria noastră de a vă fi invitat aici. În plus, această locație care era poate dată uitării ca și alte conace din județul Ialomița, a reușit să prindă viață și practic un crâmpei de istorie din sutele de secole de istorie ale Bărăganului, a reușit să fie dat publicului larg, lucru care trebuie apreciat și promovat cum se cuvine, dacă vreți, în ideea parteneriatului public privat pe care-l promovăm în județul Ialomița.

Cu voia dumneavoastră aș vrea să intrăm în ordinea de zi a ședinței de Consiliu județean nu înainte de a supune votului dumneavoastră procesul verbal din ședința din data de 27 august 2015. Dacă nu sunt obiecții pe marginea acestui proces verbal, întocmirea acestuia, supun la vot acest proces verbal:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 27 de voturi „pentru”, ( 27, între timp au venit și ceilalți consilieri), acest proces verbal a fost adoptat.

Înainte de a intra în ședința de Consiliu județean aș vrea să mai adaug faptul că a fost suplimentată ordinea de zi cu două proiecte de hotărâre privind acordul de parteneriat între județul Ialomița și județul Călărași pentru două proiecte de modernizare a infrastructurii

rutiere, unul pe programul operațional regional, unul pe SUERD, Strategia Uniunii Europene de Dezvoltare Regiunea Dunării. Dacă aveți ceva de adăugat, de obiectat sau nelămuriri cu privire la aceste două proiecte de hotărâre, dacă nu, supun votului dumneavoastră includerea acestor două proiecte de hotărâre în ordinea de zi a acestei ședințe și totodată supun la vot ordinea ședinței de astăzi:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 27 de voturi „pentru”, intrăm în dezbateră ședinței de astăzi.

**Domnul secretar:** „Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri județeni, distinsă doamnă parlamentar, domnule deputat, domnule prefect, stimați reprezentanți ai mass – media, deschidem ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 31/29.05.2013 privind aprobarea organigramei, statului de funcții și funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul de hotărâre a fost dezbătut, are aviz favorabil de la Comisia economică, Comisia de muncă, sănătate și asistență socială, precum și de la Comisia juridică din cadrul Consiliului Județean și propune pe fond modificarea unui post din cadrul Direcției Coordonare Organizare din consilier, grad profesional superior în consilier grad profesional principal, în cadrul Serviciului Juridic, Coordonare Organizare, Compartimentul Coordonare Organizare.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Acest proiect de hotărâre are la bază raportul Direcției de Coordonare Organizare. Practic este vorba de transformarea postului de consilier clasa I grad profesional superior în consilier clasa I grad profesional principal, dacă aveți ceva de adăugat cu privire la acest proiect de hotărâre.”

**Domnul consilier Andriescu:** „Mai întâi vreau să spun că ne bucurăm cu toți de locația nouă, plăcută, deosebită, și e bine că și zona aceasta a Urzicenilor este scoasă în evidență. Cam târziu, dar e foarte bine că ne-am putut întâlni aici într-o locație deosebită. Referitor la Hotărârea despre care este vorba, la Comisie, domnul secretar, care a fost prezent, a încercat să ne lămurească asupra unor aspecte în legătură cu lipsa de prezență la concursurile care se repetă întruna de către Consiliul Județean. Constatăm că într-adevăr pentru un post de infrastructura rutieră s-a dat ultimul anunț pe data de 08.03.2015, aș vrea să vă citesc numai puțin ce spune aici în denumirea postului grad profesional superior în cadrul Direcției de Investiții, Compartimentul infrastructură. La condiții de ocupare a postului „transfer la cerere numai între unitățile sau instituțiile publice ale administrației publice locale”. Păi dumneavoastră ce vreți puteți să luați numai de la Muzeul Agriculturii ingineri de infrastructură sau de la Muzeul general sau de la Bibliotecă? De ce nu lăsați să participe la aceste concursuri ingineri care nu pot fi făcuți nici la Bioterra, sunt ingineri care sunt specialiști pe probleme, de care aveți nevoie și transferul nu prea se mai poartă. Din acest punct de vedere din 132 de posturi, noi nu știm exact câte sunt și câte nu sunt ocupate, trebuia măcar un asterix acolo, care e ocupat și care nu, ca să ne dăm și noi seama de faptul că într-adevăr Consiliul Județean din 132 de posturi funcționează doar cu 80 sau 90 și sunt aglomerați cu lucrările. Atât am avut la acest proiect.”

**Domnul secretar:** „Așa cum am discutat la Comisia de muncă, asistență socială cu stimatul coleg, domnul Andriescu, posturile despre care face vorbire la Compartimentul infrastructură rutieră în cadrul Direcției de Investiții și Servicii Publice au fost scoase până în prezent la concurs de patru ori. De două ori în anul 2014 și de două ori în anul 2015. La comisie am înmânat exact anunțurile de concurs existente pe site-ul Consiliului Județean Ialomița, am încercat de fiecare dată să atragem resursă umană ca să ocupăm aceste posturi, problema este de salarizare, să nu ne ascundem după deget, și de lipsă de atractivitate pentru absolvenții de studii superioare în acest domeniu. Știți bine, în mediul privat la companii care realizează reabilitare sau modernizare sau construcție de autostrăzi, de drumuri naționale, salariul este în medie 10.000 lei, pentru o astfel de persoană, inginer infrastructură rutieră, pe când în condițiile în care vine la Consiliul Județean beneficiază de 1.500 – 1.800 lei maxim. Prin urmare, lipsa de atractivitate a posturilor s-a datorat acestui aspect. Am reușit să angajăm pe studii medii, dacă nu mă-nșel, un post de referent Compartiment infrastructură rutieră un coleg de-al nostru în cadrul Consiliului Județean, celălalt cu studii superioare nu a putut fi ocupat prin concurs, de aceea încercăm prin transfer, transfer care se poate realiza nu doar între instituțiile subordonate Consiliului Județean, cum sugera domnul Andriescu, ci poate să vină un angajat care lucrează spre exemplu la Consiliul Județean Călărași sau în altă parte, pe infrastructură rutieră, pentru apropiere de casă, poate să vină să se angajeze la Consiliul Județean Ialomița prin această procedură legală, reglementată de statutul funcționarului public de ocupare a posturilor prin transfer. Legat de numărul de posturi, din 132 de posturi aproximativ 85 sunt ocupate la acest moment, plus minus câteva. Deci oricum, până în 90 de posturi, restul sunt posturi vacante.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Doamna director economic Codleanu Mariana dorește să mai facă câteva precizări. Doamna director, vă rog!”

**Doamna director Codleanu:** „Mulțumesc. Îmi cer scuze, dar numai spre lămurirea lucrurilor am simțit nevoia să intervin pentru că sunt semnatară raportului la proiectul de hotărâre. Într-adevăr, domnul secretar a punctat în mare parte lucrurile pe care și eu voiam să le spun, am abordat toate formulele prin care pot fi angajați funcționari publici la Consiliul Județean și anume recrutare, prin concurs, transfer, cerere sau promovare. Dumneavoastră ați punctat aici numai ultima variantă care am abordat-o, le-am abordat pe toate, transferul la cerere care într-adevăr s-a bazat pe ceea ce a spus domnul secretar, este posibil ca un specialist în domeniu, nu de la Bibliotecă, de la Brașov, vrea să vină în județ, de la Cluj, de la Călărași, deci am abordat toate formulele posibile. Vis-a-vis de lipsa de atractivitate v-am răspuns, vis-a-vis de posturi câte posturi sunt ocupate, câte nu, ceea ce prezentăm noi în ședință prezentăm pe niște formate tip, de proiecte de hotărâre, de ștate, celelalte informații la cerere eu zic că întotdeauna au fost puse la dispoziție, nu există rea voință. Și oricând știu că vă putem furniza pe domeniul fiecăruia dintre noi informația. Avem posturi vacante foarte multe, sunt în derulare și acum proceduri pentru a mai ocupa 7-8 posturi, de la fiecare direcție câte 2-3, se pare că nu vom avea șanse să se-nscrie cineva. Sunt publicate în presă locală, centrală, pe site-ul ANFP, la sediul unității, pe site-ul Consiliului Județean.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre.

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 27 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

**Domnul secretar:** „Continuăm ordinea ședinței de astăzi, cu al doilea proiect de hotărâre privind modificarea anexelor nr. 1b și 4b la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 61 din 16.09.2013, privind aprobarea organigramei și statului de funcții al instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Ialomița, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul de hotărâre are aviz favorabil de la Comisia juridică, Comisia de învățământ și Comisia de muncă, din cadrul Consiliului Județean, și propune pe fond modificarea a două posturi din structura Bibliotecii Județene „Ștefan Bănulescu” Ialomița, anume un post de șef serviciu, Serviciul prelucrare și comunicare a colecțiilor să treacă de la studii superioare gradul I, la studii superioare gradul II și un post de conservator gradul II studii superioare să fie transformat în bibliotecar gradul II de asemenea studii superioare. De asemenea se propune modificarea statului de funcții în cadrul Muzeului Agriculturii din Slobozia, un post de conservator gradul I să fie transformat în conservator gradul I cu studii superioare de scurtă durată.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Raționamentul pentru care s-au făcut aceste solicitări din partea Bibliotecii Județene „Ștefan Bănulescu” și Muzeului Agriculturii din Slobozia îl aveți în referatul sau referatele pe care le-au făcut cele două instituții. Dacă aveți intervenții sau altceva de adăugat pe lângă cele spuse, dacă nu, supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 26 de voturi „pentru”(domnul Petre Gheorghe nu participă la vot), proiectul de hotărâre a fost adoptat.

**Domnul secretar:** „Al treilea proiect de hotărâre propune plenului aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Muzeului Agriculturii din Slobozia.

Proiectul de hotărâre a fost avizat de către comisia juridică, Comisia de învățământ și Comisia de muncă și propune, cum vă spuneam mai devreme, aprobarea acestui Regulament de Organizare și Funcționare al unei instituții de cultură foarte importantă la nivelul județului nostru. Regulamentul ca atare îl aveți în anexa la proiectul de hotărâre.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Vechiul Regulament de Organizare și Funcționare al Muzeului Agriculturii Slobozia a suferit mici modificări, el nu a mai fost aprobat decât în urmă cu cinci ani de zile, în 2009. A fost nevoie de o revizuire a acestui Regulament de Organizare și Funcționare și un nou proiect de hotărâre pentru ca acesta să treacă, să intre în vigoare, în activitatea Muzeului Agriculturii din Slobozia. Dacă aveți aici ceva de adăugat, intervenții, da, vă rog, doamna consilier Urloiu Zenica.”

**Doamna consilier Urloiu Zenica:** „În primul rând spun bună ziua și vreau să felicit proprietarii acestei locații. Eu nu am nicio observație vis-a-vis de regulament, dar aș vrea,

dacă îmi permiteți, o mică divagație să o aduc în atenția domnului director de la Muzeu și în atenția noastră, a tuturor. Citind presa am găsit următorul articol, permiteți-mi să vă citesc două fraze. În numărul din prima săptămână a lunii februarie 2014, revista americană *Time*, probabil cea mai importantă publicație de profil din lume, sigur cea mai celebră, includea pe lângă obișnuitele știri și analize din New York, Tokyo, Londra sau Paris și o poveste despre Slobozia. Și mai departe, în articol, este laborios, este vorba despre fotografii Constantin Accsinte și articolul este destul de mare, cuprinde referiri la cele 5000 de fotografii care s-au găsit în colecția Muzeului Județean din Slobozia, dar care au fost prelucrate de către un reporter american și ar fi bine dacă ar fi aduse în atenția publicului din Slobozia și din țară. Eu vă pun ziarul la dispoziție. Și cred că este bine să ne ocupăm de acest lucru. Mulțumesc.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Da, dacă doriți să aveți o intervenție. Domnul director Vlad de la Muzeul Județean, vă rog.”

**Domnul director Vlad :** „Bună ziua, într-adevăr Muzeul Județean a intrat în posesia unei colecții de fotografii cu o deosebită valoare istorică. Este vorba de 5000 de plăcuțe fotografice care reflectă istoria Ialomițeană. Într-un parteneriat din toamna anului 2013, încheiat de Muzeul Județean Ialomița și un alt fotograf amator din județ, este vorba de Cezar Popescu, și cu sprijinul Consiliului Județean Ialomița s-a realizat scanarea acestei valoroase colecții și printarea ei și apoi postarea ei pe diferite canale de socializare. Așa a apărut acel articol la care face referire doamna consilier. La ora actuală există și câteva lucrări redactate pe baza acestei colecții care înfățișează viața socială din Slobozia. Anul trecut și anul acesta o parte din colecție a fost expusă la centrele culturale din Suedia și din Paris, vom merge mai departe cu acest proiect astfel încât să valorificăm această colecție și s-o punem în valoare.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Mulțumim pentru intervenție, probabil că apetitul pentru istorie este stârnit dacă vreți și de încărcătura istorică a locului, dar și de picturile originale pe care le avem în această sală realizate de către pictori celebri Tonitza, Grigorescu, picturi de care cu siguranță v-ați bucurat și la intrare și pe parcursul acestei întâlniri pe care o desfășurăm aici. Avem, din ce înțeleg, și fotografii realizate de către Costică Accsinte inclusiv aici, în această locație. Dacă nu mai aveți nimic de adăugat supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 26 voturi „pentru” (domnul Petre Gheorghe nu participă la vot), proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

**Domnul secretar:** „Următorul proiect de hotărâre propune aprobarea rectificării bugetului general al Județului Ialomița, pe anul 2015. Are aviz favorabil de la toate cele 5 comisii de specialitate și propune rectificarea bugetului în sumă de 149.744,00 mii lei la venituri, iar la cheltuieli 149.753,00 mii lei, cu un deficit de 9,00 mii lei, potrivit punctului I din anexă. La acest proiect de hotărâre se propune de asemenea aprobarea utilizării sumei suplimentare de 1.800,00 mii lei din fondul de rezervă la dispoziția Consiliului Județean pentru asigurarea fondurilor necesare în vederea achiziționării unui aparat de rezonanță magnetică nucleară de către Spitalul Județean de Urgență din Slobozia și aici fac o precizare

sesizată de către domnul consilier Andriescu, deci propun, fiind un amendament de redactare la articolul 2, se aprobă utilizarea sumei suplimentare, să adăugăm acest termen pentru un plus de rigoare și de o înțelegere mai facilă a textului. De asemenea se propune aprobarea rectificării bugetului activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii ale instituțiilor subordonate Consiliului Județean Ialomița, în sumă de 13.048,00 mii lei la venituri și cheltuieli. Se propune rectificarea bugetului activităților finanțate integral din venituri proprii pentru instituțiile subordonate Consiliului Județean Ialomița la venituri în sumă de 1.285,00 mii lei, iar la cheltuieli în sumă de 1.289,00 mii lei cu un deficit de 4,00 mii lei potrivit anexei la proiectul de hotărâre.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Vreau să urez și eu bun venit doamnei manager a Spitalului Județean de Urgență, suntem exact la proiectul de hotărâre care vizează și majorarea sumei pentru achiziționarea aparatului cu rezonanța magnetică nucleară, cel mai important paragraf de fapt din această rectificare este reprezentat de suplimentarea sumei despre care a făcut vorbire domnul secretar cu 1.800,00 mii lei pe lângă suma de 2.400,00 mii lei pe care noi am alocat-o la începutul anului în vederea achiziționării acestui RMN atât de necesar județului nostru. O să aibă o intervenție aici și domnul vicepreședinte Martin Ioan și o s-o rog și pe doamna manager dacă poate și are o statistică a solicitărilor de radiografii care se fac în alte județe sau în municipiul București, ca să reliefăm importanța achiziției acestui aparat de către Spitalul Județean de urgență Slobozia. „

**Domnul vicepreședinte Martin:** „Vă supunem acest proiect de hotărâre cu această rectificare în special pentru a asigura finanțarea integrală acestei achiziții și pentru a avea la dispoziție timpul fizic pentru organizarea procedurii de achiziții. Mai sunt 3 luni din acest an fiscal, Spitalul Județean de Urgență Slobozia are nevoie de toată procedura pentru a achiziționa acest echipament. În același timp avem demersuri către Primăria Slobozia și către Ministerul Sănătății în susținerea acestui demers, în măsura în care vom avea un sprijin financiar din partea Primăriei Slobozia sau din partea Ministerului Sănătății vom supune la vot o altă rectificare, iar diferența de bani o vom folosi pentru alte achiziții în modernizarea aparaturii tehnico-medicale din cadrul spitalului Județean de Urgență Slobozia.”

**Domnul consilier Mitrică:** „Eu am două probleme la rectificarea acestui buget. Una ar fi ce se întâmplă cu banii de la podul de la Dridu, dacă știți nu se mai lucrează de vreo 2-3 luni, nici la ora actuală nu mai e nimeni pe șantier și a doua întrebare era dacă se termină vreodată sala de spectacole de la Slobozia pentru care am alocat toți banii. Nu ne-ați invitat la inaugurare, nu știu ce se mai întâmplă, s-a terminat, nu s-a terminat, suntem întrebați și noi de alți factori, alți oameni și banii de la pod de la Dridu se alocă pentru anul viitor, se pierd, știu eu ce se întâmplă! Mulțumesc!”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Cu privire la podul de la Dridu, am organizat numeroase întâlniri și la Consiliul Județean și la locul execuției cu constructorul, dirigințele de șantier, cu proiectantul. Suntem într-o fază în care într-adevăr mai mult se stă decât se lucrează la acest moment. Din informațiile pe care le avem și promisiunile pe care ei le-au făcut în acest moment este că lucrează la cofrajul metalic pentru a turna partea de stâlpi a

radierului pe piloții care s-au forat și s-au turnat până la acest moment. I-am somat că dacă nu se încadrează în graficul de execuție și de plăți, vor suporta penalități din partea Consiliului Județean, conform contractului, rămânând ca ulterior, dacă nu reacționează așa cum ar trebui vis-a-vis de execuția lucrărilor pe care trebuie să le facă la executarea acestui pod, să reziliem contractul, ar fi ultima opțiune, și să reluăm procedura de licitație. La cea de-a doua întrebare o să vă răspundă domnul vicepreședinte Martin.”

**Domnul vicepreședinte Martin:** „O ușoară completare, la sfârșitul lunii septembrie, conform prevederilor legale, pentru lucrările neexecutate vom calcula penalități și constructorul va plăti aceste penalități. În situația extremă, sperăm, nedorită, că nu se va lucra integral pentru sumele alocate, sumele respective vor intra într-un fond de rezervă și se vor plăti anul viitor lucrările respective din acești bani. Pentru sala de spectacol, este recepționată în această vară, vă vom invita în a doua jumătate a lunii octombrie la un spectacol teatral de deschidere, urmând ca în această toamnă să avem încă două sau trei spectacole. Este recepționată, într-o anexă avem ceva lucrări de remediere la izolație hidro și la zugrăveli exterioare, probabil din fond din garanții vom executa aceste lucrări. Dar este recepționată, este funcțională, în schimb am dorit să fie totul în regulă, totul gata, până când organizăm primul spectacol de deschidere.,”

**Domnul consilier Ionescu:** „Domnule președinte, dacă tot suntem la acest punct al discuției despre podul de la Dridu, m-ar interesa care este stagiul recuperării banilor pe care i-am dat primului constructor care a și falimentat. Am recuperat ceva de la el, în ce stadiu sunteți?”

**Domnul vicepreședinte Martin:** „Nu am plătit nicio lucrare în plus, inițial am plătit doar lucrările executate, am calculat o factură de majorări de daune interese pentru Consiliul Județean pentru faptul că au intrat în insolvență și nu ne-au executat lucrările respective, dâșii mai au niște pretenții financiare pentru niște lucrări pe care noi nu le recunoaștem. Și încercăm o compensare între ele. Deci nu avem nicio sumă virată în plus și nu trebuie să recuperăm nici un ban de la dâșii. Cu excepția unor penalități pe care noi le-am calculat și o să mergem cu ele în instanță.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Alte intervenții? Dacă nu sunt, vă supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre.

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru” acest proiect de hotărâre a fost adoptat.”

**Domnul secretar Ionescu:** „Următorul proiect de hotărâre tot de natură financiar bugetară se referă la rectificarea bugetului Spitalului Județean de Urgență din Slobozia, pentru anul 2015. Proiectul de hotărâre propune rectificarea bugetului Spitalului la venituri în cuantum de 54.934,00 mii lei, iar la cheltuieli în cuantum de 56.034,00 mii lei, având un deficit de 1.100,00 mii lei, potrivit anexei 1 la proiectul de hotărâre. Adaug doar faptul că acest proiect a fost avizat favorabil de către Comisia de muncă, Comisia juridică și Comisia economico-financiară.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Se va rectifica bugetul Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pe lângă suma de 1.800,00 mii lei pe care am alocat-o către spital pentru achiziționarea acestui aparat RMN, Spitalul Județean de asemenea adaugă suma de 160.000 mii lei din venituri proprii pentru achiziționarea altor aparate medicale și bineînțeles, se rectifică cu venituri din bugetul Spitalului, cu venituri din contractele încheiate cu Casa de Asigurări de Sănătate, în cuantum de 548,00 mii de lei, 305,00 mii lei venituri din contractele încheiate cu Direcția de Sănătate Publică și alte 100,00 mii lei din contracte încheiate cu Direcția de Sănătate Publică din sume alocate din veniturile proprii ale Ministerului Sănătății. Dacă aveți aici intervenții, dacă aveți întrebări pentru doamna manager Șapira, este în sală. Dacă nu, supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru” acest proiect de hotărâre a fost adoptat.”

**Domnul secretar:**„Continuăm ordinea de zi cu un proiect de hotărâre privind aprobarea repartizării pe bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale a unor sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru lucrări la drumuri județene și comunale, pentru anul 2015. Proiectul de hotărâre are la bază un raport comun al Direcției Buget Finanțe și Direcției Investiții și servicii Publice, are aviz favorabil de la Comisia juridică, Comisia economică și Comisie de urbanism a Consiliului Județean Ialomița.

Pe fond proiectul propune aprobarea repartizării pe bugete locale ale unităților administrativ-teritoriale a sumei de 6.947,00 mii lei, reprezentând sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată destinate finanțării cheltuielilor pentru drumurile județene și comunale pe anul 2015. Adaug faptul că în cadrul Comisiei de urbanism și amenajare a teritoriului, domnul vicepreședinte Ștefan Martin a făcut un amendament la acest proiect de hotărâre. Potrivit regulamentului de organizare și funcționare, domnul vicepreședinte ca inițiator o să prezinte acest amendament. În condițiile în care inițiatorul proiectului de hotărâre, adică domnul vicepreședinte achiesează la acest amendament se va proceda la dezbateră proiectului incluzând amendamentul respectiv . Domnule vicepreședinte..”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Da, mulțumesc! Da, este vorba în primul rând de Hotărârea de Guvern nr. 638/2015 prin care ne-a fost alocată suma de 6947,00 mii lei pentru repartizarea pe bugete locale ale UAT-urilor pentru drumuri comunale dar și pentru drumuri județene. Întrucât au fost foarte multe solicitări din partea UAT-urilor pentru întreținerea și modernizarea acestor drumuri, Consiliul Județean Ialomița a preferat să nu-și mai repartizeze sume pentru întreținerea drumurilor județene și să repartizeze sumele celorlalte UAT-uri din județul Ialomița. Mai mult decât atât, a fost o solicitare din partea Primăriei Ciulnița pentru DC 24 și DC 52, o solicitare care nu a fost prinsă sau a venit ulterior hotărârii de repartizare, fapt pentru care am dorit ca și localitatea Ciulnița să beneficieze de aceste sume și am alocat 20 mii lei pentru DC 52 și 80 mii lei pentru DC 24, rectificând câteva sume care erau repartizate pentru Coșereni de unde am luat 30 mii lei, Săveni luând 20 mii lei și Valea Ciorii de unde am luat 50 mii lei.”

**Domnul vicepreședinte Martin:** „În calitate de inițiator îmi însușesc acest amendament. În urma alocării acestei sume, prin Hotărâre de Guvern din data de 28 august,



am organizat o consultare publică cu toate autoritățile publice locale din județul Ialomița, am colectat solicitările dâșilor de finanțare pentru întreținerea și modernizarea drumurilor comunale. Au fost solicitări mari de aproximativ 20 milioane lei și în această conjunctură, noi având asigurată finanțarea pentru întreținerea și modernizarea drumurilor județene, am distribuit suma integral primită prin această Hotărâre, cu specificația ca această sumă poate fi folosită de primăriile solicitante doar pentru întreținerea drumurilor comunale prinse într-un nomenclator, aprobat printr-o Hotărâre de Guvern, doar pentru drumurile care leagă două sate din aceeași comună și nu pentru străzi interioare.”

**Domnul consilier Sitaru:** ”Chiar mi-a dat puțină apă la moară domnul vicepreședinte și aș vrea să-l întreb ce sate ale comunei Colelia leagă drumurile comunale pentru că acolo nu este decât un singur sat. Iar, ca de fiecare dată banii aceștia se împart în mod discreționar ducându-se spre primăriile PSD și spre cele care urmează să fie PSD. Așa a fost făcută împărțirea de fiecare dată și văd că ați preluat moștenirea și-o duceți mai departe. Dacă ne uităm la sumele mai mici din această listă toate sunt ale primăriilor PNL și PDL, iar sumele mai mari sunt ale primăriilor PSD, iar Manasia nici măcar nu apare în listă. Cine împarte parte-și face.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** ”Colelia are un drum comunal care face obiectul acestei repartizări. Nu ne permite Hotărârea de Guvern, domnule consilier, să repartizăm bani pe drumuri locale sau străzi interioare. Vis-a-vis de repartizarea bugetului pe UAT-uri, această repartizare s-a făcut în funcție de viabilitatea și necesitatea intervențiilor pentru fiecare localitate în parte, în funcție de solicitările primite și în urma dezbaterilor pe care le-am avut.”

**Domnul vicepreședinte Martin:** ”Am consultat toate primăriile, în funcție de solicitările dâșilor am acordat aceste sume. Nu a existat o solicitare din partea vreunei primării iar noi să nu acordăm o sumă, în limitele prevederilor legale. Dau exemplu Primăria Ciocârlia ne-a cerut doar 20 mii lei necesari pentru intervenția în acest an deoarece aceste sume acoperă lucrări executate în acest an, să recepționeze și să fie decontate până la finalul anului, altfel fiind din alocare de TVA se vor returna la bugetul de stat.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** ”Mai mult decât atât, vreau să țineți cont că foarte multe UAT-uri au beneficiat de intervenții și prin PNDL și astfel au reușit să-și modernizeze o parte dintre drumurile comunale sau străzile interioare din localități.”

**Domnul consilier Vasilache:** ”Vă mulțumesc, domnule președinte! Am observat în tabelul cu repartizarea pe bugete locale a sumelor defalcate că lipsesc câteva localități, respectiv Slobozia, Urziceni, Tândărei, Căzănești. Probabil că există anumite explicații și aș vrea să le cunoaștem și noi.”

**Domnul vicepreședinte Martin:** ”Unitățile Administrativ Teritoriale pe care le menționați dumneavoastră, nu au drumuri comunale și nu puteau solicita bani, Urziceni și Căzănești, iar Fetești a primit, are un drum comunal pe care-l reabilitează.”

**Domnul consilier Mitrică:** "Am fost sunat de domnul primar de la Adâncata și spune că are Ordonanță Guvernamentală nr. 17 care-i dă voie să primească și el bani, domnul deputat Neacșu știe, cred că l-a și ajutat să primească această Ordonanță. Dânsul de ce nu primește nici un ban niciodată? Văduvim 4 mii de locuitori acolo pentru un primar sau, mă rog, nu știu pentru ce, ar trebui să țineți cont că și oamenii de acolo plătesc impozite și taxe, sunt cetățeni ai acestui județ. Mulțumesc."

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** "În primul rând, Adâncata nu are drumuri comunale clasificate conform nomenclatorului, în al doilea rând, orice sumă pe care am repartiza-o Primăriei Adâncata nu are Consiliu local care să introducă rectificarea bugetului printr-o hotărâre. Nu are Consiliu local, nu poate cheltui bani și să-și însușească această rectificare bugetară. Are doar posibilitatea să facă o cheltuială într-un quantum mic.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 24 de voturi „pentru” și 3 „abțineri” (doamna Barcari, doamna Urloiu și domnul Sitaru), acest proiect de hotărâre a fost adoptat."

**Domnul secretar:** "Următorul proiect de hotărâre propune plenului modificarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 94 din 23.12.2010 privind stabilirea funcțiilor și administrarea unor spații din incinta Centrului Cultural UNESCO "Ionel Perlea", cu modificările și completările ulterioare.

În esență, proiectul de hotărâre propune revocarea la cererea Asociației Tinerilor din Ialomița a dreptului de folosință, potrivit articolului 3 litera a la Hotărârea Consiliului Județean nr.94 din 2010, privind stabilirea funcțiilor și administrarea unor spații din incinta Centrului Cultural UNESCO Ionel Perlea. Spațiul pe care îl aveau cei de la Asociația Tinerilor din Ialomița era de 14,75 mp, odată cu votarea acestui proiect de hotărâre se abrogă alocarea acestui spațiu și anexa 6 la Hotărârea inițială.

Vreau doar să adaug, pentru a nu mai reveni ulterior pe acest proiect de hotărâre, faptul că Hotărârea 41 din 2015 în baza căreia dumneavoastră ați votat și am discutat menținerea acestei hotărâri din ședința precedentă din 27.08.2015, a fost atacată în instanța de contencios administrativ de către Instituția Prefectului, ca urmare, efectele acestei hotărâri vor fi suspendate, vom face adrese, deja am făcut adrese către ONG cărora le acordam acele spații pentru a elibera pe perioada cât ne aflăm în stare de judecată cu Instituția Prefectului acele spații, urmând ca în urma deciziei pe care instanța de judecată contencios administrativ o va da, dacă hotărârea noastră a fost considerată ilegală de către instanță, atunci o vom revoca, dacă se consideră că este valabilă atunci vom avea câștig de cauză și acele ONG vor rămâne în spațiile respective ."

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Da, așa cum a prezentat domnul secretar Ionescu, ONG Asociația Tinerilor din Ialomița a renunțat practic la spațiul pentru care avea folosință gratuită în cadrul Centrului Cultural Ionel Perlea, ca atare, am fost nevoiți să promovăm un proiect de hotărâre în acest sens, dacă sunt intervenții, dacă nu, supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre. Domnul consilier Sitaru are o intervenție."

**Domnul consilier Sitaru:** „Să-nțeleg că domnul prefect prin atacul acelei hotărâri dă afară cu rufe cu tot toate organizațiile și bune și rele, deși peste niște luni sau ani, dacă vom avea noi dreptate îi primim înapoi, poate se desființează până atunci. Adică joaca asta cu uite sediul, nu e sediul, nu știu dacă e sănătoasă pentru organizații. Și dacă erau niște suspiciuni că unii nu-și fac treaba și nu sunt de interes public acolo, trebuia dați afară ăia, dar nu toți. Că sunt convins că în spațiul acela sunt organizații bune care sunt în slujba cetății și nu știu dacă e normal să-i luăm pe toți la rând să-i dăm afară. Nu știu dacă e normal lucrul acesta. Și întreb public pe domnul prefect dacă consideră că o organizație poate avea sediul odată și pe urmă pleacă și mai vine peste o jumătate de an, poate se duce în alt județ să-și facă treaba acolo .”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „ Alte intervenții? O să-l rugăm pe domnul prefect la sfârșitul ședinței, dacă sunteți de acord să răspundă acestei solicitări. Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru” acest proiect de hotărâre a fost promovat. Vă rog, domnul secretar.”

**Domnul secretar:** „Continuăm cu un proiect de hotărâre introdus prin ordinea de zi modificată și anume aprobarea acordului de colaborare între Județul Ialomița și județul Călărași în vederea promovării proiectelor de modernizare și reabilitare a drumurilor județene DJ 402 - Curcani – Măriuța - limita de județ Ialomița, DJ 302 – Belciugatele – Măriuța - județul Ialomița. Modernizarea drumurilor județene 302 localitățile Drăgoești - Roșiori – Movilița - Dridu, Dridu – Fierbinți - limita de județ Ilfov, DJ 101 Dridu - Jilavele și DJ 402 limita de județ Călărași - Sinești până la limita județului Ilfov prin Programul Operațional Regional 2014-2020.

Proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil de către Comisia juridică și Comisia de urbanism din cadrul Consiliului județean și propune aprobarea acordului de colaborare pe care-l aveți prezentat în anexa la proiectul de hotărâre. Principalul scop al proiectului este de accesare a unor fonduri europene prin programul european regional pentru creșterea gradului de accesibilitate a zonelor rurale și urbane aflate în proximitatea rețelei europene TNT pentru modernizarea drumurilor județene și de asemenea se propune împuternicirea domnului vicepreședinte Ștefan Mușoiu de a semna acest acord de cooperare.,,

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Da, este vorba de un proiect de modernizare a infrastructurii rutiere pe Axa 6 Programul Operațional Regional. Am mai făcut discuție despre acest proiect de hotărâre în ședințele anterioare, cât și despre cel care va urma. Acest acord de colaborare pe care-l facem cu județul Călărași este de a promova acest proiect de modernizare cu șanse mai mari de accesare a fondurilor europene întrucât în Ghidul acestui program Operațional Regional sunt prevăzute punctaje suplimentare pentru cei care dezvoltă programe între mai multe județe, programe de interes regional. Așa cum bine știți acest drum județean împreună cu cel din județul Călărași practic asigură accesul între trei sau patru județe, fiind un drum intraregional, dar asigurând accesul și între regiuni. Întrucât de la Dridu, plecând înspre Fierbinți ..... deci limita județului Ilfov asigură și accesul către autostrada A 3 , autostradă care se află și pe raza teritorială a județului Ilfov,

reprezentând de fapt o altă regiune. Dacă aveți ceva de adăugat aici. Da, vă rog, domnul consilier Andriescu are de făcut un comentariu.”

**Domnul consilier Andriescu:** „Am studiat mai bine materialul și m-am oprit la calendarul comun privind depunerea și implementarea proiectelor. Deja noi ne aflăm acum într-o situație de aprobare a acordului de colaborare. Dar pe data de 01.09 trebuia să aveți o întâlnire de lucru reprezentanții Călărașului și Ialomița, pentru stabilirea și definitivarea documentației aferente priorităților care sunt. Întrebarea este dacă s-a făcut această întâlnire și dacă se va urgenta în așa fel ca și noi o parte dintre cei care suntem să prindem în mandatul acesta măcar semnarea contractelor, nu începerea lucrărilor.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Mulțumesc pentru întrebare, domnul consilier Andriescu. Acest acord de colaborare a izvorât tocmai din seria de întâlniri, inclusiv din cea din 01.09 pe care am avut-o la sediul Consiliului Județean Ialomița la solicitarea noastră. După o serie de întâlniri așa cum am spus pe care le-am avut atât în Ialomița, cât și la Călărași cât și în Dâmbovița am reușit să închegăm acest acord de colaborare care va asigura șanse suplimentare Consiliului Județean Ialomița pentru accesarea de fonduri în vederea modernizării infrastructurii rutiere din județul Ialomița și din regiune bineînțeles. Domnul consilier Sitaru, vă rog.”

**Domnul consilier Sitaru:** „Este foarte bine că se face un astfel de acord înainte de a începe să facem infrastructura, că noi am mai trecut prin facerea a jumătăți de drumuri, ceea ce nu e în regulă. Am avut drumul care leagă Ciochina de autostrada Soarelui care în județul Ialomița l-a făcut cu doi ani înainte și după doi ani nu s-a putut circula pe el din cauza faptului că județul Călărași, neavând un astfel de acord, l-a făcut mult mai târziu. E bine că se face și facem drumurile cât mai repede cu putință .

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „O observație pertinentă, domnul consilier Sitaru. De altfel, este o condiție, dacă vreți, aproape obligatorie de eligibilitate pentru ca aceste proiecte să fie promovate ele fiind în prealabil, după ce toată regiunea și-a stabilit drumurile prioritare care traversează județele lor, au fost aprobate de către Comisia Europeană după care ulterior s-au întors și pot fi promovate în continuare pentru accesare de fonduri europene. Dacă mai sunt alte intervenții, dacă nu, supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre.

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru” acest proiect de hotărâre a fost promovat.”

**Domnul secretar:**„Următorul proiect de hotărâre este unul absolut similar. Propune aprobarea acordului de cooperare între cele două județe, Ialomița și Călărași. De data aceasta este vorba despre finanțarea unui proiect prin Strategia Uniunii Europene pentru Regiunea Dunării. Drumul pleacă din județul Călărași, de la Cuza Vodă ajunge la Socoalele la limita de județul Ialomița, în zona de centru a județului la satul Batalul din localitatea Albești, continuă prin Albești, Andrășești, Gheorghe Doja, Crunți , Reviga, Cocora, și apoi limita de județ nordică cu Buzău.

Proiectul de hotărâre are avizul favorabil de la Comisia de juridică și Comisia de urbanism, are același scop, acordul de cooperare este prevăzut în Anexa la Proiectul de hotărâre.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „În cadrul acestei Strategii, așa cum am făcut discuția și în ședințele anterioare, știți foarte bine că pot fi promovate proiecte și de modernizarea infrastructurii rutiere pe lângă cele navale, de mediu și turism. Noi neavând un port autorizat în județul Ialomița am dorit în același fel să facem un acord de colaborare cu județul Călărași, practic justificând modernizarea acestui drum prin accesul către portul din orașul Călărași.

Dacă aveți alte intervenții, solicitări, întrebări. Dacă nu, fiind un proiect similar, supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre.

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru” acest proiect de hotărâre a fost promovat. Vă rog, domnul secretar.”

**Domnul secretar:** „Următorul proiect de hotărâre propune aprobarea unei convenții de colaborare între Consiliul Județean Ialomița, prin Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița cu Episcopia Sloboziei și Călărașilor.

Proiectul de hotărâre are aviz de la Comisia juridică, Comisia de învățământ și Comisia de muncă, propune aprobarea convenției pe care o aveți în anexa la proiectul de hotărâre în scopul principal al acreditării ca furnizor de servicii sociale a Episcopiei Sloboziei și Călărașilor. „

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Conform cerințelor minime precizate în anexa nr. 10 la Ordinul Ministrului nr.2126/2014 privind aprobarea standardelor minime de calitate pentru acreditare serviciilor sociale destinate persoanelor vârstnice, fără adăpost, tinerilor care au părăsit sistemul de protecție a copiilor și altor categorii de persoane adulte aflate în dificultate, precum și pentru serviciile acordate în comunitate serviciilor în sistem integrat și cantinelor sociale, Episcopia are obligația de a comunica și colabora permanent cu Serviciul Public de Asistență Socială al județului Ialomița, fapt pentru care a solicitat acest acord de colaborare, această convenție de colaborare cu județul Ialomița pentru promovarea acțiunilor de caritate pe care vor să le desfășoare în județul Ialomița. Dacă aici sunt întrebări, vă rog domnul consilier Sitaru.”

**Domnul consilier Sitaru:** „Am niște observații. Una dintre ele este că unul dintre puncte zice așa să *respecte confidențialitatea datelor furnizate de ambele părți*. Probabil că o parte din date ar trebui să fie confidențiale cum ar fi datele referitoare la persoană, dar nu toate datele referitoare la acest proiect trebuie să fie confidențiale. Al doilea lucru care mi se pare anormal sunt obligațiile Consiliului Județean Ialomița. Consiliul județean e obligat să colaboreze, pe când Episcopia e obligată să informeze, nu știu, mi se pare puțin.. probabil că se apropie campania electorală și ca de fiecare dată, aveți nevoie de un sprijin din partea preoților și cumva are legătură ... Mulțumesc!„

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Este binecunoscut că Episcopia Sloboziei și Călărașilor dezvoltă programe sociale atât în județul Ialomița, cât și în județul Călărași,

programe la care am fost și noi invitați ca reprezentanți ai Consiliului Județean Ialomița și reprezentanți ai societății civile, știți foarte bine că au o colaborare foarte bună și cu mediul privat, pentru că beneficiază și de sponsorizări în acest sens și se ocupă practic cu acțiuni de caritate, lucru care, știu eu, de multe ori, din prea multă rutină, uităm să ne aplecăm atenția asupra acestor lucruri. Avem aici un reprezentant al Episcopiei Sloboziei și Călărașilor, doamna Eugenia Popescu, dacă dorește și dânsa să-și exprime opinia, cu acordul dumneavoastră.”

**Doamna Eugenia Popescu:** „În primul rând aș vrea să vă mulțumesc pentru invitația de a participa astăzi aici și a aduce câteva informații referitor la acest tip colaborare pe care Episcopia Sloboziei și Călărașilor prin sectorul social misionar înaintea Consiliului județean. În al doilea rând aș vrea să spun că a fost o colaborare între cele două instituții și mulțumesc echipei care a lucrat din partea Consiliului județean și echipei din partea Direcției Generale de Asistență Socială, în sensul că noi am înaintat o propunere pe baza căreia s-a lucrat și în acest sens, acolo unde s-a simțit nevoia că este oportun să se intervină s-a intervenit. Sigur că suntem acum la momentul în care putem să lucrăm încă la elementul acesta acolo unde sunt recomandări putem să le operăm. Aș face o observație în sensul că suntem, adevărat și eu am fost de multe ori tentată să folosesc cuvântul calitate atunci când am asociat acțiunile social filantropice pe care Episcopia Sloboziei și Călărașilor le-a desfășurat conform statutului de organizare și funcționare, statut care a fost aprobat prin Hotărârea de Guvern 53/2008, spuneam că suntem tentați cu toții să vorbim de acțiunile de caritate în cazul acesta nu vorbim de acțiuni de caritate, vorbim de servicii sociale acreditate, servicii care sunt oferite doar într-un context legislativ foarte bine pus la punct, pe care dumneavoastră desigur îl cunoașteți. Pe baza acestui context legislativ funcționează atât furnizorii de servicii publice cât și furnizorii de servicii private .

În sensul acesta Episcopia Sloboziei și Călărașilor are calitatea din anul 2006 de furnizor privat de servicii sociale, calitate pe care a obținut-o, reactualizat-o, și în baza acestei calități de furnizor privat de servicii sociale și-a desfășurat activitatea. Este o activitate pe care, cu respect, am desfășurat-o, coordonat-o, întotdeauna în parteneriat cu dumneavoastră, Consiliul județean și vorbesc aici de DGASPC, pentru că până acum în legislație se prevedea expres încheierea de parteneriate cu instituții publice sau subordonate structurilor publice județene, nu a fost nevoie să avem o astfel de convenție sau de parteneriate încheiate direct cu Consiliul județean și a fost permis, din punct de vedere legislativ să încheiem direct cu DGASPC Ialomița. În cazul acesta datorită schimbărilor legislative și din domeniul social, vorbesc de Legea 197/2012 și de Hotărârea 118/2014, hotărâre care revine asupra normelor metodologice și prevede în mod expres ca în documentele de evaluare, atunci când Comisia de evaluare vine și evaluează activitatea noastră, să îndeplinim acest criteriu și anume „are responsabilitatea de a asigura comunicarea și colaborarea permanentă cu serviciul public de la nivelul primăriei și de la nivel județean cu alte instituții publice locale și organizații ale societății civile active în comunitate, în folosul beneficiarilor”. De data aceasta ne adresăm beneficiarilor, ca și în dățile trecute, din tot județul, nu numai din localitatea Slobozia, iar pentru acest tip de serviciu integrat este necesară îndeplinirea acestei cerințe.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Mulțumim pentru intervenția amplă și riguroasă și pentru seriozitatea cu care prestați aceste servicii sociale. Alte intervenții....”

**Doamna consilier Urloiu:** „Am studiat puțin convenția de colaborare și am observat următorul lucru: părțile convenției...Consiliul Județean și DGASPC reprezentați prin...și sunt trecuți reprezentanții, iar la Episcopia Sloboziei și Călărașilor nu este trecut nici un reprezentant, la fel ca și la următorul proiect care este similar. Cu cine semnăm acest acord? La fel și la următorul proiect, Asociația Culturală are aceeași adresă ca și Episcopia și la fel și aici nu avem nici un reprezentant.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Vreau să vă precizez că nu avem obligații financiare în cadrul acestei Convenții de Colaborare.”

**Domnul consilier Enescu:** „Am înțeles că Episcopia poate să desfășoare activități caritabile. Totuși din citatul exprimat de doamna din Hotărârea de Guvern nu cred că este obligatoriu, cred că este doar opțional. De ce nu face Episcopia această acțiune pe cont propriu, de ce se asociază obligatoriu. Dumneavoastră trebuie să comunicați cu Consiliul județean sau cu Primăria. Iar la urma urmei, chiar dacă se face această colaborare, în această convenție nu se vorbește despre bani, doar că nici o parte nu va da celeilalte părți bani. Cine va suporta și ce sumă va fi suportată de fiecare parte?”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Așa cum am precizat mai devreme, dând citire Ordinului Ministerului Muncii nr.2126 din 2014, furnizorul de servicii sociale, are obligația de a asigura comunicare și colaborare permanent cu Serviciul public de asistență socială, în speță DGASPC, din cadrul Consiliului Județean Ialomița, are obligația conform acestui Ordin al Ministrului, de a presta servicii sociale. Acesta este motivul pentru care, formal, se face această convenție de colaborare, neavând implicații financiare din partea Consiliului Județean Ialomița.

Dacă mai aveți nevoie de alte lămuriri..... Mai e nevoie de intervenția doamnei Eugenia? Nu? Atunci supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotrivă”, abțineri? Cu 26 de voturi „pentru”, o „abținere” domnul Florea Romeo, acest proiect de hotărâre a fost promovat. Vă rog, domnul secretar.”

**Domnul secretar Ionescu:** „Următorul proiect de hotărâre este unul cu caracter similar și anume propune aprobarea Convenției de colaborare dintre Consiliul Județean Ialomița prin intermediul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului cu Asociația Socio - Culturală „Matei Basarab” din Slobozia. De-a lungul timpului au existat colaborări între Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului cu această Asociație Socio – Culturală „Matei Basarab”, cred că aveți în mape, sau ați avut în mape și o adresă din partea Direcției în care menționa parteneriatul care s-a realizat între cele două asocieri și evoluția acestui parteneriat. Scopul realizării acestei colaborări este de asemenea de acreditare ca furnizor de servicii sociale a Asociației Socio – Culturale „Matei Basarab” din Slobozia ca urmare a modificărilor legislative survenite.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Fiind un proiect similar, nu mai sunt multe de spus, doar dacă mai aveți nelămuriri sau alte întrebări. Domnul consilier Sitaru, vă rog frumos.”

**Domnul consilier județean Sitaru:** „Cine e asociația asta? Nu știm.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Avem aici reprezentantul Asociației. Doamna Enășcu Georgia. Doriți să aibă o intervenție vis-a-vis de această Asociație. Câteva precizări, da, înțeleg, de la domnul consilier Sitaru, este de dorit să faceți cu privire la activitatea acestei Asociații. Doamna Enășcu Georgia sau doamna Popescu, dacă dorește, în continuare. Sunteți de acord? Cine este „pentru”? Vă rog, doamnă.....”

**Doamna Popescu Eugenia :** „Vă adresez rugămintea de a interveni eu în calitate de membru în consiliul director al Asociației Socio – Culturale „Matei Basarab” și pot să vă spun că Asociația Socio – Culturală „Matei Basarab” este înființată în baza Ordonanței de Guvern nr.26/2000, care se identifică ca organizație neguvernamentală cu scopul de ajutorare a persoanelor aflate în dificultate din județele Ialomița și Călărași. Este asociație patronată de Episcopia Sloboziei și Călărașilor și în toată perioada, de la înființare până la momentul acesta, a dezvoltat proiecte sociale pentru persoane aflate în dificultate, în special pentru copii și pentru părinți în colaborare cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița, cu alte instituții publice din județele Ialomița și Călărași, venind în sprijinul celor care au nevoie, accesând finanțări nerambursabile, atunci când a existat această posibilitate sau implementând proiecte din fonduri proprii. În cadrul convenției de colaborare nu sunt prevăzute obligații financiare din partea partenerului, pentru că noi ne bazăm, și încerc să răspund și la întrebarea de dinainte, pe colaborarea noastră cu celelalte instituții, punând în comun resurse în primul rând pe care noi le considerăm foarte valoroase - umane și după aceea pe cele materiale. Nu vorbim despre resursele financiare decât în contextul unei noi abordări, unui nou contract atunci când accesăm aceste finanțări.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Mulțumim, doamnă. Dacă mai sunt alte intervenții, domnul director Gheorghe Petre, vă rog.”

**Domnul Gheorghe Petre:** „Dacă urmăriți cele două convenții de colaborare, sunt copiate una după alta. Asta o dată. Și a doua oară, eu nu știu dacă vor fi legale dacă nu sunt trecuți reprezentanții lor aici nominal. Da, dar trebuia să-i știm și noi . ....”

**Domnul secretar Ionescu:** „Deci, pentru rigurozitate, domnul Petre, va nominaliza doamna reprezentanții celor două asociații: doamna Enășcu Georgia Andreea, directorul executiv al Asociației Socio – Culturale „Matei Basarab” și dânsa, doamna Eugenia Popescu consilier eparhial social încredințată prin binecuvântarea preasfințitului Vincențiu, probabil să reprezinte Episcopia și să semneze acest acord de cooperare.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Mulțumim, domnule secretar. Mai mult decât atât, sunt niște convenții cadru, puteam nici să nu trecem reprezentanții Consiliului Județean Ialomița, care erau trecuți ulterior. Acum votăm proiectul cadru care va sta la baza



colaborării ulterioare dintre Consiliul Județean Ialomița și cele două entități, apoi, când se vor semna, se vor trece și reprezentanții. Nu există nicio problemă în acest sens. Trebuia să nu treceți nici reprezentanții Consiliului Județean, domnule secretar, ca să nu se mai nască atâtea întrebări. Dacă mai sunt alte intervenții. Dacă nu, supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre.

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 26 de voturi „pentru”, o „abținere” domnul Florea Romeo, acest proiect de hotărâre a fost promovat. Vă rog, domnul secretar.”

**Domnul secretar Ionescu:** „Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită a unui teren în suprafață de 30 mp, proprietate publică a județului Ialomița, către S.C. Enel Distribuție Dobrogea S.A..

Proiectul de hotărâre propune transmiterea în folosință gratuită a suprafeței menționate anterior, situată în domeniul public al județului Ialomița, în extravilanul comunei Axintele, identificată potrivit „planului de situație proiectată” menționat în Anexa 1. Terenul specificat va fi utilizat cu titlu gratuit pentru amplasarea de către S.C. Enel Distribuție Dobrogea S.A și funcționarea capacității energetice de interes public „Alimentare cu energie electrică a Unității de procesare produse agricole – ciuperci” alcătuită din „Linia electrică subterană LES 20KV”. Dreptul constituit se atribuie pe o perioadă de 49 ani, cu posibilitatea prelungirii pe durata întreagă de funcționare a capacității energetice. De asemenea S.C. Enel Distribuție Dobrogea S.A, pe cheltuiala sa, își poate nota sau înscrie în evidențele de publicitate imobiliară dreptul dobândit prin prezenta hotărâre. Hotărârea poate să fie folosită în fața autorităților publice a terților pentru obținerea autorizațiilor de amplasare, construire, funcționare a capacității energetice sau a altor permise și autorizații prevăzute de lege. Terenul va fi predat în baza unui proces – verbal de predare primire, încheiat între cele două părți.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Așa cum bine știți, conform Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012 avem obligația să punem la dispoziția operatorilor economici cu titlu gratuit pentru dreptul de acces la aceste instalații electrice care fac obiectul modernizării infrastructurii electrice. Dacă aveți aici intervenții. Doamna consilier Urloiu Zenica, după care domnul consilier Enescu.”

**Doamna consilier județean Urloiu Zenica:** „Da, eu am aici un comentariu de făcut, în ședința de comisie m-am opus. Deși se spune că așa este Legea energiei, mi se părea mai corect dacă puteam transmite gratuit către Comuna Axintele sau contracost către firmă - nu se poate, aș vrea să profit de prezența celor doi distinși parlamentari și să-i întreb dacă dumnealor știu că noi în această țară trăim în Republica Enel și dacă se poate modifica Legea energiei, pentru că în contextul acestei legi consumatorul nu are absolut nici un drept, iar furnizorul are toate drepturile și ni se pun în față niște contracte fără drept de apel. Și furnizorii și distribuitorii ne pun în față niște contracte pe care suntem obligați să le semnăm și suntem la dispoziția lor, dacă vor furniza, dacă nu, nu, dacă se întrerupe vin când vor, ei au totul gratuit și noi trebuie să plătim totul, chiar nu se poate modifica această lege? Cu respect, vă rog să îmi răspundeți și dacă se poate face ceva, o inițiativă legislativă,

ceva pentru că suntem pur și simplu subordonați Enelului, mai ales cei din domeniul privat. Mulțumesc frumos.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „O observație pertinentă, doamna consilier Zenica, o să le dăm ocazia domnilor parlamentari să aibă o intervenție la sfârșitul ședinței de Consiliu Județean. Domnul consilier Enescu, după care domnul consilier Sitaru.”

**Domnul consilier județean Enescu:** „Eu înainte de a mă adresa în legătură cu proiectul vreau să mulțumesc și eu gazdei, care ne-a oferit posibilitatea de a vedea ce frumos au modernizat față de ce a fost, eu având ocazia de pe vremea fostului IAS să cunosc aceste locuri cu ocazia unei luni în care am stat pe aici, hai să zicem ca musafir. Tot ce a făcut este foarte frumos și merită felicitări.

Trecând la proiect, vreau să spun că Enelul într-adevăr, nu că abuzează, dar are niște legi care îl favorizează. Enelul, pentru toți stâlpii de înaltă tensiune pe care-i are înșirați pe terenurile proprietatea unor persoane fizice, nu plătește nici un leu impozit sau despăgubiri. Pentru un stâlp care e pe terenul respectiv proprietarul nu folosește terenul cel puțin 100 de metri, dacă are două.. și-l încurcă la lucrări. Același lucru și cu postul trafo. Dacă un proprietar, o societate cumpără un post de transformare, câteva sute de milioane, îl dă Enelului în proprietate, l-a făcut stăpân. Peste un an dă faliment, rămâne ăla cu tot cu postul trafo, nu rămâne proprietarul care să-l valorifice la juma de preț sau nu știu ce. Deci lucruri nedrepte. Același lucru și cu terenul, dreptul de proprietate, a avea acces acolo și cu transformator, chiar dacă eu sunt proprietar eu fac cu tine contract de service și îmi repari stricăciunile, intri acolo pui sigiliu și intri numai tu. Iar cu accesul pe teren la fel. De aceea eu zic că e ceva nedrept, e o lege, tot ce ați prezentat dumneavoastră în acest proiect este legal, este normal și așa ar trebui să fie. Eu votez împotriva acestuia, nu înțelegeți ca o răutate de a încurca treburile unei societăți, dar să o luați ca pe o forma de protest împotriva acestor legi nedrepte care pentru unii sunt mămă, pentru alții ciumă. Deci nu este corect. Aviz domnilor parlamentari dacă pot face ceva în acest sens, si e normal că se poate face după mine, că orice lege poate fi modificată.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Mulțumim pentru intervenția dumneavoastră. Ați spus că este legal și normal, dacă votați împotriva înseamnă ca nu vi se pare normal că se întâmplă așa. Îl rog pe domnul consilier Sitaru să aibă o intervenție.”

**Domnul consilier Sitaru:** „Tot la chestiune, eu de 3 luni de zile umblu după hârtii să fac un racord de energie și tot legea asta trebuie văzută de domnii parlamentari pentru că lucrarea efectiv s-a făcut în 10 zile, iar în 3 luni nu am ajuns să fac toate documentele necesare racordării, e o nebulie întregă. Trebuie văzută legea, că așa cum zicea colega mea, nu e stat în stat Enelul. Mulțumesc.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Aveți perfectă dreptate, pe lângă perioada lungă de obținere a avizelor și autorizațiilor comparativ cu lucrarea efectivă, sunt și costuri foarte mari așa cum au precizat și antevorbitorii dumneavoastră. Alte intervenții. Vă rog, domnul consilier Galațchi.”

**Domnul consilier Galațchi:** „În ședința de comisie am pus și eu întrebarea: ”de ce gratuit?”. În Legea 215/ 2001 a administrației publice locale se prevede că cele două consilii, local și județean, pot da în folosință gratuită pe termen limitat bunuri mobile și imobile, proprietate publică sau privată, locală ori județeană, după caz, și acum subliniez *persoanelor juridice fără scop lucrativ* și acum mă lămurește care sunt acelea, *care desfășoară activitate de binefacere sau de utilitate publică ori serviciilor publice*. Deci *persoanelor juridice fără scop lucrativ*! Dacă merg la începutul acestei prevederi, spune *consiliile locale și județene pot da în folosință gratuită*, pot da, nu sunt obligate ca să dea, deci legea aici nu este imperativă, însă este un principiu de drept, că dacă anumite prevederi legale ale unei probleme sunt cuprinse în mai multe texte de lege, ele trebuie înțelese și aplicate în totalitatea lor. Mergând la Legea 123/2012 a energiei electrice, observăm la articolul 12 aliniatul 4 că exercitarea drepturilor de uz și servitute asupra proprietăților statului și ale unităților administrativ teritoriale afectate de capacitățile energetice se realizează cu titlu gratuit, pe toată durata existenței acesteia. Deci este imperativ și nu necesită discuții. La aliniatul 13 se mai spune că titularii de autorizații și licențe, beneficiari ai drepturilor de uz și de servitute asupra proprietății publice sau private a statului și a unităților administrativ - teritoriale sunt scutiți de plata de taxe, impozite și alte obligații de plată instituite de autoritățile administrației publice centrale și locale.

Sunt de aceeași părere cu cei care au vorbit înaintea mea că aceste prevederi ar trebui scoase din lege. Este societate pe acțiuni! Nu este societate fără scop lucrativ și să ne gândim și la faptul că chiar dacă o suprafață de 30 metri este insignifiantă, marea este făcută din picături.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Intervenție pertinentă a dumneavoastră, domnul consilier Galațchi, dar trebuie să avem în vedere faptul că dacă dăm în administrare gratuită acest teren Enelului, nu o facem pentru ei, ci o facem pentru a oferi cadru legal și de desfășurare a activității economice pe care acel operator economic, care vrea să dezvolte o ciupercărie în zonă, nu poate să își autorizeze și nu poate să-și deschidă de fapt activitatea nefiind racordat și nerespectând această lege a energiei electrice și gazelor. Cât despre obligativitatea sau opțiunea pe care o avem de a oferi sau nu cu titlu gratuit acest teren, domnul secretar o să facă câteva precizări.”

**Domnul secretar Ionescu:** „Prea multe lucruri nu știu ce pot adăuga, am discutat cu domnul Galațchi în speță asta și în cadrul Comisiei de urbanism, cum bine a citat la articolul 12 aliniatul 4 din lege, se vorbește clar faptul că se acordă cu titlu gratuit pentru capacitatea energetică respectivă, bransamentul la rețea și la acea capacitate energetică se realizează cu titlu gratuit din proprietatea publică fie a statului, fie a unității administrativ teritoriale. Prin urmare, dacă pe Legea 215 aveam o opțiune de ”pot da” și acolo, mă rog, noi am interpretat în mod diferit de domnul Galațchi, legea, adică eu am zis foarte clar că se pot da către persoanele juridice fără scop lucrativ, dar se pot da și serviciilor publice, iar Enel Distribuție la momentul ăsta este un serviciu public, furnizează energie electrică pentru toți beneficiarii interesați. Aici în Legea 123 a gazelor naturale și a energiei electrice se vorbește foarte clar că e o obligativitate pentru noi să punem la dispoziție beneficiarilor interesați de a dezvolta o capacitate energetică acel teren cu titlu gratuit.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Dacă mai sunt alte intervenții. Dacă nu, supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 24 de voturi „pentru”, 3 voturi „împotriva” (domnul Galațchi, doamna Urloiu și domnul Enescu) acest proiect de hotărâre este adoptat.”

**Domnul secretar Ionescu:** „Avem în continuare ultimele trei proiecte pe ordinea de zi a ședinței, sunt similare. Este vorba de desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Ialomița în Consilii de Administrație la Liceul Tehnologic Special ”Ion Teodorescu” din Slobozia, pentru anul școlar 2015 – 2016 și aici avem doi reprezentanți care trebuie propuși și votați, propuneri pot fi mai multe, dar doi trebuie să rezulte în urma votului, de asemenea reprezentant în Consiliul de Administrație la Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Ialomița, de asemenea pentru anul școlar 2015 – 2016, respectiv desemnarea reprezentantului Consiliului Județean în Consiliul de Administrație la Palatul Copiilor din Slobozia. Necesitatea aprobării anuale a acestor reprezentanți rezidă din Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr.4619/2014 care aprobă metodologia cadru de organizare și funcționare a Consiliilor de Administrație la nivelul învățământului preuniversitar și în care se specifică acolo că la începutul fiecărui an școlar președintele Consiliului de Administrație trebuie să demareze procedura de reconstituire pentru anul școlar respectiv a Consiliului de Administrație. Discutând cu domnii vicepreședinți, voiam să vă propunem să facem propuneri pentru fiecare dintre cele trei proiecte de hotărâre și comisia tehnică a noastră să redacteze buletinele de vot, să vi le înmâneze, practic trei buletine de vot cu trei culori diferite, să puteți vota o singură dată pentru a economisi timp, dacă dumneavoastră sunteți de acord.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Da, acum propuneri din partea dumneavoastră, din partea liderilor grupurilor politice pentru acești membri în Consiliul de Administrație la Liceul Tehnologic Special ”Ion Teodorescu”. Sunt neremunerate aceste funcții pe care le puteți deține în cadrul consiliilor de administrație. Doamna consilier județean Barcari, vă rog.”

**Doamna consilier Barcari:** „O observație, anexa 1 la Ordinul 5567/2011 care se referă la regulamentul Palatului Copiilor a fost modificată chiar în luna iulie prin Ordinul 4624/27.07.2015 și acolo spune că din Consiliul de Administrație pentru Palatul Copiilor fac parte doi reprezentanți ai administrației publice locale, deci nu mai face referire acest Ordin la reprezentanți ai administrației județene. Deci cred că trebuie să.... „

**Domnul secretar Ionescu:** „Da, administrație publică de nivel județean și local întrucât Palatul Copiilor practic este o instituție de nivel județean, palatul Copiilor din municipiul Slobozia, ea coordonează din câte știu eu activitatea la Palatul Copiilor din municipiul Urziceni și la Palatul Copiilor din municipiul Fetești. Prin urmare, având anvergură județeană, solicitarea a venit din partea lor, ei au solicitat un reprezentant dacă țin bine minte și de la Consiliul Local Slobozia, având anvergură locală, mă rog, reprezentativitate și în municipiul Slobozia, dar și anvergură județeană și atunci au solicitat reprezentant și de la Consiliul Județean Ialomița. Noi așa am interpretat întrucât

coordonează activitatea la nivel de județ practic noi, ca și structură județeană, putem să desemnăm un reprezentant în acel consiliu de administrație.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu :** „Vă rog, doamna consilier.”

**Doamna consilier județean Barcari:** „Eu am vrut să precizez ca să se știe foarte clar, în situația aceasta și la Fetești și la Urziceni nu au mai rămas decât câteva structuri fără personalitate juridică.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Alte intervenții dacă mai sunt. Dacă nu, liderii grupurilor politice să facă propuneri pentru membrii în Consiliul de Administrație ai Liceului Tehnologic Special *Ion Teodorescu*.”

**Domnul vicepreședinte Martin:** „Deci, pentru Consiliul de Administrație al Liceului Tehnologic Special „*Ion Teodorescu*” o propun pe doamna consilier Doina Dumitru.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Eu propun pe domnul Vasilache. Domnul Vasilache, dumneavoastră vă exprimați dacă acceptați sau nu. ....e o propunere a dumneavoastră, înțeleg, da? Doamna Otilia Dumitru. Ați fost propusă pentru a face parte din Consiliul de Administrație de către domnul Vasilache, trebuie să vă exprimați, cu da sau nu, dacă acceptați. Nu acceptați, nu, am înțeles. Atunci îl propun pe domnul consilier Miclea. Nu? E în regulă. Noi nu mai avem nicio propunere, faceți dumneavoastră propuneri. Vă rog. .. Domnul Andriescu, acceptați? Foarte bine.. Dacă de la celelalte grupuri politice, de la PPDD și de la UNPR sunt alte propuneri. UNPR nu? Am înțeles. Atunci avem două propuneri, doamna consilier Doina Dumitru și domnul consilier Andriescu Adrian. Se vor face buletine de vot și urmează să se voteze. Următorul proiect de hotărâre până se vor redacta buletinele de vot. Vă rog, domnul secretar.”

**Domnul secretar Ionescu:** „Va fi un singur reprezentant; dar mai multe propuneri probabil la Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Ialomița.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Îl propun pe domnul Nicu Badea, director adjunct al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului, a fost și înainte membru în Consiliul de Administrație. Dacă mai sunt alte propuneri. Vă rog, domnul consilier, doamna consilier Urloiu Zenica, acceptați? ... Nu, atunci rămâne domnul director adjunct Nicu Badea. L-am propus pe dânsul întrucât are în atribuțiile sale astfel de competențe și cunoaște foarte bine problematica în acest domeniu. La următorul proiect de hotărâre.”

**Domnul secretar Ionescu:** „Și ultimul proiect de hotărâre propune desemnarea unui reprezentant al Consiliului Județean Ialomița în Consiliul de Administrație la Palatul Copiilor.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Eu propun pe doamna Ileana Condruț pentru a fi membru în Consiliul de Administrație. Dacă aveți și alte propuneri. Vă rog, doamna Barcari.”

**Doamna consilier județean Barcari:** „Eu propun pentru Palatul Copiilor pe domnul Petre Gheorghe.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „Domnul Petre Gheorghe refuză. Democratic. Alte propuneri dacă mai sunt. Dacă nu mai sunt alte propuneri, doamna Ileana Condruț este singura care participă. Buletinele de vot pentru a se vota. În timp ce se vor redacta buletinele de vot, aș vrea să solicităm intervenția domnului prefect și a domnului deputat Marian Neacșu și bineînțeles a doamnei Cristina Pocora și în ordinea pe care am spus-o dacă doriți, domnul prefect, dacă sunteți de acord, vă rog, pe microfon.”

**Domnul director Gheorghe Petre:** „Eu am spus și data trecută că între asociațiile, fundațiile care au primit drept de folosință gratuită în Centrul Cultural, Uniunea Artiștilor Plastici este singura care este de utilitate publică, și, după lege, poate să obțină finanțări de la autoritățile locale și guvernamentale, adică inclusiv de la Consiliul județean. Întrebarea mea e de ce Prefectura, nu domnul prefect, ne ia la pachet cu toți ceilalți. Dincolo de faptul că am fost în aceeași Hotărâre de consiliu.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** „ E în regulă, domnul prefect are o intervenție acum. Înainte de asta vot, cine este „pentru”. Vă rog, domnul prefect.,,

**Domnul prefect Gigi Petre:** „Bună ziua doamnelor consilieri, doamna deputat, domnule deputat, am mai dezbătut situațiile astea, mă miră faptul că... nu că nu s-a-nțeles doamna consilier. Deci legea era clară, odată cu acțiunea în contencios asupra acelei hotărâri de consiliu județean care a fost dată spre revocare și/sau modificare, ea se suspendă. În ceea ce privește partea pe care a spus-o domnul consilier Petre Gheorghe, este la latitudinea Consiliului Județean să interpreteze partea de utilitate publică și eu am impresia că este de utilitate publică și acțiunea a fost făcută împotriva Hotărârii de Consiliu Județean per total, fără să se țină cont de fiecare asociație, societate în parte, eu nu pot să fragmentez Hotărârea de Consiliu Județean. Nu-mi este indiferent domnul Sitaru și vă spun cu tot respectul pe care știți că vi-l port, am încercat și prin acea modificare pe care am propus-o, am propus-o și executivului Consiliului Județean, o variantă poate pe perioada aceea, v-am și spus uman și ca oportunitate a acelei Hotărâri de Consiliu Județean, mi-aș dori s-o pierd în instanță. Dar exista și următoarea posibilitate pe care v-o spun și dumneavoastră, plenului, cu domnii vicepreședinți și cu domnul secretar am discutat, văd că nu s-a produs nimic administrativ pe tema asta. Pentru că .....situația asta și cum ați spus și dumneavoastră să nu mute bagajele de colo, colo, exista o posibilitate perfect legală dacă tot facem atâtea asocieri cadru, cei care au produs această hotărâre să facă o asociere cu acele entități, asociații, fundații care au scop cultural pentru creșterea nivelului....., iar Consiliul Județean venea foarte bine ca parte în această asociere cu spațiile respective și toate lucrurile erau perfect legale. Nu este absolut personal, sunt două puncte de vedere, dar din păcate odată atacată în contencios o Hotărâre se suspendă. Efectul nu a fost decât cel normal și legal, față de discuțiile pe care le-am avut în cadrul ședințelor de Consiliu județean anterioare. Vă mulțumesc!”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** "Asocierea Consiliului județean, ca și posibilă soluție, cu aceste entități în vederea promovării proiectelor pe care le au este luată în calcul în cadrul Serviciului juridic din Consiliul Județean Ialomița, urmând ca până la ședința următoare a Consiliului județean, dacă întrunim toate aspectele legale care ne pot asigura cadrul juridic de promovare a acestor acțiuni, vom promova un proiect de hotărâre în acest sens.

Sunteți de acord ca doamna deputat Cristina Pocora să aibă o intervenție?... Da...vă rog...."

**Doamna deputat Cristina Pocora:** "Mulțumesc, domnule președinte, bună ziua stimate doamne și domni consilieri județeni și invitaților! Ca o glumă, se pare că și Consiliul județean s-a săturat de groapa din fața clădirii și astfel a ales această locație minunată, de care ne bucurăm cu toții, pentru această ședință. Am notat întrebarea pe care mi-ați adresat-o și voi discuta cu colegii mei din cadrul grupului liberal să facem o analiză și acele modificări pe Legea energiei, în așa fel încât să nu mai existe aceste monopoluri. Aș vrea să mai punctez și să apreciez Convențiile pe care le-ați încheiat pentru furnizorii de servicii sociale, este un lucru foarte bun să dăm către organisme specializate aceste servicii. Nu întotdeauna statul a demonstrat că este cel mai bun administrator, mi-aș dori însă să crească numărul aplicanților pentru astfel de servicii sociale și cât mai multe asociații, fundații și entități care au dezvoltat proiecte de asistență socială să aplice în așa fel încât să se lucreze ținând cu fiecare categorie socială care are nevoie de susținere și pe banii care vin pe aceste proiecte. Legat de banii alocați, nu pot să nu remarc cum Făcăieni la acea hotărâre de consiliu a primit 100 mii lei, Fetești 200 mii lei....dar Gheorghe Lazăr 447 mii lei...sigur, raportat la cereri, am înțeles, dumneavoastră sunteți cei care decideți. Vă mulțumesc și vă asigur că o să ne revedem și cu alte ocazii, să folosiți telefonul meu și adresa de e-mail pentru a putea lucra pe chestiuni care țin de binele și dezvoltarea județului nostru."

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** "Mulțumim pentru recomandări, pentru observațiile făcute, dar să știți că pentru Fetești și Făcăieni domnul vicepreședinte Martin a analizat solicitările și a dispus, în urma solicitărilor făcute, acordarea sumelor.

Acum dacă sunteți de acord cu intervenția domnului deputat Neacșu...vă mulțumesc!"

**Domnul deputat Marian Neacșu:** "Mulțumesc și eu, doamnelor și domnilor consilieri, domnilor vicepreședinți, stimată colegă și stimați invitați. Dacă distinsa mea colegă a început cu o glumă, eu încep cu o întrebare...ne aflăm în campanie electorală deja? Eu nu mi-am anunțat candidatura pentru Consiliul județean. Cu abilitatea recunoscută, distinsa mea colegă, evident că a încercat să ocolească un răspuns tranșant, eu încerc să vă dau un răspuns ceva mai tranșant la problema pe care ați ridicat-o. Vă este cunoscut că și în domeniul reglementării gazelor și a energiei electrice legislația românească este supusă legislației europene și este în funcțiune directiva europeană pentru energie. Legea privind gazele și cea privind energia electrică este subsecventă ca legislație națională legislației europene și respectă, din păcate pentru noi, exact prevederile din legea europeană privind energia. Cu siguranță că și noi, de la momentul în care am deschis discuțiile legate de

furnizorii de energie electrică și de gaz, am remarcat aceste discrepanțe care fac din consumatorul român un consumator captiv fie că este vorba de persoane fizice sau persoane juridice. Din aceste considerente am încercat să facem în cadru foarte strâns pe care-l aveam la dispoziție ceea ce puteam face, motiv pentru care, așa cum bine știți, de circa 7-8 ani funcționează o piață liberă a energiei. Că reușim foarte greu, mai ales ca agenți economici, să putem cumpăra prin OCOM curent electric mai ieftin pe piața liberă, asta este o altă problemă.

A doua chestiune, se prezumă că în momentul în care o autoritate publică locală, județeană, națională face serviciul de a pune la dispoziție cu titlu gratuit unei entități care oferă serviciu public de gaz sau energie electrică, se prezumă așa cum spuneam că se urmărește un scop public în ultimă instanță. Adică, în locația respectivă sau în zona respectivă, urmează să se dezvolte fie niște capacități industriale, fie un cartier de locuințe, fie alte lucruri cu caracter social sau activități economice. În măsura în care nu s-ar întâmpla acest lucru și s-ar percepe sume, cu siguranță că ele s-ar regăsi în tarif imediat, pentru că Enelul nu este Crucea Roșie. Astfel vor merge la ANRE cu majorarea de tarif care va fi plătit de utilizatorul final și în mod deosebit cetățeanul.

Al treilea și cel din urmă punct pe care voiam să-l precizez legat de tema propusă discuției, este că noi, ca stat, în domeniul gazului și în domeniul energiei electrice avem stabilit un calendar de liberalizare a prețurilor cu UE, este semnat în 2009 și avem termen de finalizare 2019, dată până la care vom avea energia și gazul la același preț ca și cei din UE. Pentru faptul că suntem racordați la acest calendar am încercat să nu influențăm în nici un fel această majorare continuă de tarif, lucru pe care mai ales cei care aveți activități economice l-ați simțit pe pielea dumneavoastră destul de accentuat, din 2009 și până acum, mai puțin perioada 2010-2012 când printr-o înțelegere cu Comisia Europeană și cu comisarul de atunci pentru energie am convenit o amânare a calendarului și ea a intrat în vigoare anul trecut și anul acesta în mod deosebit când au avut loc cele mai mari majorări de tarif.

Cam acestea sunt lucrurile și din păcate, așa cum v-am spus cadrul în care putem să ne mișcăm legat de condiționalitățile pentru gaz și pentru energie sunt foarte restrânse. În ultimul lucru, faptul că procedura birocratică a Enelului sau a celor de la Distrigaz, modul în care ne impun numai anumite societăți care pot să facă proiectele, alte societăți care să le avizeze pentru a putea să facă lucrările, din păcate țin de proceduri interne și cred că uzitează de asemenea proceduri numai pentru faptul că noi suntem captivi sistemului. Cred că asupra acestor lucruri putem găsi soluții. Ne aflăm acum în procedura de nominalizare a trei membri la ANRE, președintele autorității este foarte bine situat din punct de vedere al reprezentativității și europene ca specialist și cred că împreună cu ei vom putea găsi soluții și vom discuta cu dânșii această problemă.

Vă mulțumesc și vă felicit pentru faptul că ați ieșit cumva din rutina administrativă și recomand să vă întâlniți cât mai des în alte locuri decât Slobozia, nu pentru a evita groapa din fața Consiliului județean ci pentru că, în opinia mea și cred că și în opinia dumneavoastră, vă aflați mai aproape de cetățeni și ei văd că sunteți din ce în ce mai mult preocupați de problemele lor.”



**Domnul vicepreședinte Mușoiu:**” Mulțumim pentru aprecieri, domnule deputat Marian Neacșu, contăm în continuare pe sprijinul dumneavoastră în Parlament pentru toate intervențiile sau solicitările din județul Ialomița pentru proiecte legislative.

Vreau să vă comunic că săptămâna aceasta am avut o întâlnire, împreună cu domnul vicepreședinte Martin și Direcția Regională de Drumuri și Poduri Constanța cu privire la câteva obiective de interes județean și regional. Întrucât ați ridicat, pe bună dreptate, o parte dintre dumneavoastră probleme cu privire la DN2C Slobozia-Amara spre Buzău, pasajul de la Drajna și sensul giratoriu la ieșire din Slobozia spre Constanța. Intervențiile care s-au făcut până acum pe DN2C și care se vor mai face anul acesta vor fi doar de tipul plombelor, pentru că la acest moment nu există o fundație suficient de solidă care să permită turnarea unui strat de asfalt. Am solicitat celor de la ADRP Constanța să elaboreze un studiu de fezabilitate care să permită în anii următori o intervenție de acest gen pe acest drum. La fel pentru pasajul de la Drajna am făcut discuții cu ei și au spus că au fost elaborate niște studii de fezabilitate și acum 20 de ani și acum 5 ani. Important este, dacă există susținere sau nu la Compania Națională sau Ministerul Transporturilor.

Ca atare, am solicitat sprijin domnului deputat Marian Neacșu pentru o intervenție în Parlament cât și la Ministerul Transporturilor pentru a găsi o soluție pentru aceste proiecte de infrastructură județeană și regională. Am făcut toate demersurile care sunt de competența noastră ca aceste proiecte să prindă contur în anul sau în anii următori.

În final, vă invităm la două evenimente care se vor desfășura în luna octombrie, primul eveniment va face vorbire, cu voia dumneavoastră doamna director Mihaela Racovițeanu și al doilea eveniment este legat de Festivalul Concurs de tradiție culinară „La Casa Tudorii” din data de 10 octombrie 2015.

După terminarea ședinței, în partea a doua, ne întâlnim la parterul clădirii unde vom discuta despre un proiect cu tema „conservarea, protejarea și promovarea patrimoniului cultural din Ialomița.”

**Doamna Racovițeanu Mihaela:**”Vă mulțumesc foarte mult pentru această oportunitate, eu vreau să vă invit la „Salonul anual de carte” din luna octombrie. Vă mulțumesc pentru sprijinul acordat și vă așteptăm la cele 15 evenimente care sunt organizate în această lună 1-31 octombrie. Vreau să vă spun că Salonul anual de carte este cel mai vechi salon de carte din țară organizat de o Bibliotecă județeană și este și cel mai lung ca întindere în timp. Facem eforturi foarte mari pentru organizarea lui, păstrăm tradiția și întotdeauna vrem să venim cu evenimente deosebite, cu nume de oameni din cultura națională care să ne facă cinste și să ne onoreze orașul și județul.

Ca element de noutate, anul acesta am depășit barierele orașului Slobozia și a municipiului nostru și avem organizate în județ, în localitățile Stelnica, Fetești, Miloșești și Maia precum și la Orașul de Floci avem o expoziție de carte. Cred că putem să fim un bun exemplu pentru cei tineri și pentru copii dacă participăm la astfel de evenimente și încurajăm cultura și activitățile culturale. Vă mulțumesc!”

**Domnul consilier Vasilache:**”Mulțumesc! Profit de prezența celor doi deputați, a domnului prefect și a conducerii Consiliului Județean Ialomița și am rugămintea de a avea în vedere și modernizarea trecerii peste calea ferată la intrarea în Țândărei.”

.....se exercită votul pentru cele trei proiecte de hotărâre.

**Domnul consilier Miclea Dan:** "Pentru Consiliul de administrație al Liceului Tehnologic „Ion Teodorescu” au votat 27 de consilieri, 27 de voturi valabil exprimate. Domnul Andriescu Adrian a primit 23 de voturi „pentru” și 4 „împotriva” și doamna consilier Dumitru Doina 22 voturi „pentru” și 5 voturi „împotriva”.

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** "Supunem votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Avem 25 voturi „pentru.”

**Domnul consilier Miclea Dan:** "Pentru Consiliul de administrație al CJRAE, au votat 27 de consilieri, 27 de voturi valabil exprimate. Domnul Badea Nicolae a primit 25 de voturi „pentru” și 2 „împotriva”.

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** "Supunem votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Avem 27 voturi „pentru.”

**Domnul consilier Miclea Dan:** "Pentru Consiliul de administrație al Palatului Copiilor din Slobozia, au votat 27 de consilieri, 27 de voturi valabil exprimate. Doamna Condruț Ileana a primit 23 de voturi „pentru” și 4 „împotriva”.

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** "Supunem votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Avem 26 voturi „pentru.”

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces - verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.”

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Mușoiu Ștefan**



**SECRETAR,  
Adrian Robert Ionescu**



Întocmit,  
Nicoleta Niculescu

