

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL

Încheiat azi, 29 octombrie 2015, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. vicepreședinte Ștefan Mușoiu:

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Bună ziua, domnilor consilieri, directori ai instituțiilor subordonate, stimați invitați ai mass-media. Bine ați venit la o nouă ședință a Consiliului Județean Ialomița.

Avem un număr de 28 de consilieri, lipsesc motivat domnul Purice Gheorghe și Șonchereche Laurențiu, suntem în cvorum pentru desfășurarea acestei ședințe. Au răspuns invitației noastre domnul prefect Gigi Petre, domnul Ionescu Aurelian deputat, doamna Violeta Șapira manager al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, doamna Ghiță Gabriela, domnul Cornel Popa de la Liceul Tehnologic Special „Ion Teodorescu”.

Înainte de a intra în ordinea de zi a ședinței de astăzi supun votului dumneavoastră Procesul verbal al ședinței anterioare din 25 septembrie 2015:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotrivă?

Cu 28 de voturi „pentru”, acest proces verbal a fost adoptat.

Vreau să vă fac cunoscut că propunem suplimentarea ordinii de zi cu proiectul de hotărâre „privind achiziționarea de servicii, de consultanță, de asistență și de reprezentare a Spitalului Județean de Urgență Slobozia în Dosarul 453/312/2015”. Doresc, cu acordul dumneavoastră, ca acest nou proiect să fie introdus imediat după rectificarea bugetului Spitalului Județean de Urgență.

- Cine este „pentru” suplimentarea ordinii de zi? Se abține cineva ? Este cineva împotrivă? Avem 28 de voturi „pentru”.

Supun la vot ordinea ședinței de astăzi:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotrivă?

Cu 28 de voturi „pentru”, intrăm în dezbaterea ședinței de astăzi.

Domnul secretar: „Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri județeni, distinși invitați, reprezentanți ai mass-mediei locale, deschidem ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre cu caracter financiar fiscal, este vorba despre hotărârea „privind aprobarea execuției bugetului general al județului Ialomița, la trimestrul III, anul 2015”.

Proiectul de hotărâre a fost discutat și are aviz favorabil de la toate cele cinci Comisii de specialitate ale Consiliului Județean Ialomița și propune aprobarea execuției bugetului

general al județului Ialomița, la trimestrul III, anul 2015, potrivit anexelor 1-6 la proiectul de hotărâre.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „În această perioadă procesul bugetar s-a derulat în limitele creditelor bugetare autorizate pe fiecare categorie de cheltuieli, cu respectarea prevederilor Legii nr.273/2006, privind finanțele publice locale referitoare la execuția bugetară. Veniturile totale înregistrate sunt superioare nivelului cheltuielilor efectuate, în această perioadă fiind efectuate plăți pentru cheltuieli de funcționare și dezvoltare conform angajamentelor legale în derulare. Excedentul înregistrat ca diferență între veniturile încasate și cheltuielile efectuate rezultat la data de 30.09.2015 va fi utilizat pentru plățile programate până la finele anului 2015.

Dacă aveți întrebări, nelămuriri.....dacă nu, supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 27 de voturi „pentru”, o „abținere”, domnul consilier Mihăilă Ștefan, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Al doilea proiect de hotărâre de pe ordinea ședinței noastre de astăzi propune plenului aprobarea rectificării bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2015.

Proiectul de hotărâre are avize favorabile de la cele cinci Comisii de specialitate și propune rectificarea bugetului general al județului Ialomița pe anul 2015, pe capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole, alineate și secțiuni, la venituri în sumă de 150.760,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 150.769,00 mii lei, cu un deficit de 9,00 mii lei, potrivit pct. I din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

De asemenea se propune rectificarea bugetului activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, al instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, pe anul 2015, pe capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole, alineate și secțiuni, la venituri și cheltuieli în sumă de 12.955,10 mii lei, potrivit pct. II din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se propune rectificarea bugetului activităților finanțate integral din venituri proprii, al instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, pe anul 2015, pe capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole, alineate și secțiuni, la venituri în sumă de 1.319,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 1.323,00 mii lei, cu un deficit de 4,00 mii lei, potrivit pct. III din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Practic proiectul de hotărâre supus spre analiză și aprobare propune majorarea bugetului Consiliului Județean Ialomița cu suma de 1 milion lei venit de la MDRAP prin PNDL, modernizarea unui drum județean. De asemenea se diminuează bugetul a două instituții Muzeul Județean de Istorie și Muzeul Național al Agriculturii, care aveau bani alocați pentru întocmirea unor studii de fezabilitate în vederea accesării de proiecte pe fonduri europene. La Muzeul Județean Ialomița este vorba de restaurarea Conacului Bolomey, precum și modernizarea și punerea în valoare a Orașului de Floci din zona Giurgeni, iar la Muzeul Național al Agriculturii era un proiect care viza reabilitarea clădirii Muzeului Național al Agriculturii.

Aceste instituții neavând posibilitatea, din perspectiva eligibilității accesării acestor proiecte, Consiliul Județean Ialomița preia această misiune de a întocmi aceste studii de fezabilitate, pentru restaurarea Conacului Bolomey și Orașului de Floci, iar pentru Muzeul Agriculturii, nefiind eligibilă această activitate, vom aloca bani pentru restaurarea bisericii de lemn de la Poiana care se află amplasată acum în fața muzeului. Mai mult decât atât am mai alocat 15 mii lei pentru o documentație de avizare și lucrări de intervenție pentru DJ 306 B, drumul care face legătura între DN 2A și comuna Gheorghe Doja, din dreptul căii ferate până în interiorul comunei, un drum de aproximativ de 3,7 km și vrem să-l modernizăm. Dacă aveți nelămuriri.....”

Domnul vicepreședinte Martin: „Fac câteva completări, în continuare luna aceasta vom obține studii de fezabilitate pe patru proiecte, două pentru Spitalul Județean de Urgență Slobozia, ambulatoriu și UPU, și două drumuri, urmând ca pentru aceste patru proiecte să contractăm servicii de consultanță pentru întocmirea cererilor de finanțare, sperăm să le depunem luna viitoare ca să fie eligibile. Avem rezervat câte 15 mii lei pentru fiecare proiect în parte. De asemenea am mai avut economii în derulare pe două programe cu finanțare europeană cu DGASPC Ialomița, proiecte de succes care sunt la final și avem economii, precum și rambursările de la Autoritatea de Management când banii respectivi se întorc la noi. Mulțumesc!”

Doamna consilier Barcari: „Știu că am mai discutat despre rectificarea bugetară necesară la Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională și de la Liceul Tehnologic Special „Ion Teodorescu” Slobozia, pentru că așa cum reiese și din situația financiară dumnealor le mai trebuie 87 mii lei la liceu și 52 mii lei la CJRAE pentru plata salariilor, dar vreau să se știe că aceste sume rezultă din faptul că nu s-a luat în calcul majorarea salarială cu 5% nici din martie și nici cea din septembrie. La CJRAE cele două posturi deblocate nu au fost scoase la concurs, deci nu de aici provine diferența deși este mare nevoie de această resursă. Să știți că avem din ce în ce mai mulți copii cu nevoi speciale în județ, avem din ce în ce mai mulți copii care solicită școlarizare la domiciliu și de aceea a fost nevoie de suplimentarea numărului de locuri la Liceul Special. Rugămintea mea este să găsim resursele necesare pentru a rezolva și această situație deoarece se pare că ei sunt pe minus inclusiv în luna noiembrie, deci nu au cu ce să-și plătească salariile. Este o rugămintă și împreună vreau să discutăm și să găsim soluția necesară. Mulțumesc.”

Domnul vicepreședinte Martin: „Avem un dialog permanent, atât Inspectoratul Școlar cât și cu cele două instituții, știm de această solicitare, vă promitem că o vom lua în calcul și ne dorim să le rezolvăm, probabil la rectificarea din luna noiembrie. În același timp îmi permit să atenționez ministerul care a hotărât majorarea de posturi și o nouă organigramă trebuie să asigure și resursa financiară. În mod normal trebuia și dumneavoastră și noi să facem demersurile necesare ca Ministerul Educației să asigure resursele și să-și respecte promisiunea. În situații de criză intervenim noi, Consiliul Județean, sumele respective sunt din subvenții pentru TVA și ministerul, în momentul în care a fundamentat o Hotărâre de Guvern, trebuia să aibă resursele necesare. Într-adevăr vom interveni fiind o situație excepțională, dar nu o putem generaliza pentru că vor fi dezechilibre și în alte instituții pentru că se așteaptă o majorare de salarii la asistență

socială, a fost o majorare de salarii la partea de sănătate și trebuie să respectăm anumite principii. Noi suntem deschiși la dialog și sperăm să găsim rezolvare în timp real și în același timp trebuie să facem toate demersurile necesare, ca deciziile colegilor noștri de la București să fie decizii responsabile, să și le asume.”

Doamna director Codleanu Mariana: „Fac câteva sublinieri în sensul că trebuie să se știe foarte clar că cheltuielile de personal pentru personalul din învățământul preuniversitar, respectiv și pentru cele două instituții, se asigură din sume defalcate din TVA de la bugetul de stat, prin Legea bugetului de stat. Să nu se înțeleagă că am avut posibilitatea și nu am acoperit salariile la învățământ. Demersuri am făcut și la Ministerul Finanțelor, iar răspunsul pe care l-am primit este că dumnealor suplimentează pentru învățământ sume numai pe fundamentările primite de la Ministerul Educației, care se bazează pe cerințele din teritoriu și ne recomandă să spunem Inspectoratelor să facă demersuri la Ministerul Educației. Am încercat să iau personal legătura cu persoana de contact care răspunde de acest subiect în Ministerul Educației și am primit același răspuns că au toate informațiile on line și știu ce au de făcut. Surprinzător, deși există demersuri și din partea Inspectoratului Școlar s-a adoptat o Ordonanță vineri de rectificare, iar la poziția „cheltuieli de personal” nu au trecut nici măcar un leu și nu înțeleg ce se întâmplă la acest Minister.”

Doamna consilier Barcari: „Doamna mi-a răspuns la câteva întrebări, doar atât vreau să spun că regret că această discuție nu a purtat-o mult mai devreme pentru că eu nu știam că noi, Inspectoratul Școlar, trebuie să facem aceste demersuri și pe această linie. Din punctul de vedere al CJRAE și Liceul Tehnologic cred că ne-am făcut treaba, în sensul că la numărul de posturi solicitat am căutat să le dăm atât cât au cerut. Trebuie să recunoaștem împreună că la acest moment comunicarea a fost defectuoasă și că trebuie să facem eforturi de acum în acolo în acest sens.”

Domnul consilier Enescu: „La secțiunea de dezvoltare, referitor reabilitare drum de exploatare din Vlădeni, vreau să spun că expresia drum de exploatare, din câte cunosc eu, se folosește în toate documentațiile pentru drumurile din câmp. Chiar este un drum în câmp? De ce se reduce valoarea lui? Noi consilierii nu cunoaștem drumurile și nu știm dacă merită sau nu să fie reabilitate. Legat de cheltuielile de funcționare la Căminul pentru persoane vârstnice de la Balaciu, se adaugă niște cheltuieli la medicamente, chiar la dublu. Trebuia din start să fie prevăzuți bani aici și cred că este o greșeală inițială, poate a noastră că nu am observat-o sau a celor care au întocmit proiectul inițial. Mulțumesc!

Doamna director Codleanu: „Nu este nicio eroare, anexa pe care citiți dumneavoastră este o anexă care prezintă cheltuielile de funcționare din veniturile proprii, pe care le încasează căminele din contribuția beneficiarilor. Bugetele acestor instituții au și o secțiune de funcționare din subvenții de la noi care nu apare în rectificarea aceasta, unde sunt prevăzute cheltuieli cu medicamente la nivelul necesar. Deci aceasta este o bucățică din bugetul instituției, pentru că au încasat venituri peste realizări am majorat la venituri și corespunzător am majorat și la anumite articole de cheltuieli.”

Domnul consilier Mitrică: „Eu am câteva întrebări și câteva nelămuriri. Ce ne puteți spune de podul de la Dridu, în ce stadiu se află și dacă se termină anul acesta? Doi: Am văzut în comuna Bărbulești că s-au executat asfaltări pe două drumuri și vă întreb de ce numai în Bărbulești și nu și în Manasia, care nu are nicio stradă adiacentă cu asfalt pe ea, mai ales că între aceste localități sunt ceva diferențe. Manasia este o comună mai bogată, mai aranjată, iar Bărbulești-ul nu știu câți bani dă la bugetul de stat. Trei: am citit în presă că în Bărbulești se plătesc aproape 10 miliarde lei/lună ajutoare sociale. De ce nu încercăm noi, Consiliul Județean, politicienii să facem ceva ca oamenii de acolo să lucreze? De ce numai în Bărbulești ați făcut cele două drumuri și nu ați mai făcut și în altă comună? Gurile rele spun că aia este comună de manevră....care votează unde-i trimite bulibașa.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Mulțumim pentru întrebări, domnule consilier! Vis a vis de lucrările de la pod...acolo v-am făcut informare aproape în fiecare ședință de Consiliu Județean, este deranjant atât pentru dumneavoastră, cât și pentru cetățenii din zonă, cât și pentru noi ca instituție faptul că acel constructor nu lucrează așa cum ne-am dorit și mai mult decât atât nu respectă graficul de execuție. Acum două-trei zile au adus din nou utilaje în zonă și s-au reapucat de lucru. Știu că au avut o întrerupere de două luni, o să o rog pe doamna Negoită să facă o prezentare succintă, întrerupere de două luni pentru o dispoziție de la proiectant pentru amplasarea unor piloți la o adâncime mai mare. Cert este că am avut o întâlnire cu ei chiar săptămâna trecută, la fel cum avem aproape în fiecare săptămână și au promis că vin cu un nou grafic de execuție și că se apucă din nou de lucru. Au făcut treaba asta în urmă cu două zile, noi le-am spus că dacă nu a fost respectat graficul de execuție le vom factura penalități pentru lucrările neexecutate la timp, pentru că nu putem să așteptăm și să punem în pericol zona respectivă. Legat de investițiile de la Bărbulești, nu pot să vă răspund, ține strict de Consiliul Local Bărbulești, dacă au avut bani au făcut respectivul drum, Manasia de ce nu a făcut, probabil a avut alte priorități...chiar nu pot să vă răspund la întrebările astea. Singurii care sunt îndreptățiți să vină cu lămuriri cu privire la aceste întrebări sunt primarii sau reprezentanții UAT-urilor respective.”

Doamna director Negoită: „Aș vrea să spun în primul rând despre drumul de exploatare 2662, era prevăzut să fie pietruit nu modernizat, dar pentru că anul acesta și-a lansat PNDR-ul măsura pentru finanțarea drumurilor de exploatare, am preferat să așteptăm și să-l finanțăm pe un program european pentru a nu cheltui banii bugetului. Despre podul de la Adâncata nu pot să spun decât că constructorul este într-adevăr foarte în urmă, este un constructor care nu și-a respectat termenele, un constructor care a solicitat proiectantului schimbări de soluție în funcție de ce a găsit în teren, acestea nu sunt scuze, el acum s-a reapucat de lucru și respectă soluția inițială a proiectului, lucrează de două zile și sperăm că va continua să lucreze. Va fi penalizat pentru întârzieri.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Alte intervenții? Alte nelămuriri? Dacă nu sunt, vă supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre.

- Cine este „pentru”, „împotriva”, „abțineri”? Cu 27 de voturi „pentru”, o „abținere” domnul Mihăilă Ștefan, acest proiect de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar Ionescu: „Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pe anul 2015.

Proiectul de hotărâre a fost avizat de către Comisia de muncă, Comisia juridică și Comisia economică din cadrul Consiliului Județean și propune, pe fond, aprobarea bugetului rectificat la venituri în sumă de 62.894,15 mii lei, la cheltuieli în sumă de 63.994,15 mii lei, cu un deficit de 1.100,00 mii lei, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre..”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Rectificarea bugetului Spitalului Județean de Urgență Slobozia are practic la partea de venituri modificări de surse de finanțare după cum urmează: venituri din contractele încheiate cu Casa de Asigurări de Sănătate în jur de 7.596,00 mii lei, venituri din contractele încheiate cu DSP din sume alocate bugetului de stat 140,00 mii lei, din sume alocate de la Ministerul Sănătății 224,00 mii lei. Toate aceste venituri urmează să fie cheltuite conform majorării cheltuielilor de personal cu suma de 5.135,00 mii lei și cheltuielile de bunuri și servicii în jur de 2.825,00 mii lei. De asemenea, se redistribuie unele sume alocate ca subvenții din bugetele locale pentru finanțarea cheltuielilor de capital din domeniul sănătății din bugetul propriu al județului pentru achiziționarea de aparatură medicală. Nelămuriri...întrebări.... ”

Doamna consilier Urloiu:”Bună ziua! Este foarte bine că la spital se achiziționează aparatură și echipamente, dar văd că la capitolul construcții s-a sistat total. Blocul alimentar, de mai multe ori am spus și eu, au spus și alții, arată groaznic. Bani care au fost alocați pentru acesta s-au redus. Se oprește modernizarea lui, se oprește reabilitarea ambulatoriului de specialitate, se vor aloca sume ulterior, care este situația? Mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”La blocul alimentar s-au făcut intervenții, iar pe partea de secție ambulatorie, v-a spus domnul vicepreședinte Martin că există un studiu de fezabilitate care se întocmește în acest moment de către prestator, atât pentru secția de ambulatoriu cât și pentru UPU. Sunt două studii de fezabilitate care se elaborează în urma cărora vrem să accesăm două proiecte pe fonduri europene. Deci, nu s-a renunțat la nimic, sunt bani pentru toate aceste lucrări. Dacă nu mai aveți alte intervenții o rog pe doamna manager Șapira Violeta să facă câteva precizări.”

Doamna manager Violeta Șapira:”În ceea ce privește achiziția RMN-ului s-a demarat procedura de achiziție, astăzi 29 octombrie la ora 16,00 s-au depus ofertele, fiind termenul final de depunere al acestora, oferte care urmează a fi analizate. Din câte știu, înainte de a pleca de la spital erau două firme care și-au exprimat intenția de a participa la licitație, săptămâna viitoare se vor deschide caietele de sarcini și mergem mai departe cu procedura. Dacă nu avem contestații sperăm ca pe data de 15 noiembrie să finalizăm și să semnăm contractul cu firma câștigătoare, astfel încât până la sfârșitul lunii decembrie să devină funcțional. În caietul de sarcini, în afară de achiziția acestui aparat, a fost prinsă și inclusiv dotarea, modernizarea și amenajarea locației tocmai pentru a putea fi funcțional.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Dacă ne ajută Dumnezeu în decembrie vom avea acest aparat RMN, atât de necesar la nivelul municipiului Slobozia, cât și la nivelul județului Ialomița. Mai mult decât atât avem promisiune din partea Ministerului Sănătății că în momentul contractării acestui aparat o să obținem și din partea lor o parte de finanțare pentru achiziție, urmând ca ceea ce economisim să investim într-o altă aparatură medicală.”

Domnul consilier Vasilache: „Mulțumesc foarte mult! Vreau să vă transmit o rugămintă a unui grup de cetățeni din Țândărei referitor la spital. Dacă se poate ca ușile de la intrarea în spital să fie schimbate cu uși automate pentru a nu mai folosi mânerurile, ținând cont că sunt atâția microbi în astfel de locații și traficul este intens.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Sunt o grămadă de uși într-un spital, iar pacienții care intră merg și în alte încăperi... Am reținut solicitarea dumneavoastră. Dacă nu mai sunt alte observații, supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, „abțineri”? Cu 27 de voturi „pentru”, o „abținere” domnul Mihăilă Ștefan, acest proiect de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Continuăm ordinea de zi cu proiectul de hotărâre suplimentat pe ordinea ședinței de astăzi, proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii de consultanță, de asistență și reprezentare în instanță a Spitalului Județean de Urgență Slobozia în dosarul 453/312/2015.

Pe fond proiectul de hotărâre propune achiziționarea acestor servicii juridice, cheltuielile necesare angajării vor fi suportate din bugetul Spitalului Județean de Urgență Slobozia.”

Domnul consilier Sitaru: „Spitalul județean are jurist?”

Doamna manager Șapira: „Spitalul are jurist, dar acesta este un proces de malpraxis, început în anul 2009, în care părțile reclamantei au doi avocați, sunt cu trei evaluări medico legale de la Mina Minovici, cu rezultate contradictorii, iar daunele solicitate la momentul de față sunt de aproximativ 70 miliarde. Cum știu care este evoluția, medicul care a fost acuzat în acel moment era angajat al spitalului și dacă vom pierde acest proces nu ne este tocmai favorabil. În acest moment doar juristul nostru nu poate susține cauza. Sumele cerute ca și daune sunt: 200 mii lei daune materiale, 500 mii lei cu titlu de prejudiciu viitor, 300 mii euro daune morale pentru suferința îndurată de nașterea singurului copil cu grave probleme de sănătate.....”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „În opinia mea este un proces foarte complicat și complex care necesită o expertiză juridică superioară față de ce poate oferi la acest moment juristul spitalului și consider că este nevoie să ne apărăm serios în acest proces. Domnul avocat Ionescu face câteva precizări în acest sens.”

Domnul consilier Ionescu: „Domnule președinte, și eu consider că este necesar un avocat de specialitate, spitalul trebuie să aleagă o casă de avocatură sau un avocat specializat în așa ceva pentru că suma este foarte mare. Vreau să mă lămurească doamna

manager dacă medicul a avut o asigurare de malpraxis și cât asigură această asigurare din valoarea cerută. Dacă asigurarea acoperă această sumă, nu trebuie să ne facem mari probleme, dacă nu, atunci aici sunt probleme.”

Doamna manager Șapira:”Orice medic nu poate să-și desfășoare activitatea fără această asigurare. La începutul anului, înainte de a ni se da avizul de liberă practică pentru anul următor , trebuie să avem această asigurare încheiată. Referitor la sumă, în momentul de față legea malpraxis-ului asigură între 30 mii și 100 euro. Suma este foarte mică și în momentul de față trebuie să avem în vedere și rezultatul procesului cu ceea ce s-a întâmplat la Maternitatea Giulești.”

Domnul consilier Andriescu:”Într-adevăr problema este foarte interesantă, dar nu garantează nimeni că în funcție de numărul avocaților rezultatul procesului va fi altul decât cel urmare expertizelor făcute de serviciul de medicină legală „Mina Minovici” și, eventual, de alte expertize care se vor mai face la solicitarea părților. Dacă este vorba că respectivii au trei juriști, atunci și noi avem un corp de juriști la consiliu de 7, putem să trimitem și noi patru, să fim mai mulți ca ei, dacă acest lucru ar rezolva problema. Dar cred că instanța care judecă acest lucru se va orienta la probele care sunt, la expertizele respective și consider că nu garantează nimeni că dacă vom avea vreo Casă de avocatură, cât de mare ar fi ea, rezultatul va fi cel pe care îl va cere Casa de avocatură.

Din acest punct de vedere apreciez că și consilierii noștri juriști au diplome sănătoase obținute legal și pot susține orice speță indiferent că este de natură civilă, penală, pentru că dreptul se învață și are toate procesele, comercial, familial, și apreciem că avem un serviciu juridic de mare profesionalism, lucru demonstrat de dosarele pe care le avem din când în când. De aceea, eu nu aș înclina, pentru că nu ne dă nicio garanție decât a unei cheltuieli foarte mari. O Casă de avocatură fără 15 – 20 – 30.000 de euro nici nu se angajează într-un așa proces și te poți trezi că ei practic nu au nicio răspundere, nu-și asumă nicio răspundere, de aceea nu pot să înclin pe această variantă.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Mulțumim, domnule consilier Andriescu. O să-l rog pe domnul vicepreședinte Martin, domnul secretar, după care vă rog, domnul consilier Ionescu din nou.,,

Domnul vicepreședinte Martin: „Competența are doar juristul spitalului care poate reprezenta spitalul în fața judecătorului, consilierii juridici din cadrul Consiliului Județean nu pot reprezenta Spitalul într-o cauză. Onorariul respectiv va fi asigurat din bugetul Spitalului. Noi nu avem nici un fel de obligație financiară, dânsii consideră că actualul jurist, care are cred că peste o sută de cauze în instanță, sunt multe cauze date de recuperare sume în urma auditului Camerei de conturi, sunt tot felul de cauze comerciale, nu poate acoperi și nu are competența, expertiza necesară pentru a acoperi acest caz. Sunt multe specializări în latura juridică și dânsii au considerat necesar având în vedere suma care este solicitată, să angajeze un apărător extern cu experiență în așa ceva. Și bineînțeles cu un onorariu solicitatce își poate permite Spitalul Județean de Urgență.,,

Domnul secretar Ionescu: „Da, vreau să adaug, pe lângă ce a spus domnul Martin, faptul că juriștii de la Consiliul Județean sunt specializați în procese în ceea ce privește litigiile pe drept administrativ, de drept comercial. Nu am avut până acum și nici nu avem competența legală de a reprezenta în instanță cauze de malpraxis sau alte cauze ale Spitalului Județean. Sigur, o consultare între juriștii noștri și juristul de la spital poate exista, dar dincolo de asta, având în vedere suma extrem de mare, gândiți-vă un milion și jumătate de euro, 70 de miliarde, eu cred că e preferabil să încercăm să facem toate apărările necesare pe care le putem avea și să încercăm să câștigăm acest proces, decât să ne trezim ulterior că va trebui, din bugetul spitalului, să dea această sumă colosală. Deci eu unul personal vă recomand, dacă sunteți de acord, să votați pentru contractarea unui serviciu juridic extern cu cineva abilitat și care are experiență în aceste tipuri de cauze de malpraxis.”

Domnul consilier Ionescu: „În instanță nu e ca la fotbal, dacă sunt ei 11, nu trebuie să fim și noi 11, trebuie să fie unul bun. Instanța nu dă cuvântul decât la unul de la fiecare parte. În acest caz, problemele sunt deosebite. Se vor propune probe, cei care au aceste pretenții trebuie să vină să dovedească cu probe. Aceste probe trebuie triate și făcute argumente contra lor. Nu zicem noi că nu trebuie să dăm o despăgubire, dar Casa de avocatură sau Cabinet de avocat trebuie să se bată să aducă măcar la limita asigurării de malpraxis, care ar împăca pe toată lumea. Dar înțeleg că diferența este extraordinar de mare și atunci trebuie cineva priceput care să se opună acestor pretenții. „

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „O observație corectă, domnul consilier Ionescu. Dacă nu mai sunt alte intervenții eu susțin acest proiect de hotărâre .

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri. Cu 22 de voturi „pentru”, 6 „abțineri”(domnul consilier Sitaru Nicolae, domnul Florea Romeo, domnul Mihăilă Ștefan, domnul Andriescu Adrian, domnul Galațchi Emil și doamna Dumitru Doina). acest proiect a trecut. Domnul secretar, vă rog, următorul proiect.”

Domnul secretar Ionescu: „Continuăm ordinea ședinței noastre de astăzi cu un proiect de hotărâre privind aprobarea planului de ocupare a funcțiilor publice aferent anului 2016 pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Ialomița, a DJEP, respectiv Camera Agricolă Județeană Ialomița. Proiectul de hotărâre are aviz favorabil de la Comisia juridică și Comisia de muncă din cadrul Consiliului județean Ialomița și propune pe fond aprobarea planurilor anuale de ocupare a funcțiilor publice pentru cele trei instituții, precum și planul anual centralizat al funcțiilor publice cuprinzând aparatul de specialitate al Consiliului Județean Ialomița și cele două instituții, DJEP respectiv Camera Agricolă Județeană Ialomița.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Practic planul de ocupare pe anul 2016 presupune 115 funcții publice pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Ialomița. 17 funcții publice pentru DJEP și 17 funcții publice pentru Camera Agricolă Județeană Ialomița. Aș mai vrea să adaug că acest proiect al planului de ocupare a funcțiilor publice a fost înaintat Agenției Naționale a Funcționarilor Publici în vederea analizei și formulării eventualelor observații și propuneri înainte de data aprobării acestui proiect prin Hotărâre de Consiliu și

au dat aviz favorabil, nu există nicio neconcordanță. Dacă aveți aici ceva de adăugat. Vă rog, domnul consilier Sitaru.,,

Domnul consilier Sitaru: „Cred că sunt câțiva ani buni de când discutăm despre Camerele Agricole, a fost întotdeauna un subiect destul de aprins în Consiliul Județean și reluat aproape de fiecare dată când s-a propus Consiliului schema de personal. Aici trebuie să luăm o decizie cu privire la aceste Camere pentru că, cel puțin din punctul meu de vedere, și cred că sunt și în asentimentul colegilor care lucrează în domeniul acesta, Camera Agricolă nu și-a făcut deloc simțită prezența în mediul agricol și că, pentru o instituție care are 17 persoane care nu prea au făcut mai nimic în județul acesta, să vrea să aibă și doi directori mi se pare mult prea mult, adică ar trebui să luăm o decizie, ori o finanțăm și-o facem să fie eficientă și să-și facă treaba, ori numai ca s-o bifăm așa să zicem că avem Camera Agricolă și să ne aflăm în treabă, trebuie să ne gândim mai bine la lucrul acesta. Nu m-a convins și nici nu știu anul trecut cred că am cerut și cred că ar trebui să fie public și anul ăsta raportul de activitate al Camerei Agricole pe 2015 pentru că, în mod normal, dacă sunt 11 funcții ocupate trebuie să se și simtă cumva activitatea lor în județ. În Consiliu știu că s-a votat de-a lungul timpului cât o să coste coala de hârtie xeroxată la Cameră și mai mult nu știu să spun despre. Cred că trebuie să luăm o decizie și să n-o mai lungim atâta. Ori e, ori nu e.,,

Domnul consilier Ionescu: „Dacă este domnul director Băilă, îi amintesc că este dator la mine cu un răspuns. Am întrebat când s-a făcut analiza Camerei, dacă are o situație a tuturor întreprinzătorilor particulari din județ și persoane de contact. A spus că o s-o facă. Acum o are? Pentru că atunci când declanșezi niște acțiuni și vrei să faci într-un domeniu o activitate, trebuie să mă adresez domnului..... Sitaru, la colegul nostru, la toți care au.. . Știu la ora asta câți întreprinzători particulari au firme în domeniul agricol și care este reprezentantul de contact?”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „O să-l rog pe domnul director Băilă să vină să vă spună câteva cuvinte cu privire la întrebările pe care le-ați adresat. V-aș ruga, datorită presiunii timpului, pentru că știți foarte bine la ora 19 avem un spectacol inaugural la Sala de spectacole a Consiliului Județean Ialomița, să ne concentrăm pe tot ce vom discuta astăzi, v-aș ruga să fiți de acord ca domnul director adjunct sau domnul director al Camerei Agricole să vă aducă din nou un raport de activitate cu privire la modul în care și-au evidențiat activitatea pentru că dumneavoastră, domnul consilier Sitaru, înțeleg că vorbiți și din perspectiva agentului agricol care n-ați simțit poate sprijinul pe care ei pot să îl ofere, deși sunt convins că sprijinul lor se îndreaptă mai mult către întreprinzătorii mai mici din agricultură și la fel răspunsul dumneavoastră cred că nu-l are în acest moment, dar poate să vă facă câteva precizări.,,

Domnul director Florin Băilă: „Bună ziua. La nivelul Camerei Agricole Județene sunt 17 posturi, din care două de conducere, 15 de execuție. Din cele de conducere, unul este ocupat, 10 funcții de execuție. Din cele de execuție, 5 posturi sunt în teritoriu, la centrele locale de la Tândărei, Miloșești, Fierbinți, Urziceni și Movilița. Iar la nivel central sunt 5 posturi. Cu 10 oameni încercăm să mulțumim și să venim în sprijinul tuturor fermierilor

mici, pentru că acesta este rolul consultanței, se adresează fermierilor care încearcă să dobândească să înceapă o afacere în domeniul agricol, nu se referă la persoanele care au societăți mari, pentru că acolo există deja un specialist, nu ne adresăm, da, avem o evidență, sigur că da, cu persoană de contact, cu număr de telefon, cu adresă, cu tot ce trebuie, vi le pun la dispoziție oricând doriți dumneavoastră. Dumneavoastră cereți să venim să vă aducem o situație a tuturor societăților din județul Ialomița. Noi nu avem aceste informații, ele sunt la Registrul Comerțului, nu sunt la noi, pentru că nu se înregistrează, nu se autorizează o societate agricolă la Camera Agricolă, ele se înregistrează, se autorizează la Registrul Comerțului sau la Camera de Comerț. Avem o bază de date cu fermierii cu care lucrăm, pe care îi sprijinim.,,

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Din întrebările domnilor consilieri și răspunsul dumneavoastră eu trag concluzia că ar trebui să veniți cu un raport de activitate cu privire la fermierii mici pe care i-ați ajutat, ca să se știe clar pe ce zonă ați mers, pe cine și ce rezultate au avut intervențiile dumneavoastră către acești fermieri. Deci, până la următoarea ședință de Consiliu județean vă rog veniți cu toată această situație. Concret, fermierul X ajutat era la nivelul zero, a ajuns la nivelul cinci în urma consultanței oferite de Camera Agricolă.”

Domnul Sitaru: „În nici un caz nu m-am gândit că Oficiul de consultanță agricolă trebuie să acorde consiliere unei ferme mari. Exclus lucrul acesta. Dar mișcându-ne în mediul economic, uite, suntem patru oameni care lucrăm în agricultură, știți de vreo activitate? Asta e problema că mișcându-ne în mediul acela aflăm de activitatea unei ... sau nu... și noi nu prea știm, asta e problema. Nu că trebuia să mă ajute pe mine, că n-am nevoie. Mulțumesc.,,

Domnul Nica Viorel: „Domnul vicepreședinte, aș vrea să-l întrebăm pe domnul Băilă dacă numărul de 17 funcționari satisface cerințele la nivelul județului Ialomița de informare a fermierilor mici. Dacă lucrează, pe ce strategie lucrează de informare, ei se bazează mai mult pe măsuri de proiecte europene și ceva tehnologii. Dacă s-a gândit la o strategie de a face grupuri mari, să se întâlnească grupuri mari la nivel de mai multe comune, la nivel județean. N-am văzut nici pe la televizor, pe la Antena 1 Slobozia nicio mobilizare așa de agresivă pentru a ajuta acești mici fermieri că noi, de bine, de rău, eu, domnul Sitaru, domnul Popescu, mai facem parte din asociația profesională la nivel național, suntem în comitetul de monitorizare, informații avem. Noi nu putem să ne transpunem în locul consultanței și pentru asta eu aș vrea deci să ... se răspundă dacă cei 17 sunt suficienți și dacă are o strategie, și are oameni pregătiți pe proiecte europene și pe tehnologie din cei 17, că așa la număr, putem să angajăm, cum a fost la APIA și așa mai departe, că investim, hai să facem o treabă cum trebuie.”

Domnul Popescu Nicolae: „Noi am mai cerut și cu alte ocazii și alte dați când am aprobat sumele necesare, bine, ni s-a răspuns că sunt sume aprobate de la nivelul Ministerului sau de la nivel central, dar asta nu este o scuză pentru că trebuie să ținem cont că, în România, toate sumele astea s-au devalizat și pur și simplu au devenit la ordinea zilei ca fiind măsuri pe care nu le-am luat niciodată în regulă. Pentru noi banul public nu înseamnă nimic, n-avem nicio atitudine, n-avem nicio poziție și eu sunt de acord, că domnul

Sitaru are dreptate și trebuie să analizăm problema asta. Dacă se justifică activitatea Camerei Agricole să o menținem, dacă nu, să renunțăm.”

Domnul director Florin Băilă: „La nivelul județului Ialomița, în listele Agenției de plăți sunt 11000 de fermieri, dacă dumneavoastră considerați că cei zece specialiști de la Camera Agricolă Județeană pot acoperi un volum de 1 100 de oameni să-i mulțumească pe toți”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Deci nu este vorba de ce considerăm noi, domnule director, ci dumneavoastră. Pentru că domnul Nica v-a întrebat dacă aveți o strategie de promovare a tuturor programelor de dezvoltare europeană pentru acești mici fermieri, dacă vă sunt suficienți acei salariați pe care îi aveți. Dacă nu sunteți pregătit cu răspunsurile acum, până la următoarea ședință de Consiliu județean, vă rog frumos veniți cu răspunsurile inclusiv la întrebările pe care vi le-au adresat cei doi consilieri și a domnului consilier Sitaru. Până atunci, vă gândiți. „

Domnul Enescu: „Legat de posturile neocupate suntem învățați deja de acum, știm o regulă sunt foarte multe posturi libere neocupate. De exemplu per total funcții publice la Consiliul Județean sunt 48 libere, dar pentru mine nu este clar de ce mai venim cu încă șase posturi care vor fi înființate. În anexa asta sunt așa, în total funcții publice 48 libere, din 101. Anexa 1, 48 libere. În următoarea coloană scrie așa: Număr maxim de funcții publice care vor fi înființate. Adică astea sunt posturi noi, funcții noi? Se vor înființa 6. De ce mai înființăm 6? Probabil este o justificare, dar din ce văd eu aici nu înțeleg. Același lucru și la DJEP Ialomița, sunt 4 posturi vacante și mai înființăm încă 2.,,

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „S-a înțeles întrebarea, domnule consilier. La Consiliul Județean Ialomița sunt 40 de posturi vacante, ce ați citit dumneavoastră este la nivelul tuturor instituțiilor, Consiliului Județean Ialomița, Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor și Camera Agricolă. O să vă răspundă domnul vicepreședinte Martin.”

Domnul Martin: „Dacă studiați cu atenție tabelul, vedeți că sunt 6 posturi la promovare. Răspunsul este că 6 colegi s-au perfecționat, pot ocupa legal funcții superioare, înființăm pe pregătirea dâșilor și îi promovăm în funcție. Nu înființăm 6 posturi noi, ci promovăm 6 colegi funcționari publici din cadrul Consiliului Județean, într-o funcție superioară. Uitați-vă că în tabel în lateral aveți 6 poziții la funcții publice rezervate promovării. Dacă doriți, veniți la Consiliul Județean și vă prezentăm exact care sunt pozițiile respective, să luați la cunoștință de ele.”

Doamna director Codleanu: „O precizare, există o anexă centralizatoare, așa este cerința de la ANFP, unde transmitem aceste documente. Anexele centralizatoare CJI, DJEP și Camera Agricolă, acestea sunt instituțiile care au funcționari publici, deci o anexă centralizatoare unde apar 48 funcții publice vacante per total, sunt trei anexele, pentru cele trei instituții. La CJI 40 de posturi vacante, la Camera Agricolă șase, și la DJEP două. Asta e. Nu se adună, să crească numărul.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Sunt lucruri care aș dori să fie mai atent studiate, verificate și clarificate în comisiile de analiză ale Consiliului județean Ialomița, v-aș ruga dacă mai aveți alte întrebări, dacă nu, supun votului dvs. acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri. Cu 23 de voturi „pentru”, 5 „abțineri”(domnul consilier Sitaru Nicolae, domnul Florea Romeo, domnul Mihăilă Ștefan, Doamna Urloiu și doamna Barcari), acest proiect a trecut. Domnul secretar, vă rog, următorul proiect.”

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre propune plenului aprobarea acordării burselor de ajutor social elevilor care frecventează cursurile de la Liceul tehnologic special Ion Teodorescu pentru semestrul I al anului școlar 2015 – 2016.

Proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil de către Comisia de învățământ, cultură, culte și Comisia economico-financiară din cadrul Consiliului Județean și propune acordarea începând cu 1 noiembrie 2015 către elevii care frecventează cursurile Liceului tehnologic special Ion Teodorescu din Slobozia a unui număr de 15 burse de ajutor social pentru semestrul I al anului școlar 2015-2016. Cuantumul unei burse de ajutor se stabilește la suma de 80 lei/elev/lună, odată cu îndeplinirea criteriilor generale și specifice de acordare a acestor burse. Responsabilitatea primirii cererilor, a verificării documentațiilor care atestă îndeplinirea condițiilor de acordare a burselor, precum și lista finală a beneficiarilor de burse de ajutor social, sunt responsabilitatea comisiei de acordare a burselor de ajutor social de la nivelul acestei unități de învățământ. Bursele vor fi acordate din bugetul propriu al județului Ialomița din sume defalcate din taxa pe valoare adăugată și din venituri ale bugetului de stat.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Așa cum v-a spus domnul secretar, e un proiect de hotărâre care presupune alocarea a 15 burse de ajutor social pentru elevii de la Liceul Ion Teodorescu, Legea educației naționale și anumite articole din Ordinul ministrului educației naționale permite consiliilor locale și județene să stabilească cuantumul și numărul de burse pentru o anumită categorie de elevi, cuantumul sumei de 80 lei va fi pentru restul lunilor care au mai rămas. Dacă aveți ceva de adăugat.....”

Domnul consilier Nunu: „Eu sunt de acord cu acest proiect, dar aș vrea să întreb, noi la Comisia de muncă, sănătate, asistență socială și familie, am rugat-o pe doamna director Codleanu Mariana să ne spună în legătură cu Programul Cornul și Laptele, dacă dumneavoastră puteți să ne spuneți ceva. „

Domnul vicepreședinte Martin: „Da, procedura este în continuare în derulare, estimăm semnarea contractului în jurul datei de 10 noiembrie, deci avem întârzierea asta de aproximativ 2 luni datorită respectării prevederilor legale, respectiv răspuns, comunicări, la contestațiile depuse de participanți din faza de publicare a documentației de atribuire până acum în faza efectivă de atribuire a contractului. Sunt 6 furnizori pentru acordarea produselor lactate și 5 furnizori pentru acordarea produselor de panificație. Noi am aprobat documentația de atribuire în luna iunie, la începutul lunii iulie, pe prevederile legale, după apariția reglementărilor legale referitoare la bugetul alocat programului, am început

procedura, am publicat-o pe SEAP, s-au cerut clarificări, clarificări la clarificări și așa mai departe. Trebuia să respectăm toate termenele date de Ordonanța de Urgență nr. 34 în vederea semnării acestor contracte. Contractele sunt în valoare totală de aproximativ 5 milioane de lei, și trebuie să respectăm aceste prevederi. Sperăm că nu vor fi probleme și în jurul datei de 10 noiembrie vom avea contractul semnat și se va începe livrarea celor două produse către toți copiii aflați în acest program. În paralel, ca să-nțelegem dificultățile prin care trecem, în mod normal de la 1 noiembrie trebuia să înceapă acordarea în baza programului de încurajare a consumului de fructe în școli, acordarea de mere, din păcate Guvernul încă nu a stabilit condițiile de derulare a acestui program și încă nu a început procedura de achiziții. Estimăm semnarea unui contract în jurul datei de 1 -15 decembrie.”

Domnul consilier Nica Viorel: „Ne-am îndepărtat de hotărârea noastră pe care o supunem la vot, și vreau să vă întreb și eu pentru lămurirea mea și a celorlalți colegi ce pregătește acest Liceu tehnologic special și cine a ales să dea burse numai la acest Liceu, se poate face o discriminare, iar vârfuri de pregătire de elevi avem și la celelalte licee, iar numărul de burse este foarte mic. Eu, ca om de afaceri, dau 10 burse mai mari decât Consiliul Județean la o școală din orașul Fetești. Dacă vrem să ajutăm învățământul și avem aici și inspectorul general al învățământului, haideți să propunem și pentru elevii noștri buni, pentru vârfurile din Ialomița, că avem, vedem la televizor la nivel național și alți elevi care merită.”

Domnul secretar: „Liceul Tehnologic Special Ion Teodorescu este fosta Școală Specială nr. 13 din municipiul Slobozia, cum era îndeobște cunoscută, este vorba despre elevi cu cerințe educative speciale, elevi provenind marea majoritate din sistemul de protecția copilului, având diverse încadrări în grade de handicap, dar și elevi provenind din comunitate care au diverse deficiențe și diverse afecțiuni. Potrivit legii, această școală de învățământ special este în subordinea Consiliului Județean Ialomița și Consiliul finanțează desfășurarea procesului instructiv educativ acolo, sigur fondul de salarii vine din sume defalcate din TVA de la bugetul de stat. De aceea noi nu acordăm burse decât acestui liceu care este în responsabilitatea noastră, restul unităților de învățământ de stat preuniversitar, de învățământ normal, ca să spun așa, sunt în subordinea autorităților administrației publice locale. Adică Primăria din Fetești, cum a întrebat domnul consilier Nica, poate să acorde sumele pe care le are, dumneavoastră da, ca om de afaceri, dar și Primăria are posibilitatea din bugetele locale să acorde astfel de burse pentru elevii din Municipiul Fetești, în cazul dumneavoastră. Ca și tipuri de burse, sigur legea reglementează pe lângă aceste burse de ajutor social, burse de studii, burse de merit, burse de performanță, dar care se acordă unor elevi care au rezultate deosebite la învățătură, elevi supradotați, cu premii la olimpiadele școlare naționale pentru burse de performanță, elevi având note de 9 și de 10, mă rog, sunt anumite criterii care sunt stabilite prin lege. Noi nu am reglementat decât acest tip de burse de ajutor social, dat fiind calitatea procesului instructiv educativ acolo, adică beneficiarii, practic fiind persoane având diverse grade de afecțiune și diverse grade de handicap. De aceasta ne-am limitat doar la bursele de ajutor social, dacă vreți mai multe detalii legate de structura Liceului, câte clase de nivel liceal și celelalte detalii vi le poate da domnul Popa care a îndeplinit funcția de director acolo.,,

Doamna consilier Barcari: „Îmi permiteți să adaug, domnul secretar a spus foarte bine în legătura cu Liceul Special. Eu vreau să adaug doar atât, am cunoștință că toate consiliile locale și primăriile acordă burse sociale, copiilor care îndeplinesc anumite condiții, care provin din familii cu un venit scăzut, într-adevăr burse de merit și burse de excelență se acordă mai puțin, și de aceea vreau să apreciez atât pe domnul Nica, cât și pe toți cei care asigură burse de excelență unor copii cu rezultate deosebite la învățătură. Mulțumesc. „

Domnul consilier Nica Viorel: „Eu am dorit să mă lămuresc cu bursele la Consiliul Județean, dacă la nivelul Consiliilor locale există și alte burse acest lucru mă bucură și le mulțumesc pe această cale profesorilor și doamnei inspector general.”

Domnul consilier Mitu Vasile: „Și Primăria Fetești acordă burse pentru copii cu rezultate excepționale la concursurile naționale și olimpiadele naționale recunoscute de Ministerul Educației și care sunt în calendar. Chiar eu am fost inițiatorul unui astfel de proiect de hotărâre. Sumele care se acordă profesorilor, din păcate sunt la jumătatea sumelor pe care le primesc elevii și doar pentru un singur rezultat. Acolo este o scăpare și hotărârea ar trebui revizuită.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Dacă nu mai sunt alte intervenții supun votului dvs. acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri. Cu 28 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar Ionescu: „Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 76 din 27.08.2015 privind aprobarea creșterilor salariale pentru personalul angajat în cadrul Consiliului Județean Ialomița și în instituțiile subordonate.

Proiectul de hotărâre a fost dezbătut și a fost aprobat cu un amendament formulat de către Comisia economică în cadrul Comisiei juridice, Comisiei economice și Comisiei de muncă a Consiliului Județean. Amendamentul formulat de către inițiator, pe care dumneavoastră cu toții îl aveți în mapă a fost acceptat de către cei doi inițiatori ai proiectului de hotărâre, domnii vicepreședinți Ștefan Mușoiu și Ioan Martin, prin urmare potrivit regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului județean, fiind acceptat amendamentul, o să vă supunem dezbaterii și atenției dumneavoastră proiectul de hotărâre incluzând acel amendament. Forma modificată, având amendamentul inclus ați primit-o înainte de această ședință, și pe fond, sună cam așa: se propune aprobarea creșterii salariale de 6% începând cu 01.09.2015 pentru personalul angajat în cadrul CAMS Fierbinți Târg și aici fac o paranteză, este vorba de reglementarea stabilită deja prin Hotărârea nr. 76/2015 la care se adaugă modificarea următoare: se stabilește o creștere salarială de 12% față de nivelul acordat în luna august 2015, începând cu data de 01.11.2015 pentru personalul din cadrul DGASPC Ialomița, creșterile salariale stabilite se acordă cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate în buget pentru fiecare dintre instituțiile publice subordonate și, de asemenea, se împuternicesc ordonatorii principali de credite să pună-n aplicare prevederile acestei Hotărâri de Consiliu județean. „

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Practic, în urmă cu 2 luni de zile am aprobat o hotărâre de majorare a salariilor pentru anumite instituții subordonate CJL, inclusiv pentru funcționarii din CJL, parțial pentru că plafonul conform reglementărilor în vigoare de la acel moment nu ne permitea să majorăm salariile pentru toți funcționarii publici sau angajații din cadrul instituțiilor subordonate CJL. Singura modificare față de Hotărârea respectivă de acum două luni de zile este că majorăm salariile funcționarilor publici de la DGASPC cu 12%. Este singură modificare față de Hotărârea de acum două luni de zile. Dacă aveți aici ceva întrebări.

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri. Cu 28 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar Ionescu: „Următorul proiect de hotărâre propune constatarea încetării contractului de finanțare nr. 1141/321/04.12.2013 aferent proiectului Eficientizarea activității autorităților administrației publice locale din județul Ialomița prin implementarea unei soluții e-guvernare performante.

Proiectul de hotărâre are aviz favorabil de la Comisia economică și Comisia de urbanism, în cadrul Comisiei juridice au fost exprimate 1 vot „pentru” proiectul de hotărâre, 2 voturi „împotriva” și 2 abțineri.

Proiectul de hotărâre pe fond propune să se ia act începând cu data de 14 august 2015 a contractului de finanțare menționat anterior aferent proiectului Eficientizarea activității autorităților administrației publice locale din județul Ialomița prin implementarea unei soluții e-guvernare performante. De asemenea, se propune aprobarea restituirii către Autoritatea de Management, în speță Ministerul pentru Societatea Informațională, a sumei de 197.268,33 lei, rambursată în cadrul derulării proiectului, din bugetul propriu al județului Ialomița.

De asemenea, plățile totale efectuate în cadrul proiectului în sumă de 255.911,24 lei, vor fi suportate proporțional de către cele 16 unități administrativ teritoriale partenere, consiliul județean și cele 15 primării care au fost asociate, urmând ca primăriile respective, comune orașe sau municipii, să restituie bugetului Județului Ialomița din bugetele locale suma de 15.994,45 lei, reprezentând cota parte de 6,25% din suma totală cheltuită în cadrul derulării proiectului până la acest moment. La data adoptării prezentei, hotărârea de asociere în vederea implementării proiectului va înceta să-și producă efectele.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Practic, v-o spun cu regret, pierdem cel de-al doilea proiect cu finanțare europeană, pentru eficientizarea activității autorităților administrației publice locale din județul Ialomița prin implementarea unei soluții e-guvernare performante, motivele invocate sunt în raportul la acest proiect de hotărâre, vreau doar să adaug câteva elemente cu caracter general, după care vom dezbate aceste aspecte în plen.

În primul rând, unul din motivele pentru care acest contract s-a reziliat este că contractantul, cel care urma să presteze aceste servicii, trebuia să facă o analiză preliminară în rândul unităților administrativ teritoriale, unde trebuia să identifice ceea ce au la momentul respectiv și ceea ce urmează să implementeze. UAT-urile, în urma numeroaselor întâlniri atât cu prestatorul de servicii, cât și cu CJL, reprezentanții acestora au constatat

numeroase curențe în sistemul acestora integrat, atât pe informatizarea registrului agricol, cât și pe componenta de taxe și impozite locale, resurse umane și partea economică din fiecare primărie. Problemele identificate la nivelul UAT-urilor noi le-am centralizat, le-am transmis către acest contractant și nu a răspuns conform așteptărilor celor din teren. Am semnalat acest lucru în nenumărate adrese pe care le-am făcut către ei, ne-am întâlnit, bineînțeles, cu primarii și cu funcționarii publici din primăriile respective, am semnalat, am discutat toate posibilitățile pentru a merge mai departe, au considerat că nu se poate, având în vedere problemele semnalate pe anumite componente ale softului, care, în urma discuțiilor în anumite primării, softurile erau sub nivelul acelor softuri pe care ei le aveau deja implementate în primării, dar nu pe registrul agricol, atenție, pe celelalte componente, cum v-am spus.

Mai mult decât atât, durata de implementare a proiectului trebuia să fie de 12 luni de zile. Pentru a fi eligibile toate cheltuielile, durata în care trebuia implementat acest proiect trebuia să fie de aproximativ 5 luni de zile, să putem să finalizăm proiectul până la 15 decembrie. Le-am solicitat respectivilor dacă pot să ducă acest proiect la bun sfârșit în termen de 5 luni de zile, și ne-au confirmat că se poate acest lucru doar cu introducerea a doi subcontractanți, lucru care nu era permis conform principiului tratamentului egal și nediscriminării al ofertanților, pe care nu am putut practic să îl admitem în urma solicitării acestora. Mai mult decât atât, primarii au ridicat și problema costurilor de mentenanță, post implementare. În primul an, a spus prestatorul de servicii, executantul lucrării, că este asigurat de către ei, următorii patru ani, conform evaluărilor, pe care le trebuia să le facă oricum la sfârșitul implementării acestui proiect, se ajungea la un cost de aproximativ 500.000 euro pentru următorii 4 ani, un cost foarte ridicat în opinia lor și în opinia noastră, iar toate aceste elemente împreună cu celelalte pe care le regăsiți în această expunere de motive și raport de activitate au dus la rezilierea contractului. Dacă aveți nelămuriri, vă rog frumos.....,,

Domnul consilier Ionescu: „Toate bune și la locul lor, după cum spuneți dvs., acum avem argumente să-l scoatem de pe lista proiectelor și să rămânem cu 2,5 miliarde plătite. Dumneavoastră ați venit cu argumente și poate ne-ați convins că așa e. Dar când s-a făcut acest proiect, aceste argumente pe care le aduceți dvs. nu au fost luate în vedere? Cel care a făcut și a inițiat proiectul nu a știut aceste lucruri? De ce a trebuit să cheltuiască 2,5 miliarde ca să ajungem la concluzia că de fapt proiectul nu este fiabil. Poate să ne spună cineva, ce s-a făcut cu acești bani, 2,5 miliarde pe care noi trebuie să-i dăm înapoi, la Minister. ,,

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „În primul rând, acești 2,5 miliarde se împart la toate cele 16 entități , 15 UAT-uri plus CJI. Problemele care au apărut ulterior semnării contractului nu puteau fi identificate la momentul depunerii acestui proiect de accesare de fonduri europene. Nu aveam de unde să știm că respectivul, pentru că în fond nu noi suntem cei care am solicitat sau am dorit rezilierea contractului, noi suntem cei care am emis această rezoluție, pentru că suntem interfața dintre Ministerul Societății Informaționale și UAT-uri. Dar nu noi suntem cei care am solicitat rezilierea contractului, ci reprezentanții UAT-urilor. Pentru că, noi, practic, nu ne facem de fapt un serviciu prin implementarea acestui, ci le facem lor niște servicii, și ei au identificat problemele care sunt,

nu noi le-am identificat. Toate aceste lucruri pe care vi le spun sunt probleme pe care ei le-au ridicat, în urma numeroaselor întâlniri care s-au făcut cu executantul respectiv, că puteau fi identificate, că nu puteau.. . Mai mult decât atât, a durat foarte mult inclusiv analiza documentației tehnice. Că a durat, nu știu, 9 luni de la momentul întocmirii studiului de fezabilitate până la momentul semnării contractului de finanțare, pot să vă spun că a durat aproximativ 10 luni, 12 luni, datorită birocrăției existente, bineînțeles, analiza documentației tehnice. Lucru care ne-a creat probleme serioase în durata de implementare a acestui proiect. Pentru că toate aceste elemente pe care vi le-am prezentat au concurat în vederea luării deciziei pe care suntem nevoiți s-o adoptăm astăzi în ședința de Consiliu județean. Vă rog, domnul consilier Sitaru.”

Domnul consilier Sitaru: „Sigur că putem greși uneori cu câte un proiect, dar ar trebui să fie învățare de minte, ca atunci când se adoptă câte un astfel de proiect mai ales de o asemenea importanță și de o asemenea sumă, era vorba de 100 miliarde de lei pentru 15 comune atent selecționate din momentul respectiv, numai de o anumită parte politică, ca să fie treaba clară, uitați-vă pe ele și vedeți cum sunt, e învățare de minte, ca altădată când se face un proiect pilot să nu se țină cont neapărat de o anumită culoare, că vedeți, în timp, culorile se mai amestecă, se mai schimbă componența, se mai amestecă și nu prea e în regulă.

Revenind la proiectul de hotărâre, atunci când s-a adoptat, eu am luat poziție și am zis că județul Ialomița e prea sărac să susțină un astfel de proiect de 100 miliarde pentru informatizarea a 15 primării, și dovada este că după ce au analizat mai bine, au constatat că era o cheltuială mult prea mare și nesustenabilă, e bine să ne oprim, dar cred că ar trebui să și învățăm din chestiunea asta, că nu e în regulă, să aruncăm niște bani pe fereastră. ..”

Domnul consilier Enescu: „Noi când am discutat proiectul acesta, am citit studiul de fezabilitate, într-adevăr era excelent, nu foarte bun, și era greu să nu fii de acord cu el. Însă era un studiu foarte vast, mi-amintesc că avea vreo 187 pagini, dacă nu mă-nșel, știu că era normal să îl facem, costa foarte mult, am spus de la capul locului e o greșeală din partea Guvernului de felul cum a hotărât la nivel de țară să se execute acest proiect informatic. Pentru că nu a luat exemplul de la Casa Națională de Sănătate, care a făcut la nivel de țară 3 proiectanți, 3 lucrări cu alte cuvinte, și cu aceștia trei au făcut abonamente toate cabinetele, toți furnizorii de servicii medicale care aveau contracte cu Casa de Sănătate. Un lucru foarte bun. Și la ora actuală se discută online cu absolut toate: rețete, consultații, trimiteri, etc. Și foarte bine, îl costă mult mai puțin și pe beneficiar odată, și la nivel de țară costă mai puțin, pentru că sunt 3 proiectanți care au făcut treaba asta pe toată țara. Pe când așa erau cei aceiași 3 proiectanți, să zicem teoretic dacă erau, proiectele se repetau de zeci de ori în atâtea județe, ceea ce se plătea de fiecare dată, doar schimba antetul, nu era normal, e o greșeală din start zic eu, din partea guvernului că nu a luat o inițiativă la nivel de țară, barem noi zicem că am pierdut niște bani europeni, dar de fapt sunt câștigați la nivel de țară, dacă se făcea sau poate se va face mai devreme un proiect unic pe țară. Nu a fost o treabă bună din start.,,

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Am înțeles, domnul consilier Enescu, este un punct de vedere interesant, nu pot să mă pronunț dacă este oportun să facem așa, pentru că altfel

încălcăm principiul descentralizării și este un lucru pentru care noi am militat de atâtea ori în cadrul numeroaselor întâlniri.”

Domnul consilier Enescu: „Eu personal mă bucur că nu se mai face, pentru că se face o economie și mentenanța aceea de 500.000 euro pentru 4 ani este foarte scumpă, pe când un abonament era mult mai ieftin.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Aici sunt de acord cu dvs. Mulțumesc, dacă nu mai sunt alte intervenții, supun votului dvs. acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri. Cu 16 de voturi „pentru”, 2 voturi „împotriva” (domnul Mitrică și domnul Ionescu), 9 „abțineri” (doamna Dumitru Doina, doamna Urloiu, doamna Barcari, domnul Sitaru, domnul Mihăilă, domnul Andriescu, domnul Florea, domnul Enescu și domnul Galațchi) proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar:”Următorul proiect de hotărâre propune plenului aprobarea documentului strategic „Master Plan pentru Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și de canalizare în regiunea Constanța-Ialomița” – forma revizuită.

Proiectul de hotărâre are aviz de la Comisia economică și Comisia de urbanism a Consiliului județean și propune aprobarea acestui document strategic în domeniul infrastructurii utilitare de apă și canalizare în regiunea Constanța-Ialomița – forma revizuită, conform anexei, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Am avut un Master Plan realizat la nivelul județului Ialomița în 2008, Master Plan care nu a fost aprobat la acel moment, suntem nevoiți să aprobăm acest Master Plan de modernizare a infrastructurii de apă și canalizare în acest moment pentru că neavând un Master Plan elaborat pe județul Ialomița toate UAT-urile care vor depune proiectele pe POSDRU riscă să nu obțină finanțare. Pentru că nefiind parte dintr-un Master Plan de dezvoltare al județului acest lucru, conform normativelor din Uniunea Europeană pentru promovarea unor astfel de proiecte pe fonduri europene, nu pot fi duse la îndeplinire. O rog pe doamna director Negoită să facă câteva precizări cu privire la aceste aspecte, apoi vă rog pe dumneavoastră să interveniți.”

Doamna director Negoită:”În primul rând aș dori să precizez faptul că Master Planul este o strategie la nivelul județului Ialomița pentru investițiile de apă-canal. Această strategie se elaborează în vederea încadrării în standardele europene de apă-canal transpuse în legislația românească prin Legea privind calitatea apei. Master Planul a fost elaborat în cadrul Cursului de mediu 2007-2013 de către firma Liberte pe baza investițiilor realizate prin costul de mediu în perioada 2007-2013. Aș vrea să precizez că consultantul care a elaborat Master Planul a ținut seama de investițiile propuse de fiecare localitate. Deci, acest Master Plan s-a făcut prin vizite la fiecare localitate, prin evidențierea tuturor proiectelor de apă-canal pe care le-au avut localitățile și a investițiile pe apă-canal pe care localitățile din județul Ialomița le-au făcut. Aici sunt și prevederi privind prețurile precum analiza dedin județul Ialomița. Prin POS de mediu nu se pot realiza investiții fără acest Master Plan. În județul Ialomița avem doi operatori regionali, la care se adaugă și URBAN-ul care este pe o zonă mult mai mică, fără să fie declarat operator regional în temeiul

prevederilor europene. Investițiile prevăzute se referă la toate localitățile. Se investește în primii ani în localitățile care depășesc 2000 de locuitori...pentru care până în 2018 trebuie realizate investiții de apă-canal, adică investiții de alimentare cu apă și investiții de canalizare și stații de epurare, iar în etapa a doua intră celelalte localități.

Aprobarea Master Planului pentru reabilitarea sistemului de apă stă la baza aprobării proiectelor depuse de operator, pentru că trebuie să subliniez operatorii regionali sunt cei care sunt investitorii în aceste proiecte de mediu. Investitorii nu sunt autoritățile publice ci operatorii...”

Domnul consilier Sitaru:”Cred că oarecum suntem puși în fața faptului împlinit, s-a întocmit fără să fim întrebați și dacă nu-l votăm cineva o să sufere.”

Doamna director Negoită:” El trebuie elaborat, conform Directivelor Europene și Planului Operațional Sectorial de Mediu, acesta este un element pentru alocarea investițiilor europene. A fost întocmit pe baza datelor existente, nu ne-au întrebat pentru că nu avem un operator la nivelul județului, un operator la care Consiliul județean să fie acționar principal. Cei trei operatori existenți sunt obligați să meargă cu acest Master Plan pentru investiții.”

Domnul consilier Popescu Nicolae:”Eu înțeleg că acest Master Plan este necesar în primul rând pentru a se absorbi fonduri europene. Județul Ialomița a prezentat un astfel de plan care a fost respins. Asta este o explicație că majoritatea localităților din județul nostru nu au apă și canalizare. Deci, nu este vorba de faptul că suntem puși în fața faptului împlinit, este o măsură care trebuie urgent rezolvată și aprobată. Această măsură dacă este propusă în mod corespunzător, și înțeleg că este la un loc cu județul Constanța, atunci acest Master Plan ar putea fi realizat, ar putea fi aprobat la nivel central. Noi nu putem să absorbim fonduri europene pe apă și canalizare dacă nu avem acest Master Plan aprobat. Eu am ceva cunoștințe în legătură cu treaba asta. La mine în județul Vâlcea aproape toate localitățile au apă și canalizare. Deci fiecare cetățean locuitor al localității respective poate să se racordeze fără nicio problemă la canalizare, nu mai sunt probleme, sunt stații centralizate care preiau toate apele uzate și care sunt rezolvate în mod corespunzător.

Noi nu trebuie să privim în derâdere treaba aceasta pentru că pur și simplu mie nu-mi vine să cred cum niște comune organizate așa de bine cum sunt ale noastre din aceste județe de șes nu au apă și canalizare, pentru că, eu am exemplul comunei mele care are apă și canalizare în toate satele, noi avem șapte sate de câte 20-30 de case și acolo toți cetățenii s-au racordat la rețeaua de apă și canalizare. Deci, trebuie să tratăm cu seriozitate treaba asta, îl votăm sau nu, chiar trebuie să luăm măsuri și să votăm pentru că localitățile nu sunt eligibile pentru a accesa fonduri europene pentru a rezolva această problemă. Eu cred că trebuie să privim cu mare atenție această problemă pentru că, în general județul Ialomița este recunoscut că nu absoarbe fonduri europene. Eu zic că noi de la conducerea județului, Consiliul județean, trebuie să schimbăm atitudinea și să facem o cotitură în ceea ce privește absorbția de fonduri europene pentru că avem nevoie de ele atâta timp cât UAT-urile participă cu sume foarte mici în domeniul canalizării și a apei. Vă mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Martin:”Fac o ușoară descriere și pentru motivul că nu trebuie să repetăm greșelile trecutului. Noi și colegii noștri din mandatul trecut am fost responsabili, în anul 2008 am înființat o asociație de dezvoltare intercomunitară care s-a numit AQUA Ialomița în care am dorit să unim toate UAT-urile și să aplicăm pe Programul Operațional Sectorial de Mediu, într-o singură entitate care urma să numească un operator regional din Ialomița. Din păcate, la momentul respectiv, administrația municipiului Slobozia a intrat în această asociație de dezvoltare după care a ieșit. Ieșirea municipiului reședință de județ, cea mai mare aglomerare urbană, ne făcea neeligibili pentru acest program operațional. În situația aceea de criză nu am putut să mai înființăm operatorul regional și o parte din UAT-uri au migrat spre operatorii care au fost dispuși să-i primească și să le ofere sprijin în accesarea acestei finanțări nerambursabile. Din această cauză avem acum patru operatori, unul din Ialomița, au venit dinspre București, dinspre Călărași și dinspre Constanța. Aceasta a fost cauza. Dacă vom avea posibilitatea să intervenim din nou și să corectăm faptul că sunt patru operatori și nu dezvoltă o corelare în evoluția lor vom interveni. Tocmai acest Master Plan stabilește direcții generale de dezvoltare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare Ialomița, orice dezvoltare ulterioară făcută de către oricare dintre operatori trebuie să respecte aceste prevederi.

Mai precizez faptul că pe acest Master Plan scrie RAJA SA nu înseamnă că respectăm sau încurajăm intrarea acestui operator în județul Ialomița sau intrare agresivă. RAJA SA este operatorul care a avut cele mai mari investiții, prin care cauză el a aplicat și a semnat contractul cu consultantul, cu Luis Berger, și din această cauză apare pe prima pagină a Master Planului. Este o competiție liberă, așteptăm servicii profesionale de calitate superioară la prețuri mici. Mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”RAJA SA nu numai că a avut cele mai mari investiții ci are în acest moment cei mai mulți abonați, acesta este și motivul pentru care ei sunt cei care trebuie să plătească acest Master Plan. Dacă era ECO AQUA Călărași cu cei mai mulți abonați atunci aceștia ar fi plătit Master Planul și să-l comande. Faptul că ei l-au plătit nu înseamnă că ei vor fi și operatori pe celelalte localități unde se vor accesa proiecte pe dezvoltarea infrastructurii de apă și canalizare.”

Domnul consilier Sitaru:”Vreau să vă spun că am tratat cu toată seriozitatea acest Master Plan și nu l-am luat în nici un caz în derâdere, dar nu înțeleg de ce nu putem pune întrebări și de ce acest Master Plan care nu a putut fi posibil acum trei –patru ani, deși era la fel de urgent și atunci, nu a putut fi adoptat și acum apare gata făcut cu RAJA SA care.... mă rog creează niște semne de întrebare. Este o întâmplare? A apărut RAJA și a apărut și Master Planul.”

Domnul prefect Gigi Petre:”Vă mulțumesc domnilor consilieri județeni! O prevedere legală spune că elaborarea și aprobarea strategiilor proprii privind dezvoltarea programelor, Legea 51 privind serviciile de utilitate publică. Aici se nasc câteva întrebări și se face vorbire pe niște anexe care de fapt nu există. De asemenea obiectivul general este asigurarea unei baze de decizie pentru o strategie locală a județului Constanța, probabil că din.... copy paste s-a scăpat. Deci, această strategie în conformitate cu legea ar trebui să fie elaborată de o autoritate și a fost achitată de RAJA Constanța, trebuia totuși să treacă printr-un consiliu de

administrație. Comparația din acest studiu cu alți operatori regionali este irelevantă. Eu nu știu ce aprobăm în condițiile în care pe un exercițiu viitor, cel care are strategia va obține și banii pentru investiții. Vreau să știu dacă există cumva o asociere între Consiliul Județean Ialomița și RAJA Constanța pe elaborarea acestei strategii. Vă mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Mulțumim pentru întrebări, domnule prefect, pot să vă răspund la o parte dintre ele. Ați spus că există un obiectiv general al județului Constanța, reabilitarea și modernizarea sistemului de apă și canalizare se referă la regiunea Constanța-Ialomița. Acest paragraf care presupune intervenție sau reabilitare pentru Constanța nu cred că este de la copy-paste, cred că se referă la Constanța pentru că avem după aceea obiectivele județului Ialomița sau este posibil ca acolo să fie o eroare.. ne poate lămuri doamna Negoită dacă are mai multe detalii în legătură cu acest aspect.

Între județul Ialomița și societatea RAJA Constanța nu există nicio asociere pentru că noi nu avem această calitate în vederea derulării unor proiecte de reabilitare a infrastructurii de apă și canal, întrucât nu avem un operator al nostru cum ar fi trebuit dacă în 2008 s-ar fi constituit și s-ar fi aprobat prin hotărâre de consiliu înființarea acestui operator.”

Doamna director Negoită:” La obiective cred că este o greșeală materială a proiectantului, se referă la județul Ialomița. Nu putem să avem o colaborare cu operatorul pentru că toți cei care sunt afiliați la operatorul RAJA Constanța sunt UAT-urile care au făcut delegare de servicii pe Legea 51 și sunt membri în consiliul lor de administrație. Toate UAT-urile din județul Ialomița sunt membre în consiliile de administrație ale operatorului unde au aderat. Aderarea s-a făcut în baza unei hotărâri de Consiliu local.”

Doamna consilier Urloiu:” Eu am înțeles din acest material că operatorii sunt cei care iau fondurile europene și cred că nu ar fi de dorit ca județul să aibă afiliere doar la RAJA Constanța, pentru că nu știu dacă știți că aceștia au cel mai mare preț, 5 lei/mc. Fără TVA. Cred că ar fi bine să reconstituim un operator propriu care să ofere un preț corect, acesta este exagerat de mare. Mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Sunt de acord cu dumneavoastră, au prețuri foarte mari și noi am descurajat asocierile acestei societăți cu celelalte UAT-uri, dar fiecare UAT are capacitatea de a-și gestiona singuri infrastructura de apă și canal. Mai mult decât atât dincolo de proiectele care se pot accesa pe POSDRU există și alte măsuri pe care se pot accesa proiecte de modernizare a acestei infrastructuri. Măsura 7.2 pe FADR prin care fiecare UAT poate accesa de la 1 milion până la 2,5 milioane de euro pentru fiecare localitate pentru modernizarea infrastructurii de apă, canal și infrastructura rutieră din localitatea respectivă. S-a lansat acest ghid, se pot depune proiecte până la 18 decembrie, deci există și alte posibilități de accesare a acestor proiecte. Poate ne mai faceți, doamna director Negoită și alte precizări cu privire la cei care pot accesa aceste proiecte, apoi vă rog să-i aprobăm și o intervenție domnului deputat Ionescu Aurelian.”

Doamna director Negoită: ”Prima precizare pe care vreau să o fac este următoarea, pe măsura 7.2 pot accesa în acest moment numai localitățile care au peste 2000 de locuitori

echivalenți. Datorită acestui POS de Mediu și datorită faptului că România s-a angajat să respecte cele două directive de apă și canalizare, și sunt niște termene respectiv 2018, în care trebuie să ne încadrăm, în PNDL nu se finanțează decât localitățile cu peste 2000 locuitori echivalenți. Numai operatorii pot accesa programele de mediu, localitățile independente nu pot accesa. Există această prevedere în Planul Operațional Sectorial de Mediu în care eligibili sunt doar operatorii regionali care au cel puțin 100 mii de locuitori.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Cer plenului un vot pentru intervenția domnului deputat Ionescu Aurelian.....”

Domnul deputat Ionescu:”Doresc să am o intervenție pe această temă, salut conducerea Consiliului Județean Ialomița că a venit cu această inițiativă pentru că județul nostru chiar suferă din acest motiv, probabil suntem pe ultimele locuri într-un clasament național în ceea ce privește numărul de gospodării alimentate la apă curentă și canal, dar nu înțeleg de ce este nevoie de a avea o strategie comună cu județul Constanța deoarece creăm premisele unei situații de concurență neloială față de ceilalți operatori existenți în județ, întrucât strategia județului Constanța este pusă în aplicare prin principalul lor operator de apă, dacă nu chiar și singurul, nu cunosc situația de acolo, RAJA Constanța. Noi având o strategie comună cu ei rezultă în mod logic că acest operator va avea prioritate și în politica investițională în ceea ce privește alimentarea cu apă și canalizare și în județul nostru, de aceea vă semnez că trebuie tratată cu seriozitate această propunere a conducerii Consiliului județean.

Iar în final vreau să concluzionez și să vă propun un pact atât dumneavoastră, cât și grupurilor politice din consiliu, astfel încât la finalul legislaturii, adică anul 2020, să realizăm în proporție de 100% alimentarea cu apă a județului Ialomița și să profităm de toate oportunitățile, să nu fim prizonierii propriilor noastre proiecte și să ne limităm doar la fonduri europene, pentru că după cum vedeți apar fel de fel de probleme în desfășurarea proiectelor, licitații, execuții, și să ne raportăm și la fondurile guvernamentale care în acest moment sunt îndestulătoare în ceea ce privește această investiție în apă și canal. Vă mulțumesc!”

Domnul consilier Vasile Mitu:”În continuarea celor spuse de domnul deputat, cred că are dreptate. Eu vreau să vă relatez concret la nivelul municipiului Fetești cum stau lucrurile și cred că le știți și dumneavoastră. La cap.X, pag. 17 principalul obiectiv atins în urma realizării investițiilor din prima etapă este reducerea diferențelor existente între.... Și..... la nivelul municipiului Fetești trebuie înlocuită sintagma reducerea cu adâncirea. Realizarea acestor lucrări vor influența direct condițiile de igienă și sănătate a populației. Chiar au influențat, dacă veniți în Fetești luați-vă și costumația adecvată pentru că încep ploile. Acesta este cel mai mare operator în zonă pentru că a preluat societăți care au dat faliment, cu tot cu consumatori, cu surse de apă, cu trasee.”

Domnul consilier Andriescu:”De la bun început vreau să spun că încercarea este de a prelua zona de către cei de la RAJA Constanța, pentru că acest proiect este comandat de aceștia și în el se face vorbire numai de Constanța. Practic s-a luat ca bază Master Planul întocmit în 2008 al județului Constanța, de Slobozia se vorbește foarte puțin sau aproape

deloc. Se trece aici că a fost consultat și operatorul local URBAN SA, dar eu cred că operatorul nostru local nu este deloc băgat în seamă și doar câteva localități din județ. De aceea consider că trebuie să avem o reținere în a aproba acest Master Plan.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: ”Mulțumesc pentru intervenție, domnule Andriescu, înțeleg din toate intervențiile dumneavoastră că sunt semnalate probleme serioase din această perspectivă, ca atare amânarea și reexaminarea acestui proiect de hotărâre până la o ședință ulterioară.

- Cine este pentru amânarea acestui proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva ?

Cu 27 voturi „pentru” (domnul Vasilache nu este în sală), acest proiect de hotărâre este amânat.

Domnul secretar: ”Avem două proiecte de hotărâri care sunt oarecum identice, este vorba de corectarea unor erori materiale întocmite în cele două acorduri de cooperare pe care le-am aprobat în ședința de Consiliu județean precedentă împreună cu județul Călărași pentru accesarea celor două proiecte pe fonduri europene, prioritatea 1 pe POR, respectiv prioritatea 1 pe SUERD.

Dacă sunteți de acord, având în vedere presiunea timpului, să le prezint pe amândouă odată și să le votăm separat.

Deci la primul proiect, titlul hotărârii se modifică și va avea următorul cuprins:

” Hotărâre privind aprobarea Acordului de colaborare între Județul Ialomița și Județul Călărași în vederea promovării proiectelor ”Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene DJ 402 tronson DN 4 – Curcani – Măriuța - limită Județ Ialomița, km 0+000 – km 53+700 și DJ 302 tronson DN3 – Belciugatele – Măriuța - limită Județ Ialomița, km 0+000 - km 15+365” și ”Modernizarea drumurilor județene DJ 302 (km 13+865 - km 37+545) localitățile Drăgoești – Roșiori – Movilița - Dridu, DJ 101 (km 52+100 - 37+600) localitățile Dridu - Fierbinți Târg – limită județ Ilfov, DJ 101 (km 52+100 - km 59+700) Dridu - Jilavele și DJ 402 (km 53+700-km 61+740) limită Județ Călărași – Sinești (DN2)” prin Programul Operațional Regional 2014 – 2020”.

Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins :

”Art.1 Se aprobă Acordul de colaborare între Județul Ialomița și Județul Călărași în vederea promovării proiectelor ” Modernizarea și reabilitarea drumurilor județene DJ 402 tronson DN 4 – Curcani – Măriuța - limită Județ Ialomița, km 0+000 – km 53+700 și DJ 302 tronson DN3 – Belciugatele – Măriuța - limită Județ Ialomița, km 0+000 - km 15+365” și ”Modernizarea drumurilor județene DJ 302 (km 13+865 - km 37+545) localitățile Drăgoești – Roșiori – Movilița - Dridu, DJ 101 (km 52+100 - 37+600) localitățile Dridu - Fierbinți Târg – limită județ Ilfov, DJ 101 (km 52+100 - km 59+700) Dridu - Jilavele și DJ 402 (km 53+700-km 61+740) limită Județ Călărași – Sinești (DN2)” prin Programul Operațional Regional 2014 - 2020, conform Anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: ” Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri?

Cu 26 de voturi „pentru” și o „abținere” (domnul Florea Romeo), acest proiect de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: "Pentru al doilea proiect de hotărâre, titlul hotărârii se modifică și va avea următorul cuprins:

" Hotărâre privind aprobarea Acordului de colaborare între Județul Ialomița și Județul Călărași în vederea promovării proiectelor "Modernizarea și reabilitarea drumului județean DJ 306 tronson Cuza - Vodă (DN3) – Socoalele - limită județ Ialomița km 0+000 – km 36+000" și „ Modernizare drum județean DJ 306 limită județ Călărași Km 32+950 – Albești – Andrășești - Gheorghe Doja - Crunți km 63+650 - intersecția DJ 102 H și de la km 66+225 - la Reviga - Cocora km 58+775 și DJ 203E - limită județ Buzău – Cocora km 14+075 - 21+325" prin P.O.R. 2014 – 2020, Axa prioritară 6, Prioritatea de investiții 6.1 – SUERD".

Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins :

"Art.1 Se aprobă Acordul de colaborare între Județul Ialomița și Județul Călărași în vederea promovării proiectelor " Modernizarea și reabilitarea drumului județean DJ 306 tronson Cuza - Vodă (DN3) – Socoalele - limită județ Ialomița km 0+000 – km 36+000" și „ Modernizare drum județean DJ 306 limită județ Călărași Km 32+950 – Albești – Andrășești - Gheorghe Doja - Crunți km 63+650 - intersecția DJ 102 H și de la km 66+225 - la Reviga - Cocora km 58+775 și DJ 203E - limită județ Buzău – Cocora km 14+075 - 21+325" prin P.O.R. 2014 – 2020, Axa prioritară 6, Prioritatea de investiții 6.1 – SUERD, conform Anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre."

Domnul vicepreședinte Mușoiu: " Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri?

Cu 26 de voturi „pentru” și o „abținere” (domnul Florea Romeo), acest proiect de hotărâre a fost adoptat. La ambele proiecte este vorba de simple erori de redactare.

Trecem la punctul „diverse” unde avem o solicitare a domnului administrator de la Radio Campus, Radu Paros. Este vorba de niște investiții care s-au făcut în spațiul închiriat de Radio Campus în urmă cu 10-15 ani, lucru pentru care solicită niște compensări cu chiria pe care o are de plătit pentru spațiu Consiliului Județean Ialomița. Aveți în mape o notă întocmită de Direcția de Achiziții și Patrimoniu, legată de această solicitare, prin care noi ne-am exprimat punctul de vedere cu privire la imposibilitatea de a compensa investițiile făcute la momentul respectiv. O să-l rog pe domnul Paros să ne spună despre ce este vorba."

Domnul Radu Paros: "Este vorba despre două solicitări, una se referă la compensare, așa cum a spus domnul vicepreședinte Mușoiu, a unor investiții în valoare de 150 mil. lei vechi, făcute de Radio Campus în anul 2001-2002, valoarea chiriei actuale pe care nu am reușit s-o plătim se ridică la jumătate sau a doua propunere, pentru că încercăm să găsim soluții să ne redresăm, dorim să reducem suprafața închiriată datorită faptului că activitatea s-a restrâns, de la 6 angajați am ajuns la 2, plus că anumite emisiuni nu mai funcționează, cel puțin momentan.

Am deșus la dumneavoastră și o schemă, practic am avea nevoie de două birouri și astfel suprafața s-ar reduce la jumătate. Am avut discuții și cu domnul Mușoiu și cu domnul Martin, așa cum spunea domnul Sitaru cu ambele culori și din păcate le-am amestecat și nu am ajuns la nicio concluzie. Prin urmare am făcut o solicitare la dumneavoastră având în vedere faptul că sunteți forumul decident vis a vis de patrimoniul Consiliului județean. Am

reușit să plătim utilitățile în totalitate, deși și acolo a fost o mică problemă, am plătit paza din 2009 deși nu era legal.”

Domnul consilier Ionescu:”Întrebare pentru domnul Paros, dacă în contractul de închiriere sunt prevăzute aceste compensări?”

Domnul consilier Galațchi:”De regulă în contractele de închiriere se prevede că chiriașul nu are dreptul să facă nici un fel de amenajări și modificări ale spațiului închiriat, altfel aceste compensări nu sunt posibile.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Sunteți de acord cu această compensare?...Juriștii noștri spun că nu este legală, dâșii au argumentat aici că spațiul a fost acum 5 ani scos la licitație și putea să câștige orice altă societate care nu ar fi putut revendica aceste lucruri dat fiind faptul că ele nu au fost prevăzute în contract la momentul respectiv atunci când au fost făcute intervențiile.

Toată lumea este de acord cu acest punct de vedere...ne pare rău domnule Paros.”

Domnul Radu Paros:”Dacă nu sunteți de acord cu această solicitare, aș dori să lămuresc cu juriștii dumneavoastră situația actuală, având în vedere că în contract se stipulează că dacă după o lună de zile societatea nu plătește chiria se reziliază fără notificare. Eu primesc în continuare facturi pentru chirie și chiria nu este plătită de 6 luni de zile.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Aceste aspecte le clarificați la Consiliul Județean Ialomița cu juriștii noștri fără nici o problemă.

Vă mulțumim pentru prezență! Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces - verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.”

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Mușoiu Ștefan**



**SECRETAR,
Adrian Robert Ionescu**



**Întocmit,
Nicoleta Niculescu**

