

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL

Încheiat azi, 21 aprilie 2016, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. vicepreședinte Mușoiu Ștefan.

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Bună ziua, bine ați venit la penultima ședință a Consiliului Județean Ialomița din acest mandat.

Au răspuns invitației noastre domnul Liviu Mușat directorul Agenției de Dezvoltare SUD Muntenia, doamna director Mihaela Racovițeanu director al Bibliotecii Județene” Ștefan Bănulescu”, doamna Doina Roșca director la Centrul Cultural UNESCO” Ionel Perlea”, doamna Violetă Șapira manager al Spitalului Județean Slobozia, domnul Cristian Obrejan director la Centrul Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Ialomița, domnul Florin Vlad director la Muzeul Județean de Istorie, doamna Cristina Marinescu șef serviciu la Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Ialomița, domnul director Daniel Teodorescu de la Centrul de Asistență Socială Fierbinți Târg și domnul Florin Băilă director la Camera Agricolă Județeană Ialomița.

Lipsește motivat domnul Ionescu Ion și domnul Florea Romeo, întârzie domnul Purice Gheorghe, domnul Mihăilă Ștefan și domnul Mitrică Ion.

Supun votului dumneavoastră Procesul verbal al ședinței anterioare:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva? Este cineva împotriva? Avem 24 de voturi „pentru”.

Înainte de a intra în ordinea de zi vreau să supun atenției dumneavoastră suplimentarea acestuia cu un proiect privind participarea Centrului Județean Pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Ialomița la realizarea proiectului” Cunoaște-ți țara”.

Supun votului dvs. Suplimentarea ordinii de zi:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 24 de voturi „pentru”, ordinea de zi este suplimentată.

Înainte de a intra în ordinea de zi a ședinței de astăzi, pentru că la ședința anterioară s-au ridicat câteva probleme cu privire la contribuția pe care Consiliul Județean Ialomița o are la diferite structuri asociative sau de aderare din alte județe care reprezintă diferite interese ale Consiliului Județean Ialomița, supun aprobării dumneavoastră ca domnul director de la ADR SUD Muntenia, Liviu Mușat, să aducă câteva lămuriri cu privire la activitatea pe care a desfășurat-o Agenția de Dezvoltare Regională SUD Muntenia, sucursala Ialomița, iar dumneavoastră dacă aveți întrebări i le puteți adresa.

- Cine este „pentru”? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
Avem 24 de voturi „pentru”, vă rog domnule director...

Domnul Liviu Mușat:” Mulțumesc, domnule președinte, bună ziua! Numele meu este Liviu Mușat, reprezint Agenția pentru Dezvoltare SUD Muntenia, sunt în fața dumneavoastră pentru a vă aduce o serie de informații referitoare la activitatea pe care o desfășurăm noi și în același timp să răspund la întrebările pe care dumneavoastră le aveți vis a vis de activitatea trecută, prezentă și în viitor în județul Ialomița.

Așa după cum cunoașteți Agențiile pentru Dezvoltare Regională funcționează în baza unei Legi, este vorba de Legea 315/2014 cea a dezvoltării regionale, prin care se înființează 8 regiuni de dezvoltare în România, fiecare având două organisme, unul decizional Consiliul pentru Dezvoltare Regională și un executiv al acestui Consiliu, Agenția pentru Dezvoltare Regională. Regiunea noastră are în componență 7 județe, ca număr de județe este cea mai mare din țară, ca problematică este o regiune cu foarte multe probleme, numai dacă ne gândim la diferența dintre județele din sud și cele din nord și modul cum se încearcă a fi armonizate aceste decalaje, discrepanțe în dezvoltare, modul cum încearcă administrația de aici să realizeze proiecte care să ducă la diminuarea acestor decalaje.

De la înființare, din anul 1998, am fost implicați în derularea programului de preaderare, programul PHARE Coeziunea Economică și Socială, perioadă în care, până în 2007, ne-am ocupat cu gestionarea unui număr de aproape 500 de proiecte în diferite domenii, infrastructură, educație, mediu social, mediu de afaceri etc. Beneficiarii principali ai acestor programe au fost reprezentanții administrației locale, primării, consilii județene, asociații ale acestora, dar și sectorul neguvernamental mai ales în domeniul social și al resurselor umane și bineînțeles reprezentanții mediului de afaceri, IMM-uri, întreprinderi, cele nou înființate au avut acces prin programul PHARE.

Vis a vis de județul Ialomița, în Programul Operațional Regional 2007-2013, au fost depuse 53 de aplicații. Acestea sunt în valoare de aproape 90 mil. lei și sunt finalizate aproape integral, exceptând două proiecte care mai au ceva de lucru, este vorba de Piața Revoluției și Grupul Școlar Fierbinți, care sperăm noi să ajungă cât mai aproape de 100% până la 30 iunie 2016. Activitatea noastră se desfășoară în primul rând prin monitorizarea acestor proiecte, urmărirea lor, evidențierea problemelor cu care se confruntă, sprijinirea la cerere a beneficiarilor pentru depășirea acestor probleme, etc.

În filiala Ialomița își desfășoară activitatea un număr de 5 angajați, dintr-un total de 130 angajați ai Agenției. Aceștia au atribuții atât pe partea de verificare a proiectelor, de urmărire a derulării lor, cât și pe partea de dezvoltare, de realizare a planurilor de dezvoltare, fiindcă avem această atribuție. Planul de dezvoltare este elementul programatic în baza căruia se fac alocări de fonduri de la Guvern.

În ceea ce privește structura decizională a Consiliului pentru Dezvoltare Regională, fiecare județ are 4 reprezentanți, este vorba de președintele Consiliului județean, un primar de municipiu, în cazul nostru este vorba de domnul Stoica, un primar de oraș, domnul Iuxel și un primar de comună, domnul Corlău de La Vlădeni. Toți acești reprezentanți sunt aleși de dumneavoastră și vin acolo și iau hotărâri atât în dezvoltarea și în folosul județului Ialomița cât și al întregii regiuni. De asemenea, în fiecare lună colegii din fiecare filială completează un raport de activitate cu care sunt obligați să meargă la Consiliul județean și aceștia să pună o apreciere vis a vis de această activitate. În fișa postului există o secțiune clară care se completează de Consiliul județean respectiv, în care Consiliul județean spune dacă activitatea a fost benefică sau a fost mai puțin benefică pentru județul Ialomița. Nu am până

În acest moment niciun raport de activitate al colegilor mei din Ialomița care să aibă vreo mențiune la acest capitol.

O remarcă referitoare la bugetul de funcționare al Agenției SUD Muntenia, pentru anul 2016 acest buget este undeva la 26 mil. lei, din care 11% îl reprezintă contribuția Administrației locale din Regiunea de Dezvoltare SUD Muntenia. Această contribuție este stabilită în funcție de numărul de locuitori ai fiecărui județ, este votată în cadrul Consiliului pentru Dezvoltare Regională, unde sunt reprezentate toate cele 7 județe, și că orice act normativ este supus oricărei contestații în contencios de către orice persoană sau entitate care își vede atacate drepturile sau care nu este de acord cu ea.

În momentul în care hotărârea nu este atacată, ca orice hotărâre a Consiliului pentru Dezvoltare Regională, devine obligatorie pentru toți cei implicați.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Mulțumim pentru prezentare, domnule director. Dacă aveți întrebări sau nelămuriri.”

Domnul vicepreședinte Martin:” Doar o întrebare referitoare la regiunea noastră, având în vedere că a trecut 1/3 din exercițiul financiar 2013-2020, ce alocări bugetare avem pe total perioadă regiune pe POR și ce proiecte avem în derulare acum din această perspectivă.”

Domnul Liviu Mușat:” Programul Operațional Regional 2014-2020, nu a avut un start așa cum ni-l doream, respectiv să înceapă cât mai aproape de origini, de anul 2014. Fiindcă programul este manageriat la nivel central de Autoritatea de Management, care funcționează în cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, s-a dorit ca pentru perioada 2014-2020 sunt disponibili pentru Regiunea de Dezvoltare SUD Muntenia, aproape 900 mil. euro, bani care vor putea fi cheltuiți cu predilecție pentru infrastructura de transport rutier, pentru infrastructura educațională, pentru cea de sănătate, pentru infrastructura socială și poate cea mai importantă componentă va fi adresată reședințelor de județ, este vorba de 230 mil. de euro pentru proiecte de regenerare urbană, proiecte de creștere a mobilității, proiecte pentru mediu, etc. Din păcate, în momentul de față sunt lansate doar 5 domenii de intervenție, chiar săptămâna trecută caravana de informare a poposit și în județul Ialomița. Sunt lansate următoarele domenii: pentru creșterea eficienței energetice în clădiri rezidențiale, în mediul urban – este o axă care se ridică la 57 mil. euro și acolo sunt eligibile toate clădirile rezidențiale din mediul urban, mic sau mare fără diferențiere, începerea depunerii proiectelor va fi în luna mai, după 25, și proiectele vor fi finanțate pe măsură ce sunt depuse. Poate ați auzit de sintagma” primul venit, primul servit” aceste va fi criteriul. Sperăm ca orașele care au astfel de clădiri să depună proiecte. Apoi, un alt domeniu care este lansat în perioada de față și se vor putea depune proiecte începând cu luna mai, este cel referitor la conservarea patrimoniului cultural și natural, chiar astăzi am avut un al doilea seminar la Călărași unde au participat și 3 sau 4 angajați de la Consiliul județean. Aici se pot realiza proiecte din patrimoniul cultural, monumente, astfel de obiective care pot crește atractivitatea localităților din regiunea noastră, condiția este ca ele să fie incluse în inventarul patrimoniului național sau local, dacă se află în mediul urban. Aici pot beneficia și primăriile din mediul rural dacă obiectivul pe care doresc să-l realizeze este din patrimoniul național nu doar local. Proiectele pot fi între 100 mii euro și 5 mil. euro. Pentru obiectivele din patrimoniul UNESCO valoarea poate ajunge până la 10 mil. euro. Valoarea pentru regiunea noastră este de aproximativ 38 mil. euro.

Un alt domeniu deschis este cel care finanțează investiții în turism balnear și climateric. Din păcate aici la nivelul regiunii nu avem foarte multe stațiuni declarate, dar județul Ialomița beneficiază de una din ele, este vorba de Amara, aici se pot face investiții în infrastructură care să crească atractivitatea localităților respective. Suma este foarte mică față de nevoi, este vorba de 15 mil. euro la nivelul întregii regiuni și va conta foarte mult momentul în care se depune aplicația respectivă, care poate avea o valoare între 100 mii și 5 mil. euro.

Un alt domeniu de intervenție este cel pe drumurile județene, cu o alocare de 125 mil. euro, așa cum spune și numele finanțează numai rețea de drumuri subnaționale, centuri ocolitoare în mediul urban și centuri care ocolesc localitățile rurale. Aici există 3 trasee, a fost condiție pusă de Uniunea Europeană, de a finanța numai trasee interjudețene. Județul Ialomița face parte dintr-un traseu împreună cu județul Călărași și județul Prahova. Este practic cel mai lung traseu din întreaga țară, 146 km, și dacă acest drum se va putea realiza cu siguranță că va fi un proiect care va reprezenta un exemplu de bună practică.

Încă un domeniu care este lansat în această perioadă se referă la modernizarea mediului urban, se pot face proiecte mici de peisagistică, proiecte care să rezolve anumite probleme cu zone neamenajate, zone verzi. Este o componentă pentru care a insistat foarte mult Comisia Europeană, are o valoare de 15 mil. euro la nivelul întregii regiuni, nu este o valoare mare și vor putea depune proiecte toate UAT-urile din mediul urban, inclusiv în parteneriat cu Consiliile județene, dacă au și ele terenuri acolo.

Acestea sunt acum toate axele, toate domeniile de intervenție deschise. Pe măsură ce ele vor fi deschise de responsabilul național vom continua campaniile de informare în toate județele regiunii, inclusiv în județul Ialomița.”

Domnul consilier Andriescu:” Vreau să fiu foarte scurt, nu ca domnul Mușat care ne face practic un raport al tuturor perspectivelor, până în anul 2020. Eu voiam mai punctual pentru județul Ialomița, exact ce s-a făcut, deoarece mai avem 3-4 ani și în afară de a răscoli pământul acesta din față Consiliului județean, altceva nu prea s-a făcut. Dar, contribuția județului Ialomița a fost substanțială și din acest punct de vedere în bugetul pe care l-am avizat am fost de acord să plătim ca să se facă ceva, dar mi s-au părut favorizante anumite prevederi acolo pe care le punctez și acum privind salariile acelor funcționari publici care ar trebui să fie aliniați la nivelul salariilor funcționarilor din Consiliul județean. Ce sunt primele de 10%, al 13-lea salariu, indemnizații de concediu, tichete? Aceste favoruri mi se par exagerate, din banii noștri.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Mulțumim, domnule consilier, dați-mi voie să nu fiu de acord cu dumneavoastră pentru că proiectele la nivelul județului în care s-au alocat fonduri europene sunt foarte multe. Dacă vreți o să-i solicităm domnului Mușat să ne facă o prezentare scrisă cu toate proiectele care s-au accesat în județ, prin ADR SUD Muntenia, și o să vedeți că lucrurile stau cu totul altfel.”

Domnul consilier Gheorghe Petre:” O întrebare punctuală legată de dezastrul din centrul Sloboziei, unde fiind vorba de o finanțare europeană și dumneavoastră ați fost părtași. Cum v-ați implicat, ca instituție, cum ați gestionat acest dezastru și ce estimați pentru viitor?”

Domnul Liviu Mușat:” Așa cum se specifică și în Legea 315/2004, Agențiile pentru Dezvoltare Regională nu sunt instituții publice și în consecință noi nu suntem funcționari

publici. Avem salariile și tot bugetul nostru este stabilit de Consiliul de Dezvoltare Regională, și eu sunt convins că dacă legea v-ar permite și dumneavoastră să faceți angajaților din Consiliul județean salarii pentru care oamenii aceia să-și facă treaba cât mai bine, sunt convins că ați face-o. Am avut controale de la Curtea de Conturi și nu am avut nicio măsură aici. Asta nu înseamnă că sunt de acord cu salariile care sunt în administrația locală, cum nici dumneavoastră nu sunteți și eu cred că fiecare funcționar ar merita un salariu mai mare.

În ceea ce privește întrebarea dumneavoastră, domnule Petre, vreau să vă spun că în contractul de finanțare pe care-l încheie orice beneficiar există o prevedere foarte clară, anume că pentru tot ceea ce se desfășoară în cadrul proiectului, responsabil este beneficiarul. Noi, după ce se semnează contractul de finanțare, ADR are ca obligații pe de o parte procesarea cererilor de plată sau de rambursare pe care beneficiarul le avansează, și din acest punct de vedere vreau să vă spun că nu am întârziat nicio zi, din contră toate zilele pe care am putut să le economisim pentru a da mai repede bani beneficiarilor să-și continue fluxul ne numerar și să nu aibă probleme, am făcut-o. Licitările pentru atribuirea contractului de lucrări, pentru atribuirea celorlalte contracte, revin exclusiv în sarcina beneficiarului. Bineînțeles că de fiecare dată, de când au apărut probleme, am punctat și am încercat să impulsionez beneficiarul, respectiv Primăria Slobozia, să finalizeze diferite etape, au fost întârzieri cu atribuirea contractului, întârzieri de natură legală care au trebuit soluționate în tot felul de instanțe și organizații, apoi în derularea proiectului am avut ședințe la care am participat când am fost solicitați de primărie pentru a vedea ce se poate rezolva, acte adiționale cu diferite modificări de soluții, de termene, etc., nu a fost o oră în plus ca actele adiționale înaintate de beneficiar să stea în Agenție și să nu meargă către cei care decid, respectiv Ministerul Dezvoltării Regionale. Până în decembrie am fost foarte circumspecți în a trage semnale de alarmă publice, am avut cazuri în care constructorii citind faptul că sunt proiecte în pericol au găsit ca motiv să se retragă din șantier. Tocmai pentru a da șanse cât mai multe, în ultimele 6 luni ale anului trecut, până când se puteau face cheltuieli eligibile în cadrul programului, nu am dat niciun interviu, nu am făcut nicio apreciere în mass media față de aceste proiecte. Din păcate ne confruntăm cu câteva zeci de proiecte, nu este singurul caz Slobozia. Se încearcă în perioada de față constituirea unui contingent de proiecte care să fie declarate proiecte finanțabile încă doi ani, deci care se pot derula încă doi ani a proiectelor întârziate, tocmai pentru a da șanse să fie finalizate, fiindcă după actualele prevederi dacă proiectul nu este gata până la 30 iunie și banii primiți în decontări, în cereri de plată până la 31 decembrie, ar trebui dați înapoi.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Informația pe care ați dat-o în premieră mi se pare extraordinară. Faptul că Guvernul și Ministerul Dezvoltării încearcă prelungirea cu încă doi ani a termenelor de finalizare, este un lucru interesant și sper să se poată realiza acest lucru.”

Domnul consilier Maftai:” Sunt directorul Liceului Tehnologic Fierbinți Târg și după cum ați spus unul din marile proiecte este și Campusul din orașul nostru. La momentul respectiv termenul de finalizare era 31 decembrie 2015, nu s-a respectat termenul datorită constructorului. Ce puteți să ne spuneți despre acest proiect, dacă mai poate fi finanțat.”

Domnul Liviu Mușat:” Din situațiile mele stadiul de dezvoltare în acest moment se ridică undeva la 60%. Acolo au fost probleme și de proiectare și, din păcate, probleme de execuție. Cel care a câștigat licitația are probleme financiare, un caz întâlnit în multe proiecte, noi

sperăm ca până la 30 iunie 2016 acest proiect să avanseze cât se poate de mult. Fiindcă proiectantul inițial nu vrea să-și mai asume niște soluții s-a ajuns în această situație, deci probleme în interiorul contractului de proiectare, între beneficiar și proiectant.”

Domnul consilier Mitu:” Sunt de la Fetești, ne cunoaștem, și vă întreb, la campus, de ce nu au fost eligibile toate dotările, pe fiecare clădire în parte. Este ridicol ca în momentul în care avem cantină cu absolut toate dotările să nu avem veselă. În momentul în care avem clădirea funcțională pentru liceu, mobilierul efectiv la liceu nu este în dotare. Pe fiecare clădire în parte sunt niște ciupituri, deși la început totul era perfect.”

Domnul Liviu Mușat:” Nu cunosc situația fiecărui obiectiv atât de bine, dar o să vă dau un răspuns cât pot de repede. Vreau să fiți încredințat că dacă la dumneavoastră nu au fost eligibile cheltuielile, în niciun liceu sau școală nu s-a făcut acest lucru, cel puțin în regiunea noastră.”

Domnul consilier Nica Viorel:” Ce se întâmplă dacă se mărește valoarea proiectului, tot ce se licitează din partea proiectului devine eligibil și trebuie să se vină cu toată componența proiectului. Am înțeles de la domnul director al liceului că dâșii au avut prinse dotările, dar ulterior s-au scos. S-au scos în timpul derulării construcției? De exemplu eu am depus un proiect în valoare de 1 mil. euro, acolo se află tot ce s-a prevăzut în proiectul tehnic trebuia finanțat, însă s-au scos în timpul derulării.”

Domnul Liviu Mușat:” Deci, Liceul de la Fetești a venit la finanțare nu de la început, ei au avut lucrarea demarată prin alte fonduri, și atunci când s-a făcut proiectul respectiv posibil să fie eligibile. Ele au fost preluate de POR, care din păcate nu a mai coroborat lista de cheltuieli eligibile din programul prin care dumneavoastră ați început proiectul cu ce a finanțat el. Chiar dacă au fost prevăzute inițial, noul program dacă nu-mi permite să finanțezi, nu pot face nimic.

Fac o precizare, în momentul în care activitatea noastră este evaluată, gradul de absorbție este unul din acești indicatori. Vreau să fiți cu toții încredințați că dacă putem face ceva să salvăm și să păstrăm proiectele din regiunea noastră o facem.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Este clar că există o neconcordanță între ceea ce spuneți dumneavoastră și ceea ce domnul Liviu Mușat relatează, puteți face o vizită la ADR SUD Muntenia și aflați toate informațiile. Mulțumim domnule director pentru amabilitatea și răbdarea cu care ne-ați răspuns, sper să fie concludente aceste răspunsuri, pentru toți consilierii județeni.

Cu voia dumneavoastră aș vrea să supun aprobării ordinea de zi a ședinței noastre, suplimentată:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 de voturi „pentru” (a sosit domnul Purice, domnul Mitrică și domnul Mihăilă), intrăm în dezbateră ședinței de astăzi.

Domnul secretar: „Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați și reprezentanți ai mass mediei, înainte de a intra în ordinea de zi voiam să adaug doar faptul că în mapele dumneavoastră aveți și rapoartele de activitate, pe anul 2015, ale Asociației de Dezvoltare a Infrastructurii Locale precum și a Asociației pentru Situații de Urgență SUD

Muntenia care-și are sediul la Teleorman, care au fost solicitate de dumneavoastră în ședința precedentă.

Intrăm în ordinea de zi a ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Bibliotecii Județene "Ștefan Bănulescu" Ialomița, instituție publică de cultură aflată sub autoritatea Consiliului Județean Ialomița.

Înainte de a continua discuția, fac precizarea că am dorit să aprobăm organigramele și statul de funcții pentru fiecare instituție în parte, prin proiect de hotărâre distinct. În 2013 am grupat instituțiile de cultură într-o singură Hotărâre de Consiliu Județean, având mai multe anexe, Direcția de Asistență Socială și CAMS Fierbinți într-o altă hotărâre și Direcția Agricolă și Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor într-o altă hotărâre. În urma numeroaselor modificări ale organigramelor, care au survenit pe parcursul ultimilor doi ani, am considerat că este mai oportun și mai ușor de gestionat pentru fiecare instituție în parte să aibe o hotărâre de sine stătătoare cu organigrama și cu statul de funcții.

Revenind la organigrama Bibliotecii Județene, ea are aviz favorabil de la Comisia juridică, Comisia de muncă și Comisia de învățământ a Consiliului județean, și pe fond, propune aprobarea organigramei care este prevăzută la anexa 1, aici avem o mică eroare de redactare, ne cerem scuze și vrem s-o corectăm, la Compartimentul de Relații cu Publicul, numărul de personal este evident 9 și un șef serviciu și nu 17 cum greșit a fost trecut în hotărâre. De asemenea la anexa 2 aveți statul de funcții al Bibliotecii Județene. Mulțumesc!"

Domnul vicepreședinte Mușoiu: Practic, o serie de opt proiecte au caracter similar, primul este al Bibliotecii Județene "Ștefan Bănulescu". Se înființează Serviciul Dezvoltare, Evidență și Prelucrare a Colecțiilor și se transformă Biroul de Relații cu Publicul în Serviciul Relații cu Publicul, precum și funcția de șef birou în șef serviciu. Nu am altceva de adăugat pe marginea acestui proiect de hotărâre... dacă dumneavoastră aveți întrebări suplimentare... dacă nu, supun votului dvs. acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotrivă”, abțineri, ? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Următorul proiect, vă rog.,

Domnul secretar: Continuăm cu organigrama și statul de funcții a Centrului Cultural UNESCO "Ionel Perlea" din Slobozia, instituție de cultură aflată sub autoritatea Consiliului Județean Ialomița. De asemenea organigrama și statul de funcții au aviz favorabil de la Comisia de muncă, Comisia juridică și Comisia de învățământ. Se propune aprobarea organigramei la anexa " a " și a statului de funcții la anexa „ b „ la proiectul de hotărâre.

Domnul vicepreședinte Mușoiu: Și aici avem o mică modificare în organigramă, practic se transformă postul vacant de referent studii superioare gradul 1 în referent studii superioare gradul 1A, în vederea ocupării lui în condițiile legii.

Întrebări... Supun la vot:

- Cine este „pentru”, „împotrivă”, „ abțineri ” ? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect."

Domnul secretar: „Al treilea proiect propune plenului aprobarea organigramei și a statului de funcții la Centrul pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Ialomița.

Proiectul de hotărâre are aviz favorabil de la trei Comisii de specialitate din cadrul Consiliului Județean Ialomița, la anexa " a " aveți organigrama, la anexa" b " statul de funcții.

Domnul vicepreședinte Mușoiu: Și aici, ca și la proiectul precedent avem o modificare în organigramă, în sensul că se modifică postul vacant de referent studii medii treapta I în dirigor orchestră, studii superioare gradul 1A, în vederea ocupării acestuia în condițiile legii. Nelămuriri...Supun la vot:

- Cine este „pentru”, „împotrivă”, „abțineri”? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect.”

Domnul secretar:” Următorul proiect propune plenului aprobarea organigramei și statului de funcții la Muzeul Județean Ialomița. În cadrul Comisiei economice a fost formulat un amendament la acest proiect de hotărâre, în sensul că funcția propusă de contabil șef în cadrul Serviciului Financiar Contabil Administrativ să fie renumită și să fie trecută ca funcție de șef serviciu financiar contabil, așa cum a funcționat și până în prezent. Acest amendament a fost însușit de către domnul vicepreședinte Ștefan Mușoiu, inițiatorul acestui proiect de hotărâre, prin urmare se supune dezbaterii și aprobării plenului în forma prezentată cu acest amendament.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Amendamentul este însușit și de mine. Dacă aveți ceva de adăugat... Supun atunci votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotrivă”, „abțineri”? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar:” Următorul proiect propune plenului aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru Muzeul Agriculturii Slobozia. Proiectul de hotărâre are aviz favorabil de la Comisia juridică, Comisia de învățământ și Comisia de muncă. Propune plenului aprobarea organigramei și a statului de funcții regăsite în anexele ” a” și ” b”. Avem și aici o eroare de redactare pe care o reparăm acum, la statul de funcții la poziția 6, muzeograf cu grad profesional 1A, numărul de posturi nu este 4 ci 1.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: Și aici avem o transformare a unui post vacant de consilier juridic în muzeograf gradul 1A.

- Cine este „pentru”, „împotrivă”, „abțineri”? Cu 26 de voturi „pentru” (domnul Petre Gheorghe nu participă la vot), acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre propune plenului aprobarea organigramei și a statului de funcții la Centrul de Asistență Socială Fierbinți Târg. Proiectul are aviz favorabil de la Comisia juridică, Comisia de muncă și asistență socială din cadrul Consiliului județean, propune aprobarea organigramei și a statului de funcții ale acestei instituții.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: Sunt modificări ale organigramei și statului de funcții... Dacă nu aveți neclarități, supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotrivă”, „abțineri”? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar:” Următorul proiect de hotărâre propune plenului aprobarea organigramei și a statului de funcții la Camera Agricolă Județeană Ialomița. Proiectul are aviz favorabil de la Comisia de muncă și Comisia economică.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: Supun la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 26 de voturi „pentru”, o” abținere” (domnul Mihăilă), acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.

Domnul secretar: Ultimul proiect de hotărâre de acest tip propune plenului aprobarea organigramei și a statului de funcții de la Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Ialomița. Proiectul are avizul Comisiei juridice și Comisiei de muncă iar în anexă se află organigrama și statul de funcții al acestei instituții.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: Și aici se propune modificarea statului de funcții prin transformarea postului de referent clasa 3, grad profesional superior în inspector clasa 1 grad profesional debutant.

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,

Domnul secretar: Trecem într-un alt registru, respectiv proiectul de hotărâre privind aprobarea contului anual de execuție al bugetului propriu al județului Ialomița și situațiile financiare pentru anul 2015.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de către toate cele cinci Comisii de specialitate ale Consiliului Județean Ialomița și propune plenului aprobarea acestui cont anual al bugetului.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Fac doar câteva precizări pe marginea acestui proiect de hotărâre, faptul că anul trecut am înregistrat un excedent de aproximativ 48 mil. lei. Acest lucru se reflectă în veniturile pe care noi le-am avut pe parcursul anului trecut și ca urmare a faptului că anul anterior a fost unul special, în care Legea bugetului a fost diferită față de ultimii 25 de ani, lucru care a avantajat județele mai sărace care respecta reducerea decalajelor dintre județe și regiuni, în sensul că județul nostru a fost beneficiarul unor sume suplimentare față de anii precedenți, în jur de 30-40 mil. lei au venit în buget suplimentar față de anii anteriori. Acest lucru a făcut să avem un excedent anul trecut, dar excedentul acesta a fost mai mare și din cauza faptului că au fost lucrări care nu au fost executate în timp util și astfel nu au fost plătite aceste lucrări și s-au reportat pentru anul următor. Mai adaug faptul că din creditul pe care l-am contractat în urmă cu trei ani de zile s-a cheltuit suma de aproximativ 16.800 mii lei pentru modernizarea DJ 313 Horia-Axintele și pentru DJ 306A Ciocina-Crunți, dar și podul peste râul Prahova de la Dridu. Dacă aveți neclarități, întrebări... dacă nu, supun votului acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 26 de voturi „pentru”, o” abținere” (domnul Mihăilă), acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,

Domnul secretar: Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre care propune plenului aprobarea execuției bugetului general al județului Ialomița pentru trim. I al anului 2016. Este o obligație stipulată în Legea Finanțelor Publice Locale nr.273/2006. Proiectul are aviz favorabil de la Comisia economică și propune aprobarea acestei execuții bugetare, potrivit anexelor 1-5 de la proiectul de hotărâre.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: Atât pe secțiunea de funcționare, cât și pe secțiunea de dezvoltare, procesul bugetar s-a desfășurat în limitele creditelor bugetare autorizate pe fiecare categorie de cheltuieli cu respectarea prevederilor Legii 273/2006. Dacă aveți întrebări...

- Cine este „pentru”, „împotrivă”, abțineri? Cu 26 de voturi „pentru”, o” abținere” domnul Mihăilă, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,

Domnul secretar:” Următorul proiect de hotărâre propune aprobarea rectificării bugetului general al județului Ialomița, pentru anul 2016. Proiectul de hotărâre are aviz favorabil și a fost dezbătut de toate cele cinci Comisii de specialitate din cadrul Consiliului Județean Ialomița. Propune, pe fond, aprobarea rectificării bugetului propriu, la venituri în sumă de de 111.310,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 153.967,00 mii lei, cu un deficit de 42.657,00 mii lei, deficit ce va fi acoperit din excedentul anului precedent în limita sumei de 43.465,00 mii lei, potrivit pct. I din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă rectificarea bugetul instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, pe anul 2016, pe secțiuni, capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole și alineate, atât la venituri cât și la cheltuieli, în sumă de 14.147,00 mii lei, potrivit pct. II din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă rectificarea bugetului activităților finanțate integral din venituri proprii, al instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, pe anul 2016, pe capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole, alineate și secțiuni, în sumă de 1.256,00 mii lei, atât la venituri cât și la cheltuieli, potrivit pct. III din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Cea mai importantă parte a acestei rectificări este reprezentată de suplimentarea creditelor bugetare pentru obiectivul de investiții ” Modernizarea și reabilitarea DJ 102H” cu suma de 3819 mii lei, de la Ministerul Dezvoltării, prin PNDL. Practic în acest an Consiliul Județean Ialomița beneficiază de o suplimentare a veniturilor din partea Ministerului Dezvoltării pentru finalizarea acestui obiectiv. Contribuția totală, dacă reușim să accesăm acești bani, a Ministerului Dezvoltării pentru acest drum este de aproximativ 4.500 mii lei. Constructorul a fost înștiințat că are aproape toată suma prevăzută pentru finalizarea acestui obiectiv, urmând ca acesta să reînceapă lucrările pe acest drum. Dacă aveți întrebări...

- Cine este „pentru”, „împotrivă”, abțineri? Cu 26 de voturi „pentru”, o” abținere” domnul Mihăilă, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,

Domnul secretar:” Următorul proiect de hotărâre propune plenului rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pentru anul 2016. Proiectul a fost dezbătut și are aviz favorabil de la Comisia juridică, Comisia economică și Comisia de muncă și asistență socială.

Se aprobă rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pe anul 2016, la venituri în sumă de 46.338,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 48.527,00 mii lei, cu un deficit de 2.189,00 mii lei, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Detalii tehnice și sumele le găsiți în anexa la proiectul de hotărâre.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Practic, ne revine sarcina să aprobăm din nou o rectificare a bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pentru că, după cum bine știți, în toți acești ani Ministerul Sănătății nu a reușit și nu știu când va reuși să găsească o cale pentru a repartiza bugetul la început de an pentru tot anul, astfel noi suntem nevoiți, la trimestru sau semestru, să facem nenumărate rectificări. Această rectificare de astăzi asigură funcționarea spitalului pentru încă trei luni, până în iunie, urmând ca în iunie să venim cu o nouă rectificare de buget pentru ca spitalul să-și poată desfășura activitatea în condiții normale. Întrebări...”

Doamna consilier Urloiu:” Am văzut aici că se alocă o sumă de 300 mii pentru un tomograf. Acum câteva ședințe, tot în acest mandat, a fost prezent în mijlocul nostru domnul doctor Martin care a susținut să achiziționăm o aparatură care o să-l ajute la operații... vreau să întreb ce se întâmplă cu acea aparatură având în vedere că domnul doctor nu mai este în spital și dacă pentru acest tomograf avem specialiști și există medici care să lucreze cu el.”

Domnul vicepreședinte Martin:” Alocarea sumei respective reprezintă o coparticipare a noastră la un proiect cu Ministerul Sănătății pentru achiziționarea unui nou computer tomograf, care îl va înlocui pe cel existent care are multe ore de funcționare, cu o reparație capitală și cu un risc mare de a se defecta. Aparatul cumpărat atunci, cel cu braț C se află în sala de operații și Spitalul Județean de Urgență a angajat un alt medic ortoped, iar un alt medic ortoped și-a manifestat intenția de a veni la noi la spital.

Acest aparat intră într-o strategie a noastră de dotare a Spitalului Județean de Urgență cu aparatura medicală necesară pentru a putea oferi medicilor posibilitatea să-și desfășoare activitatea la un nivel ridicat, cel puțin din punct de vedere tehnic.”

Doamna manager Șapira:” Bună ziua! Legat de aparatul cu braț C, nu numai că în momentul de față vine cel de-al doilea medic ortoped, s-a scos la concurs și cel de-al treilea post de medic ortoped întrucât avem solicitări din partea a doi medici care doresc să vină să lucreze în Slobozia. Prima întrebare care ne-a fost pusă din partea dâșilor a fost dacă avem aparatură și ce fel de aparatură avem pentru a-și putea desfășura activitatea. Au nevoie de aparatul RMN și de aparatul cu braț C pentru intervențiile chirurgicale. Concursul este organizat săptămâna viitoare și avem doi medici ortopezi înscriși, urmând să scoatem și cel de-al treilea post.

În ceea ce privește computerul tomograf, acesta este un aparat de înaltă performanță, necesar pentru situațiile de urgență, datorită faptului că achiziția durează foarte puțin și permite un diagnostic de certitudine în urgență. CT-ul actual este din 2007, depășit moral, este foarte vechi. În momentul de față avem trei medici radiologi cu competență pe CT, urmează să vină cel de-al patrulea medic și sperăm să putem asigura gardă pe CT, așa cum se întâmplă și în spitalele din centrele universitare.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Mulțumim pentru răspunsuri, doamna manager, mă bucur că eforturile noastre de a dota Spitalul Județean Slobozia cu aparatură medicală a dat rezultate și iată că sunt medici care își îndreaptă atenția către spitalul nostru, un lucru extraordinar pentru că până acum două luni nu aveam niciun ortoped iar acum există posibilitatea de a avea trei. Acest lucru sper să se întâmple și în alte secții pe care le are spitalul.”

Domnul consilier Nunu: În urma controlului efectuat de Ministerul Sănătății, am citit în mass media că curățenia în spital lasă de dorit, condițiile la fel. Dacă puteți să ne spuneți câte ceva despre acest raport al Ministerului Sănătății. Nu sunt bani sau ce se întâmplă...

Doamna manager Șapira: " Ca în orice spital există părți bune și părți mai puțin bune. Anul trecut când am preluat spitalul am asigurat urgențele cu priorități majore în ceea ce privește funcționarea la un nivel decent. Am avut nenumărate rapoarte anterioare de la DSP în care erau și alte compartimente în situația de a fi închise dacă nu se igieniza. Ca urmare, din fonduri proprii, în condițiile în care spitalul a fost preluat cu un deficit, s-a încercat remedierea progresivă. Nu se poate realiza igienizarea completă a întregului spital. Și anul trecut și anul acesta am făcut solicitări repetate la nivelul Ministerului Sănătății pentru a asigura banii necesari pentru igienizarea anumitor secții care se impune și a unor compartimente, cum ar fi spălătoria unde este necesară renovarea integrală inclusiv a aparaturii. În momentul de față noi funcționăm la nivelul normal, nu avem infecții nozocomiale, iar din evaluarea indicatorilor pe anul 2015, în ceea ce înseamnă infecții nozocomiale graficul este în scădere față de anul anterior, deci ne desfășurăm activitatea în condiții de igienă normală, dar asta nu înseamnă că nu trebuie să alocăm sume și să găsim acele sume pentru a asigura igienizarea completă a întregului spital."

Domnul consilier Nica Ion: " Aș ruga-o pe doamna manager să ne spună cât costă o intervenție CT, RMN și care sunt pașii de urmat pentru orice cetățean care dorește să-și facă aceste investigații."

Doamna manager Șapira: " Pentru efectuarea unui CT, în momentul de față există trei modalități. Beneficiază de CT orice urgență care se prezintă în serviciul UPU, pacienții care sunt internați, iar decontarea este realizată prin foaia de internare, prin bilete de trimitere de la medicul specialist în relație contractuală cu Casa de Sănătate Ialomița sau contra cost respectând prețurile din Norme. Prețul variază în funcție de segmentul la care se efectuează investigația, pornesc de la 80 lei până la 140 lei și 220 lei cele care sunt cu substanțe de contrast. În ceea ce privește RMN-ul, în momentul de față se efectuează pentru pacienții care sunt internați, decontat prin foaia de internare și restul doar contra cost. Am depus dosarul către Casa de Sănătate Ialomița pentru a intra în relații contractuale cu 1 mai 2016. Prețurile sunt de asemenea cele stabilite prin Norme, un RMN de segment este între 450 și 600 lei și cu substanță de contrast ajunge maxim 750 lei pe segment. Începând cu 1 mai se vor face cu programare, în relație contractuală cu Casa de Sănătate, în limita fondurilor alocate."

Domnul vicepreședinte Mușoiu: " Alte întrebări... dacă nu, supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 26 de voturi „pentru”, o” abținere” domnul Mihăilă, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,

Domnul secretar: " Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre suplimentat prin votul dumneavoastră, și anume aprobarea participării Centrului Județean de Conservare și Promovare a Culturii Tradiționale Ialomița, la realizarea proiectului"

Cunoaște-ți Țara”. Proiectul de hotărâre a fost analizat și are aviz de la Comisia juridică, Comisia economică și Comisia de învățământ. În esență propune participarea acestei instituții de cultură a Consiliului Județean Ialomița la realizarea acestui proiect în parteneriat cu Direcția Județeană de Tineret și Sport din Slobozia și cu Platforma Unionistă Acțiunea 2012. Pentru deplasările în interiorul județului organizate în cadrul acestui proiect Centrul Județean de Conservare și Promovare a Culturii Tradiționale va pune la dispoziție autocarul din dotarea instituției și va suporta contravaloarea carburantului pentru aceste deplasări. De asemenea se propune o derogare la HCJ 113/17.12.2015 privind impozitele și taxele locale stabilite de către Consiliul Județean Ialomița pe 2016, și anume ca elevii și însoțitorii acestora din Republica Moldova, participanți la realizarea acestui proiect, să fie scutiți de taxa de intrare la Muzeele și Casele memoriale aflate în subordinea Consiliului Județean Ialomița.

Se propune de asemenea aprobarea modelului Acordului de parteneriat pentru realizarea acestui proiect și împuternicirea domnului Cristian Obrejan, manager al Centrului pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Ialomița, de a semna acest Acord de parteneriat.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Această inițiativă aparține, acestui ONG Platforma Unionistă Acțiunea 2012, o asociație non profit, care militează pentru regăsirea românilor de pe cele două maluri ale Prutului în cadrul aceluiași stat. Practic, se intenționează vizita unor grupuri de elevi basarabeni în județul Ialomița, ocazie cu care li se acordă șansa de a cunoaște un colț al României și de a intra în contact cu istoria locală, cu frumusețea locurilor și să se bucure de ospitalitatea noastră. Este o inițiativă care noi considerăm că merită susținută și din acest motiv am solicitat și sprijinul Consiliului Local Slobozia și al Direcției Județene pentru Tineret și Sport. Acțiunile se vor desfășura în lunile mai, iunie și septembrie, vor veni grupuri de câte 50 de elevi, în patru serii și vor sta câte două serii în taberele de la Amara. Dacă aveți întrebări pe marginea acestui proiect de hotărâre... Dacă nu, supun votului dumneavoastră:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,

Domnul secretar:” Următorul proiect propune plenului aprobarea acordării burselor de ajutor social elevilor care frecventează cursurile Liceului Tehnologic Special” Ion Teodorescu” Slobozia, pentru semestrul II al anului școlar 2015 – 2016.

Proiectul de hotărâre propune aprobarea acordării unui număr de 14 burse de ajutor social elevilor care frecventează cursurile Liceului Tehnologic Special” Ion Teodorescu” Slobozia, pentru semestrul II al anului școlar 2015-2016, începând cu data de 01.05.2016.

Cuantumul unei burse de ajutor social se stabilește la suma de 80 lei/elev/lună, în raport de integralitatea îndeplinirii criteriilor generale și specifice de acordare a acestor burse.

Responsabilitatea primirii cererilor, a verificării documentelor care atestă îndeplinirea condițiilor de acordare a burselor de ajutor social și stabilirea listei beneficiarilor acestor burse aparține în integralitate comisiei de atribuire a burselor constituită la nivelul unității de învățământ. Bursele de ajutor social vor fi acordate din bugetul propriu al Județului Ialomița, din sumele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, prin bugetul unității de învățământ.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Practic acest liceu are un număr de 120 de elevi. Din totalul celor care și-au depus dosare pentru a obține această bursă, 14 au obținut aprobare în acest sens...”

Doamna consilier Barcari:” Voiam să întreb dacă această Notă de fundamentare pe care Inspectoratul Școlar Județean Ialomița împreună cu Liceul Special a conceput-o pentru a o prezenta Consiliului județean o pot prezenta acum sau considerați că trebuie prezentată la” Diverse”.

Dumneavoastră aveți la mapă o Notă de fundamentare și vreau să spun doar că Inspectoratul Școlar Județean Ialomița a avut și o inspecție generală pe învățământul special și am constatat că în cadrul Organizației „Trebuie” în care funcționează 25 de elevi cu deficiență mintală și care sunt ai Liceului Special” Ion Teodorescu”, am constatat că nu se respectă absolut nici o condiție minimă de igienă. La această Organizație s-a dispus suspendarea activităților pe o perioadă nedeterminată, până la remedierea problemelor constatate și mai mult decât atât, pe 13.04.2016, urmare a controlului efectuat de către Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorului Ialomița, la sediul Organizației au fost constatate o serie de aspecte care contravin nevoilor de educație ale elevilor, citez: spațiu impropriu, mobilier învechit, parchet deteriorat pe hol, grupuri sanitare necorespunzătoare, aparatură depozitată pe hol. Vreau să menționez că acest spațiu este al Primăriei Fetești, iar Consiliul Județean Ialomița, prin Liceul Tehnologic, nu poate orienta fonduri către această Organizație Trebuie. Prin urmare, noi solicităm către Consiliul județean sprijin pentru înființarea unei structuri a Liceului Tehnologic în orașul Fetești astfel încât acești copii cu CES să beneficieze de toate serviciile oferite de Consiliul Județean Ialomița. Menționez că și cadrele didactice sunt ale Liceului Special” Ion Teodorescu”. Dacă se întâmplă ceva la această Organizație noi suntem răspunzători de acești copii. Vă mulțumesc frumos!”

Domnul secretar:” Problemele legate de funcționarea Organizației ”Trebuie” din Fetești sunt cunoscute de noi încă de la finalul anului trecut, am fost acolo înainte de controlul ANPC, au fost și cei de la AJPIS care au constatat o serie de nereguli. Organizația ”Trebuie” avea practic două structuri, acest Centru de zi în care-și desfășurau activitatea și elevii Școlii Speciale și mai aveau o Căsuță familială în care erau 7 sau 8 persoane în jur de 30-35 de ani. Acești copii, datorită condițiilor improprie și necorespunzătoare, au fost preluați în sistemul de protecție a copilului, sunt în acest moment găzduiți de către Complexul de Servicii Sociale de la Bora. Legat de această locație, am aflat mai de curând de la doamna director Mădălina Neagu, directoarea Școlii Speciale, situația dezastruoasă de acolo. Am avut în cursul zilei de ieri o discuție cu domnul primar Catrinoiu de la Fetești și mâine intenționez să am o deplasare cu doamna Mădălina Neagu acolo. Problema, cred eu, că s-ar putea rezolva în condițiile în care Primăria Fetești ar identifica acolo un spațiu disponibil pe care ar putea să-l dea în administrare Consiliului Județean Ialomița sau direct Liceului Tehnologic, iar odată cu administrarea, practic reparațiile curente, igienizările și un grad minim de dotări pentru funcționarea acestei secții externe a Liceului Tehnologic ar putea fi finanțate de către Consiliul Județean Ialomița. Ne-a împiedicat, așa cum spunea și doamna Barcari, faptul că spațiul este dat în administrarea Organizației Trebuie care nu are niciun fel de relație sau raport contractual cu Consiliul Județean Ialomița. Dacă spațiul se dă către noi sau către liceu putem alocă ceva bani pentru a repara acel spațiu.

Domnul primar a promis că se va gândi la câteva locații, iar mâine când voi merge la fața locului voi vedea despre ce este vorba, intenționez să fac și câteva fotografii pe care să le prezint domnilor vicepreședinți și împreună cu Primăria de la Fetești poate reușim să găsim cea mai bună soluție pentru a continua procesul educativ pentru cei 25 de copii din Fetești și din zona de Est a județului Ialomița, care au nevoie de această școală de învățământ special. Contăm și pe sprijinul și colaborarea Inspectoratului Școlar Județean Ialomița.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: Dacă nu mai aveți neclarități, supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,

Domnul secretar: Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre privind aprobarea componenței Comisiei tehnice de amenajarea teritoriului și urbanism la nivelul județului Ialomița.

Prin proiectul de hotărâre se propune aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al acestei Comisii tehnice care funcționează în baza Legii 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului. Este o structură consultativă care ajută arhitectul șef al județului și președintele Consiliului Județean Ialomița să ia decizii optime privind respectarea regulilor în domeniul urbanismului și amenajării teritoriului la nivelul județului.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: Practic, după cum bine știți, județul Ialomița ca și autoritate a administrației publice locale coordonează activitatea de amenajare a teritoriului și de urbanism stabilind și orientările generale privind amenajarea teritoriului, organizarea și dezvoltarea urbanistică a localităților pe baza planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism. Dacă aveți alte întrebări...

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,

Domnul consilier Enescu:, Am ridicat mâna și la acest proiect și la cel dinainte cu burse... dar le comasăm acum. Legat de proiectul cu Comisia tehnică pentru amenajarea teritoriului vreau să vă spun că aceste comisii au un rol consultativ și avizează documentațiile care sunt supuse la propunerea președintelui Consiliului județean, arhitectului, etc. Mă gândesc că atunci când s-au făcut sistematizările, și mă refer la cartierele noi, s-au făcut niște străzi foarte înguste, bine că și acum 30-40 de ani tot așa s-au făcut și în afară de bulevard nu mai avem nicio stradă calumea, toate celelalte sunt rezolvate cu sens unic. Aceeași situație se întâmplă și acum după ce avem experiență și în cartierele noi, unde drumurile sunt ca niște cărări. Singura stradă bună este cea de pe Nisipuri unde este o stradă largă. Întreb Comisia asta nu poate veni să spună că nu sunt bune străzile astea? Care este rolul Comisiei, doar să avizeze ce spune un proiect care este greșit de arhitecți? Iar la proiectul cu bursele fac observația că aceste burse se acordă unor copii cu probleme de sănătate, săraci. În Comisie domnul secretar ne-a explicat toate criteriile... dacă ele sunt date pentru persoanele sărace, atunci să le numim burse pentru sărăcie. Eu știu că bursele se dau pentru merit.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:, Mulțumim, domnule consilier, să știți că aceste burse de ajutor social sunt complementare burselor de performanță de care beneficiază copii din

Liceul Special" Ion Teodorescu", deci nu sunt singulare, sunt și burse de studiu, de merit, de performanță.

Cu privire la celelalte aspecte pe care le-ați ridicat, dacă vă poate răspunde acum doamna Brașoveanu, dacă nu promitem ca la ședința următoare să venim cu un răspuns clar în acest sens."

Doamna Brașoveanu: "În primul rând Municipiul Slobozia are o Comisie a ei, Comisia noastră nu avizează decât Planuri de Urbanism din zona centrală. Referitor la străzi, știți bine că vorbim de o moștenire și greu se poate rezolva."

Domnul vicepreședinte Mușoiu: "Cred că răspunsul a fost concludent, în sensul că nu avem foarte multe atribuții din această perspectivă, dar putem face o solicitare vis a vis de solicitările și neclaritățile semnalate de dumneavoastră, la Primăria Slobozia. Următorul proiect de hotărâre.."

Domnul secretar: "Următorul proiect de hotărâre propune plenului modificarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr.59/2014, cu modificările și completările ulterioare. Este vorba despre aprobarea indicatorilor tehnico-economici la DJ 102H Miloșești-Reviga. Acest proiect de hotărâre propune aprobarea contribuției financiare a județului Ialomița la realizarea obiectivului de investiții reabilitare DJ 102H, în sumă de 9.058.512,25 lei."

Domnul vicepreședinte Mușoiu: "Practic, acest proiect de hotărâre s-a născut ca urmare a solicitării Ministerului Dezvoltării care ne finanțează prin PNDL cu suma de 3,8 mil. lei. Contribuția județului pentru execuția acestui drum este de aproximativ 9 mil. lei, o parte din această sumă a fost deja decontată pentru lucrările care s-au executat anul trecut, 4 mil. lei, rămânând ca diferența să fie decontată în cursul anului acesta dacă lucrările vor fi executate în totalitate, dacă nu și pe parcursul anului viitor.

Dacă aveți întrebări...

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,

Domnul secretar:, Penultimul proiect de hotărâre pe ordinea ședinței de astăzi propune plenului însușirea rezultatului reevaluării activelor fixe corporale de natura construcțiilor și terenurilor, care se află în domeniul public și în domeniul privat al județului Ialomița.

Se propune însușirea rezultatului reevaluării activelor, conform anexelor 1-3 la proiectul de hotărâre. Adaug doar faptul că potrivit Ordonanței 81/2003 este obligația legală a fiecărei instituții publice ca odată la trei ani să facă această reevaluare. Reevaluarea s-a făcut de către un evaluator autorizat."

Domnul vicepreședinte Mușoiu:, Avem această obligație de reevaluare a activelor fixe corporale de natura terenurilor aflate în domeniul public și privat al județului. Dacă aveți întrebări la acest proiect de hotărâre..."

Doamna consilier Urloiu: "Întreb dacă la terenuri s-a făcut vreo evaluare, pentru că nu este trecut aici. Acum trei ani au fost evaluate, la terenuri nu este aceeași obligativitate ca și la construcții?"

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Cred că găsiți terenurile în anexa 2 și 3... domnul Proca spune că a fost făcută și acum trei ani. Domnule director, vă rog până la ședința următoare să veniți cu un răspuns clar.

Dacă nu mai sunt alte întrebări, supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 26 de voturi „pentru”, o” abținerere” (domnul Mihăilă), acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,

Domnul secretar: Următorul proiect de hotărâre și ultimul de pe ordinea ședinței de astăzi este de fapt o revenire a unui proiect de hotărâre care a fost supus atenției plenului în luna octombrie 2015 și acum este readus pe ordinea de zi. Este proiectul privind aprobarea documentului strategic „Master Plan pentru Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și de canalizare în regiunea Constanța Ialomița” – forma revizuită.

Documentul strategic, este foarte mare, a fost prezentat timp de trei luni pe site-ul Consiliului județean, cu toate anexele. În mape aveți doar un extras din acest document, în completarea lui aveți schimbul de corespondență pe care noi l-am purtat cu Ministerul Fondurilor Europene, Ministerul Agriculturii și AFIR la nivel național legat de necesitatea și obligativitatea adoptării acestui Master Plan.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:, Este un proiect de hotărâre pe care îl reluăm după ce în ședința din octombrie ați avut mai multe neclarități cu privire la aprobarea Master Planului pe apă și apă uzată, un Master Plan realizat de către operatorul regional RAJA SA Constanța, de fapt comandat și elaborat de către firma de consultanță Louis Berger. În toată această perioadă noi am făcut demersurile necesare pentru a clarifica toate aspectele cu privire la problemele pe care dumneavoastră le-ați ridicat la acel moment. Am făcut întâlniri, atât cu operatorul regional RAJA cât și cu ceilalți operatori regionali care operează în județul Ialomița, solicitând clarificări cu privire la modul în care a fost întocmit acest studiu, dacă a fost o dezbatere și o consultare și a celorlalți operatori dar și dacă au fost consultați primarii și UAT-urile cu privire la proiectele pe care le au în derulare și vor să le dezvolte pe infrastructura de apă și apă uzată. Bineînțeles, am trimis în același timp o circulară tuturor UAT-urilor cu privire la prevederile din Master Plan și modul în care proiectele lor se regăsesc în acest document. Răspunsurile au fost pozitive, toate discuțiile pe care le-am purtat atât cu operatorii regionali din județ și cu consultantul dar și corespondența pe care am avut-o cu ministerele de resort care puteau să confere un răspuns cu privire la aspectele pe care dumneavoastră le-ați ridicat în urmă cu cinci luni. Consiliul Județean Ialomița a solicitat inclusiv posibilitatea de a emite acel aviz tehnic de conformitate, întrucât în urma însușirii acestui Master Plan devenim practic proprietarii acestuia. Lucrul acesta nu a fost posibil întrucât protocolul dintre Ministerul Fondurilor Europene, Ministerul Agriculturii și operatorul regional fusese deja semnat și avea prevederi clare în acest sens.

Mai mult decât atât am întrebat dacă avizul tehnic de conformitate pe care trebuie să-l dea operatorul regional condiționează în vreun fel sau altul promovarea proiectelor sau derularea proiectelor pe care UAT-urile pot să le dezvolte la nivelul comunităților. Nu condiționează în niciun fel, practic acest aviz eliberat de către operatorul regional atestă faptul că acel proiect corespunde parametrilor tehnici și funcționali pe care acel proiect de infrastructură trebuie să-i respecte în concordanță cu Master Planul.

Dacă la acest moment dumneavoastră mai aveți alte neclarități sau întrebări cu privire la ceea ce ar trebui să cuprindă Master Planul sau orice altă sugestie aveți.”

Domnul consilier Vasilache:, Mulțumesc, domnule președinte! O întrebare simplă, dacă acest Master Plan este un lucru bun și face bine locuitorilor județului Ialomița sau este bun numai pentru RAJA Constanța.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Revizuirea acestui Master Plan și aprobarea lui în ședința de Consiliu Județean Ialomița este în opinia mea vitală. De ce spun lucrul acesta, pentru că neavând un Master Plan revizuit UAT-urile nu pot accesa fonduri europene pentru proiectele de infrastructură edilitară. Neavând acest Master Plan, UAT-urile din mediul rural nu pot accesa nici pe măsura 7.2, dar nici pe infrastructură mare. Practic, avem datoria să aprobăm acest Master Plan, dacă vrem să continue în județul nostru exercițiul financiar 2014-2020, promovarea de proiecte pe infrastructură de apă și apă uzată.”

Doamna consilier Urloiu:” Eu am citit valorile la care s-ar ridica, pe locuitor, în diverse localități ale județului pentru apă potabilă și apă uzată. Pentru apa uzată prețurile sunt mult mai mari decât pentru apa potabilă. Finanțările sunt exclusiv din fonduri europene sau se fac credite și se plătesc din fonduri proprii? Pentru că valorile sunt foarte, foarte mari. Și care va fi în viitor rolul societății RAJA Constanța, pentru că au prețuri duble față de cele practicate în prezent în județ.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Toate proiectele despre care am făcut vorbire sunt din fonduri europene. Reprezentanții UAT-urilor din mediul rural pot accesa proiecte pe măsura 7.2, până la valoarea de 2,5 mil. euro/UAT, iar pe infrastructură mare, proiectele sunt mult mai mari.

Vis a vis de operatorul RAJA, cum s-a ajuns la faptul că ei au comandat acest Master Plan, se datorează faptului că ei operează pe cea mai mare suprafață din județul Ialomița. Acesta este principalul motiv pentru care ei au elaborat acest document. Nu înțeleg cum am putea favoriza într-un fel sau altul operatorul RAJA Constanța. Prețurile practicate de ei sunt într-adevăr destul de mari, sunt duble față de costurile pe care operatorul URBAN SA Slobozia le are. Știm foarte bine că la Fetești, Țândărei și alte orașe au un cost de aproximativ 9 – 9,4 lei pentru apă și apă uzată. La noi există încă URBAN-ul, este sprijinit de primărie, există chiar și la nivelul unor UAT-uri operatori locali înființați prin Hotărâre de Consiliu Local. Practic și operatorul RAJA ca și ceilalți operatori au aceeași oportunitate de dezvoltare iar Consiliul Județean Ialomița nu favorizează pe niciunul dintre ei prin aprobarea acestui Master Plan.”

Domnul consilier Andriescu:” Despre utilitatea aprobării acestui Master Plan nu poate fi nicio îndoială fiindcă este aproape obligatoriu să ne înscriem și noi cu o aprobare pentru debloca și a avea acces la tot ceea ce oferă fondurile europene. Dar insistența cu care RAJA ne tot curtează mi se pare că nu sună prea bine. Ei încearcă de mult timp să intre ca operatori în municipiul Slobozia. Municipiul Slobozia, comparativ cu celelalte orașe pe care ei le-au luat, Țândărei, Fetești... e o mare diferență.... ca stadiul în care ne aflăm noi, ca municipiu, cu ceea ce s-a făcut până acum din fonduri proprii, prin împrumuturi. Acest operator încearcă să intre cu niște tarife duble, dacă intră în Slobozia este un cadou foarte mare. Dacă Primăria Slobozia, care va alege un consiliu nou, va dori să dea acest cadou unității RAJA, ne punem întrebarea dacă nu și RAJA a făcut niște cadouri la primărie. Deci, aș vrea ca locuitorii să fie sensibilizați, să nu se întâmple acest lucru, mai ales că Slobozia are

conducele schimbate în proporție de 80-90%, canalizarea de asemeni, pe bani proprii. Din acest punct de vedere aş ruga să fim cu toţii atenţi şi noua conducere a Primăriei să aibe în vedere acest lucru.”

Domnul vicepreşedinte Muşoiu: Probabil vă referiţi la codourile de Paşte şi de Crăciun, nicidecum altceva... şi nici măcar acelea.”.

Domnul vicepreşedinte Martin:” În 2009 s-a încercat constituirea unei Asociaţii de Dezvoltare pe Ialomiţa şi a unui operator local. Din păcate a fost ratată datorită refuzului Consiliului Local Slobozia să se asocieze şi să delege gestiunea reţelelor acestui operator.

Dacă acest operator era constituit el ar fi aplicat şi ar fi comandat acest Master Plan. Celelalte primării care au migrat către diverşi operatori şi au aprobat delegarea gestiunii reţelei nu au avut altă posibilitate. Urziceniul a mers la Călăraşi la ECO AQUA, Feteştiul a mers la RAJA, iar localităţi din zona de dincolo de Urziceni au mers la operatori din Ilfov.

RAJA a aplicat pentru că este operatorul care acţionează pe zone cu cei mai mulţi locuitori din judeţul Ialomiţa. Nu-l favorizăm, din punctul meu de vedere trebuie să păstrăm un operator în municipiul Slobozia care să fie eficient şi care să ofere servicii de calitate. Avem nişte angajamente financiare foarte mari, 500 miliarde puţuri, 80 miliarde staţie de tratare, 100 miliarde staţie de epurare, este firesc să le gestionăm şi să oferim servicii de calitate. Acest Plan care vi-l supunem aprobării este punctul de plecare pentru următoarele aplicaţii pe exerciţii financiare 2014-2020. Întrebarea către domnul Muşat era că am încercat să punctăm faptul că a trecut o treime din acest exerciţiu financiar şi pe Ialomiţa, cât şi la nivel de ţară, până acum, nu s-a aplicat practic nimic. Din cauza asta trebuie să punem o presiune superioară dar în acelaşi timp trebuie să fim în stare să depunem proiecte şi aceste proiecte să fie fiabile şi eligibile.

Dacă apar modernizări ulterioare, inclusiv pe municipiul Slobozia, acest Master Plan poate fi amendat şi aceste posibile modernizări ulterioare vor fi prinse. Este bine acum să votăm acest proiect ca să oferim posibilitatea autorităţilor locale şi celor cinci operatori care îşi desfăşoară activitatea în judeţul Ialomiţa să fie în acest calendar şi să fie capabile să depună aceste proiecte europene. Bineînţeles că Slobozia are nişte probleme majore şi sperăm ca împreună să găsim rezolvările să ajungem astfel la nişte servicii de calitate.”

Domnul consilier Vasilache:” Fac precizarea că la Tândărei, când s-a făcut contractul dintre RAJA şi Consiliul Local Tândărei, s-a prevăzut în contract că nu se măreşte preţul apei şi al apei uzate, fără aprobarea Consiliului Local. Dar, după 5-6 luni a apărut o Hotărâre de Guvern care excludea acest lucru şi RAJA putea să mărească de la sine, cum dorea, acest preţ.”

Domnul consilier Mitu:” La pag.9, la cap. Apă uzată -, regimul debitelor de apă uzată este în general reglementat în România prin standarde... etc..., după care se admite o cantitate de apă uzată colectată, egală cu 100% din cea distribuită”. Eu nu cred acest lucru şi practic nici nu se poate realiza, mai ales că din citirea acestui Master Plan rezultă pierderi enorme... de reţele, de spălat pe străzi.

La nivel operaţional, domnul Felix Stroe, după ce operatorul RAJA a avut foarte multe reclamaţii, la Feteşti, în urma unei Hotărâri de Guvern , a crescut preţul de la 5.07 lei apă potabilă/mc şi 4.50 lei canal... acest lucru cred că nu este normal. Anul acesta este 4.46 şi

4.36 canal, datorită reducerii de TVA. Vreau să evidențiez faptul că aproape 100% canalul se colectează ca și apa potabilă.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Sunt de acord cu dumneavoastră numai că așa este reglementat.”

Domnul consilier Nica Viorel:” Municipiul Fetești se confruntă cu mari probleme din partea RAJA Constanța. Ei au reușit până în momentul de față să obțină niște proiecte cu fonduri europene, deja cere și aprobarea Master Planului. Dar vreau să vă spun că unele localități care au avut contract cu RAJA, deja sunt izgoniți din localitățile lor pe considerentul preț la apă, calitatea apei, iar lucrările pe care le efectuează în municipiul Fetești să știți că sunt de proastă calitate, mă refer la cele de canalizare și a stației de epurare. Lucrările sunt foarte mult rămase în urmă, unele persoane care mai sunt de specialitate au verificat posibilitatea de evacuare a apei prin canalizarea montată și să știți că s-a depistat de către cetățenii din Fetești multe zone unde conductele nu sunt mufate, sunt întrerupte, și asta datorită faptului că au lucrat cu deținuții, cu oameni neprofesioniști. Nemulțumirea acestor lucrări a fost declarată și de către primarul nostru care a anunțat cetățenii că va întrerupe contractul cu RAJA Constanța la sfârșitul lunii iunie. Prețul apei este calculat în baza proiectului deoarece Uniunea Europeană nu alocă fonduri pentru lucrări ineficiente. Diferența între costuri și venituri, în momentul în care s-a încheiat contractul, dădeau pierderi. Ca să fim corecți... nimeni nu investește într-o lucrare care nu-ți aduce profit, și acesta este un criteriu de a mări prețul la mc de apă potabilă și de canalizare. Din punctul meu de vedere mă abțin la acest proiect.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Aș vrea să fac o precizare cu privire la proiectul pe care-l supunem votului dumneavoastră. Proiectul acesta nu vizează activitatea operatorului RAJA în județul Ialomița sau în anumite localități. Acest proiect vizează aprobarea unui Master Plan care poate fi elaborat de un alt operator județean, dacă vreți este Louis Berger, firma de consultanță care s-a ocupat de întocmirea acestui proiect, nu are nicio legătură cu activitatea pe care RAJA o desfășoară în anumite localități. Nu aș vrea să amestecăm lucrurile, opiniile dumneavoastră sunt interesante și este bine să fie făcute cunoscute publicului, dar nu au nicio legătură cu proiectul de hotărâre de astăzi. Aș vrea să ne concentrăm pe Master Planul județului, revizuit, lucru care este necesar pentru ca UAT-urile din județul Ialomița să poată accesa fonduri europene. Una este nemulțumirea dumneavoastră vis a vis de lucrările efectuate de acest operator, și nici măcar el ci firma contractată să efectueze lucrările și alta este aprobarea Master Planului care face obiectul proiectului de hotărâre de astăzi. Aprobarea Master Planului nu presupune ca toate proiectele care se vor derula de acum încolo în județul Ialomița să fie făcute de operatorul RAJA. Fiecare Consiliu local apreciază cu cine să execute lucrările, pentru că proiectul vizează lucrările care se vor efectua de acum încolo.”

Domnul consilier Mitu:” Nu primăria decide firma executantă a lucrării. Nouă la Fetești ne-au impus două firme.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Dacă operatorul RAJA a preluat serviciul de gospodărire a apei, este clar că el hotărăște în urma licitației, constructorul dumneavoastră. Noi vorbeam aici de operatorul care în urma execuției unei lucrări, într-o comună sau într-un oraș, va

putea opera serviciul de gospodărire a apei care nu este obligatoriu să fie RAJA dacă noi vom aproba acest Master Plan. Nu înseamnă că dacă aprobăm acest Master Plan, RAJA va merge în fiecare localitate și va opera serviciul de gospodărire a apelor.”

Domnul secretar:” Dacă-mi permiteți, vreau să am și eu o scurtă intervenție, am ascultat părerile tuturor, sunt foarte interesante, și mie mi se pare că discutăm de două lucruri total diferite. Deci, calitatea serviciilor oferite de către RAJA Constanța, prețurile practicate de către aceștia sunt un subiect care nu are legătură cu discuția noastră de aici. Putea acest Master Plan să fie elaborat de către județul Ialomița sau de către operatorul regional care a fost înființat în județ în anul 2009, AQUA IALOMIȚA. Dacă se concretiza acel lucru și Primăria Slobozia nu ar fi ieșit din acea asocierie, acum Master Planul era al județului și era aprobat de către noi. Când v-am prezentat proiectul de hotărâre am făcut trimitere la corespondența purtată cu Ministerul Fondurilor europene, Ministerul care gestionează Programul Operațional Infrastructură Mare și cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale. Practic în exercițiul financiar 2014-2020 pe fonduri europene există aceste două mari surse, Programul Operațional Infrastructură Mare care poate fi accesat doar de către operatorii regionali, că vorbim de RAJA, că vorbim de ECO AQUA sau alți operatori din zona de Vest a județului Ialomița, doar aceștia sunt eligibili pe acest program. Pe Programul Operațional măsura 7.2. sunt eligibile doar celelalte UAT-uri din mediul rural, probabil 80% din localitățile din județul Ialomița care la acest moment au un sistem de alimentare cu apă învechit, făcut fie prin surse guvernamentale, fie prin surse proprii și care pot să-și extindă acea rețea de apă și să-ți introducă și acea rețea de canalizare pe care nu o au pe aceste fonduri europene de la PNDL.

Ambele Ministere ne-au precizat următorul lucru: este obligatoriu să aveți un Master Plan aprobat la nivelul județului Ialomița. Nu precizează de cine trebuie făcut. În momentul în care acel Master Plan este aprobat, una dintre condițiile de eligibilitate este verificarea avizului tehnic de funcționalitate și de compatibilitate a rețelelor, este un aviz strict tehnic care se dă în cazul județului nostru de către RAJA care este proprietarul Master Planului. În cazul județului Călărași se dă de ECO AQUA, proprietarul de acolo.

La acest moment dacă primăriile, sunt multe primării care au în plan să acceseze această măsură 7.2, gândiți-vă că cheltuie o sumedenie de bani pe studii și proiecte tehnice, pe SF-uri, pe consultanți ca să elaboreze acea cerere de finanțare. Dacă în momentul când această cerere de finanțare ajunge la AFIR și se verifică conformitatea administrativă și anume dacă are avizul tehnic de funcționare de la operatorul regional, la noi RAJA, aviz ce atestă că este investiția în conformitate cu Master Planul, și acesta nu are avizul pentru că noi, Consiliul Județean, nu am l-am avizat, atunci proiectul nu va fi eligibil.

Cred că despre asta ar trebui să discutăm aici și cred că așa se pune problema, adică votul este al dumneavoastră, votați după propria conștiință, dar e posibil, colegii noștri de la primăriile din mediul rural care au cheltuit sau sunt pe cale să cheltuiască acești bani, să se întoarcă împotriva județului și să spună că nu am fost în stare să aprobăm Master Planul și ei au pierdut atâtea proiecte și atâtea milioane de euro pe fonduri europene. Asta rezultă și din adresele celor două Ministere, asta am vrut să subliniez. Decizia este a dumneavoastră și votați în consecință.”

Doamna consilier Urloiu: „Dacă lucrurile stau așa de bine și este necesar să aprobăm acest Master Plan, de ce în această documentație este introdus capitolul” Analize de suportabilitate” care este destul de sumbru pentru populație. Mulțumesc!”

Doamna Gangan (CJI): " Ei nu pot ridica prețul pentru că este un serviciu public și va trebui să se încadreze într-un anumit tarif. Acea este o prevedere de perspectivă, adică după ce se fac investițiile probabil că va trebui și prețul ridicat."

Domnul consilier Nica Ion: " Prin multitudinea de probleme pe care le impune acest Master Plan nu cumva va deveni un arbitru și toate autorizațiile care ajung la ei va crea posibilitatea să dețină monopolul?"

Domnul vicepreședinte Mușoiu: " Tocmai acest lucru am spus la început, chiar și în răspunsurile de la Ministere și citez: Avizul operatorului regional ce atestă funcționalitatea sistemului și conformitatea pentru soluția de funcționare este un document obligatoriu și va fi emis către toate UAT-urile din județul Ialomița, inclusiv pentru comunele care nu au aderat la niciun operator regional de către operatorul regional RAJA SA. Prin acest aviz nu se impune aderarea UAT-ului respectiv la un operator regional ci doar confirmarea faptului că investiția propusă asigură funcționalitatea și compatibilitatea cu sistemul de apă, apă uzată proiectat și implementat la nivel regional. De asemenea dorim pe această cale să subliniem importanța aprobării Master Planului în județul Ialomița, în cel mai scurt timp posibil, în conformitate cu prevederile legale, această aprobare fiind criteriul de eligibilitate atât pentru aprobarea proiectelor regionale finanțate prin Programul Operațional Infrastructură Mare, 2014-2020, cât și prin Programul Operațional de Dezvoltare Rurală 2014-2020". Este citat din adresa primită de la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale."

Domnul secretar:" Mai am o precizare de ordin legislativ, potrivit Legii 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice acestea pot fi gestionate fie direct de către primăriile localităților respective, prin aparatul de specialitate, fie pot fi date în gestiune delegată. Decizia realizării acestei gestiuni delegate se face întotdeauna prin Hotărâre de Consiliu local și se face prin licitație publică. Prin urmare RAJA nu poate impune prin acest aviz de conformitate tehnică ca ulterior să primească sistemul făcut prin fonduri europene. Deci nu se poate așa ceva, nu există. Fiecare Consiliu local dacă are capacitatea tehnică, financiară să gestioneze la nivel propriu acest sistem, îl gestionează individual, dacă nu, poate să-l delege, prin licitație publică, către unul dintre servicii. Ce se întâmplă în urma licitației, cine câștigă, este deja treaba Consiliului local și a Comisiilor de licitație de la nivelul respectivului UAT."

Domnul consilier Andriescu:" Foarte multe probleme se ridică cu acest Master Plan, eu cred că cel mai înțelept pentru noi ar fi ca să retragem acest proiect, iar o comisie formată din juriști, din specialiști să preia din ceea ce s-a discutat, pentru că suntem condiționați și suntem la mâna RAJA. Să scoată din acest Master Plan acele paragrafe care ne condiționează pe viitor ca preț, ca afiliere la ei, ca suportabilitate. Atunci am aproba Master Planul care va rămâne ca document care să fie pentru fondurile europene. Facem o extraordinară peste două săptămâni, avem aici juriști, avem specialiști..."

Domnul vicepreședinte Mușoiu:" Domnilor consilieri, au trecut patru sau cinci luni de zile de când acest proiect de hotărâre a fost retras de pe ordinea de zi, s-a rediscutat, am avut numeroase discuții atât cu operatorii regionali din județul Ialomița cât și cu Ministerele de resort care ne-au remis răspunsurile lor cu privire la toate solicitările și problemele pe care

dumneavoastră le-ați ridicat în ședința de atunci. Eu cred că am clarificat aceste aspecte cu posibilul conflict de interese sau condiționalitatea pe care dumneavoastră este normal să o exprimați ca temere pentru investițiile care se vor derula în UAT-uri. Inclusiv răspunsurile de la Ministere atestă că nu există o condiționalitate între avizul acestui operator și preluarea serviciilor de gospodărire a apelor de către acest operator.”

Domnul consilier Nica Viorel:” Nu este obligatoriu din partea RAJA să facă operațiunea pentru apa potabilă și canal este pentru cei care nu au contract astăzi, pentru cei care sunt în contract cu RAJA ca agent operațional este un contract așa de năbădăios... și noi nu putem ieși de sub tutela acestora. Dacă se intervine, așa cum ne-a sugerat domnul consilier Andriescu, și să dea posibilități contractelor existente între RAJA și primării, la finalizare să se poată rezilia contractul cu ei ca agent operațional.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Problema pe care dumneavoastră o ridicați acum nu are legătură, din păcate, cu proiectul de astăzi. Cei care au contractat până la acest moment operatorul regional RAJA, este problema lor cum își gestionează relația cu aceștia. Faptul că noi aprobăm acum acest Master Plan nu o să aibă legătură nici măcar cu potențialele contracte cu operatorul RAJA a serviciilor de gospodărire a apelor din celelalte localități. Este atributul strict al localităților dacă vor sau nu să contracteze acest operator.”

Domnul consilier Andriescu:” RAJA nu va aviza niciodată un proiect al unui UAT dacă nu semnează întâi contractul și apoi va aviza să ia fonduri.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Nu are cum să avizeze și nici nu are cum să condiționeze în acest fel, pentru că ceea ce spuneți dumneavoastră este de domeniul șantajului și intră sub altă incidență. Chiar și într-o adresă se spune că este o pură speculație ceea ce spuneți acum dumneavoastră.”

Domnul consilier Mitu:” UAT-ul nu gestionează contractul și automat ia și condițiile impuse de Consiliul de Administrație al operatorului? Hotărârile din Consiliul de Administrație al RAJ-ei, inclusiv prețul, sunt însoțite de UAT-ul care semnează contractul.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Doar dacă UAT-ul vrea sau nu să concesioneze acest serviciu către acest operator, pentru că așa cum bine știți sunt și alți operatori regionali în județul Ialomița care prestează servicii în acest sens.

Supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri?,

Avem 7 voturi” pentru” (Martin Ioan, Mușoiu Ștefan, Herea Gheorghe, Popescu Nicolae, Maftai Gică, Popescu Ionuț, Purice Gheorghe), 11 voturi” împotriva” (Vasile Mitu, Petre Gheorghe, Șerbănescu Virgil, Dumitru Doina, Andriescu Adrian, Urloiu Zenica, Barcari Rodica, Mihăilă Ștefan, Mitrică Ion, Galațchi Emil, Enescu Gheorghe), 9” abțineri” (Dumitru Otilia, Nica Viorel, Șonchereche Laurențiu, Condruț Ileana, Berbecel Vasile, Nunu Ion, Vasilache Aurel, Tudor George, Nica Ion).

Proiectul de hotărâre nu a întrunit numărul necesar de voturi, hotărârea nu a fost adoptată. Vă mulțumim pentru prezență! Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.”

Drept pentru care am încheiat prezentul proces - verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.”

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Mușoiu Ștefan



SECRETAR,

Adrian Robert Ionescu



Întocmit,

Nicoleta Niculescu

