

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL

Încheiat azi, 27 ianuarie 2016, în ședința ordinară a Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. vicepreședinte Mușoiu Ștefan.

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Bună ziua domnilor consilieri, stimați invitați ai mass mediei locale, bine ați venit la prima ședință a Consiliului Județean Ialomița din acest an. Profit de această ocazie și vă doresc atât eu, cât și domnul vicepreședinte Martin să aveți un an cât mai bun, cât mai prosper și dorințele dumneavoastră să devină realitate.

Au răspuns invitației noastre domnul prefect Gigi Petre, domnul Cornel Popa de la Liceul Tehnologic Special ”Ionel Teodorescu”, doamna Mihaela Racovițeanu și doamna Doina Roșca, doamna Buda Lucreția de la DGASPC, domnul Adrian Popa de la ISU ”Barbu Catargiu”, domnul Daniel Teodorescu de la Centrul de Asistență Medico-Socială Fierbinți Târg, domnul Stănescu Florin de la SC Drumuri și Poduri SA, domnul Florin Băilă director la Camera Agricolă Județeană Ialomița, domnul Matei Gheorghe de la Muzeul Județean Ialomița, domnul deputat Caloian Ernest Mario, domnul Cană Gheorghe reprezentant Consiliul de Administrație SC Drumuri și Poduri.

Avem un număr de 27 de consilieri județeni prezenți la această ședință, lipsesc domnii Sitaru Nicolae și domnul Purice Gheorghe care sunt plecați din țară și doamna Urloiu Zenica despre care nu știm de ce nu participă la această ședință.

Înainte de a intra în ordinea de zi a acestei ședințe, propun suplimentarea ordinii de zi cu trei proiecte de hotărâre, așa cum aveți prevăzut în nota transmisă de secretariatul tehnic.

- Cine este „pentru” suplimentarea ordinii de zi, „împotrivă”, abțineri? Avem 27 de voturi „pentru”.

Supun votului dvs. și ordinea de zi a ședinței de astăzi, suplimentată:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotrivă?

Cu 27 de voturi „pentru”, intrăm în dezbateră ședinței de astăzi.

Domnul secretar: „Bună ziua, distinse doamne și domni consilieri județeni, stimați invitați, dragi reprezentanți ai mass mediei, deschidem ordinea primei ședințe de astăzi cu câteva proiecte cuprinzând aprobarea Studiilor de Fezabilitate sau documentațiilor de avizare a lucrărilor de intervenții precum și aprobarea indicatorilor tehnico economici pentru niște obiective de investiții pe care le propunem pentru anul 2016.

Primul proiect de hotărâre propune aprobarea Studiului de fezabilitate și a principalilor indicatori tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare drum județean DJ 203 E, Căzănești-Cocora, Km 0+000-Km 12+800”.

Consiliul județean prin Comisia economică și Comisia de urbanism a avizat favorabil acest proiect de hotărâre și se propune pe fond aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiții „Modernizare drum județean DJ 203 E, Căzănești-Cocora, Km 0+000-Km 12+800”, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă principalii indicatori tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare drum județean DJ 203 E, Căzănești-Cocora, Km 0+000-Km 12+800”, după cum urmează :valoarea totală a investiției: 22.830,529 mii lei cu TVA, din care Construcții Montaj (C+M) 19.957,086 mii lei cu TVA, la prețuri din noiembrie 2015;durata de realizare a investiției : 12 luni;lungime traseu : 12.781 ml; sursa de finanțare : bugetul județului Ialomița.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:„Acest proiect de hotărâre vizează modernizarea a 12,8 km între Căzănești și Cocora, o investiție estimată la 16.650 mii fără TVA cu un cost aproximativ pe km de 1.300 mii lei, practic fiind sub standardul de cost care este aprobat pe drumurile județene la nivel național, un standard de cost care se situează la 1.397 mii lei.

Dacă sunt întrebări sau nelămuriri aici, dacă nu, supun votului dvs. acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, „abțineri,,? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut . Următorul proiect, vă rog.

Domnul secretar:„Următorul proiect de hotărâre propune plenului aprobarea Studiului de fezabilitate și a principalilor indicatori tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare drum județean DJ 213 A, Mărculești-Bucu, Km 32+050-Km 37+230”.

Ca principali indicatori tehnico-economici pentru acest obiectiv avem:valoarea totală a investiției: 9.186,32 mii lei cu TVA, din care Construcții Montaj (C+M) 8.092,80 mii lei cu TVA, la prețuri din decembrie 2015;durata de realizare a investiției: 12 luni;lungime drum : 4.907 ml; sursa de finanțare : bugetul județului Ialomița.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:„Ca și proiectul precedent este un proiect ce vizează modernizarea a aproximativ 5 km de drum dintre Mărculești și Bucu, este o investiție de aproximativ 6.743 mii lei fără TVA, cu un cost pe km estimat la 1.374 mii lei și sunt convins că în urma licitației acest cost va scădea, așa cum s-a întâmplat și la licitațiile din anul trecut unde s-a ajuns la un cost mediu de 1.050 mii lei/km.

Dacă aveți aici nelămuriri, întrebări, dacă nu, supun votului dvs. acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect.”

Domnul secretar:„Următorul proiect de hotărâre propune modificarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 59/18.09.2014 și anume modificarea indicatorilor tehnico-economici, revizuiți, ai obiectivului de investiții ”Reabilitare drum județean DJ 102 H” care face legătura între Mircea cel Bătrân, Miloșești și DJ, înspre Buzău.

Aceștia sunt:- valoare totală = 13.792.486,31 lei din care C+M = 12.325.807,77 lei, total general realizat la 31.12.2015 = 5.169.328,03 lei, total rest execuție= 8.623.158,28 lei, durată de execuție 36 luni.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Practic aprobarea noilor indicatori tehnico-economici nu presupune decât simpla modificare a TVA-ului de la 24 la 20% în urma intrării în vigoare începând cu 01 ianuarie 2016 a noului Cod Fiscal. Mai mult decât atât Ministerul Dezvoltării ne-a solicitat acest lucru având în vedere că acest drum beneficiază de o cofinanțare prin PNDR, acest drum nefiind finalizat anul acesta suntem nevoiți să actualizăm. Întrebări.....”

Domnul consilier Andriescu: „Dacă este ceva în măsură să ne precizeze dacă în anul trecut nu s-a cerut scurtarea termenului și noi nu am avizat cumva 12 luni la acest obiectiv. Și dacă au fost 12 luni, mă întreb de ce a rămas de executat atât de mult și dacă cei în măsură să urmărească beneficiarul au luat măsurile prevăzute de Legea 34.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Termenul de execuție pentru acest obiectiv este de 36 de luni, până în luna aprilie 2018, deci el se află în termen. S-a propus într-adevăr, pentru toate drumurile pe care le aveam în execuție anul trecut să se scurteze termenele de execuție, la cererea noastră pentru că aveam banii necesari pentru acoperirea investițiilor. Ca urmare acestor solicitări unii au răspuns afirmativ, alții mai puțin. DJ 102H se realizează pe același termen prevăzut inițial în contract, doar celelalte două drumuri, DJ 306A și DJ 313 Axintele-Horia limită de județ Călărași se vor realiza în termenul de 12 luni. De altfel, celălalt drum Ciochina-Crunți a fost finalizat anul trecut.”

Domnul vicepreședinte Martin: „Într-adevăr am realizat o finanțare superioară și ne-am dorit să-l terminăm anul trecut, nu au reușit să respecte graficul de lucrări propus de noi și prin urmare i-am penalizat și le-am calculat facturi de majorări pentru faptul că nu au respectat termenele pe care le-am impus. Pe acest an, în proiectul de hotărâre pe care-l votăm astăzi asigurăm finanțarea integrală a lucrărilor și sperăm că anul acesta să-l terminăm.”

Domnul consilier Andriescu: „Sancțiunile care se prevăd sunt doar de acest nivel pecuniar, nu sunt și de-ai notifica, să nu aibă dreptul să mai vină, nu avem o comisie de analiză, de verificare? Diferența dintre ei și cei de pe locul doi este neglijabilă.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Aveți dreptate, la licitația pe acest tronson de drum pe care-l invocați dumneavoastră diferența a fost una foarte mică.....”

Domnul vicepreședinte Martin: „Reglementările legale referitoare la achizițiile publice țin cont de niște scrisori de recomandare, de bună practică pentru societățile care participă la o licitație. Instrumentele pe care le avem noi constau într-un format de garantare a calității lucrării pe care putem să le executăm dacă sunt necesare lucrări suplimentare în garanția lucrării respective sau în timpul executării contractului cu o penalizare, o majorare, în funcție de fiecare contract în parte, dacă întârzierea se bazează exclusiv din vina constructorului. Pentru constructorii care sunt în relații contractuale cu Consiliul județean și nu au respectat termenele de execuție, în anul 2015 le-am calculat facturi de majorare.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Alte întrebări dacă nu, supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,,

Domnul secretar:„Continuăm ordinea ședinței cu un proiect de hotărâre absolut similar, este vorba despre modificarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 60/18.09.2014, prin care se aprobă noii indicatori tehnico-economici, revizuiți, ai obiectivului de investiții ” Modernizare drum județean DJ 313, Km 22+607- Km 35+087, limită județ Călărași - Axintele”, după cum urmează :valoare totală = 14.955.823,33 lei din care C+M = 13.920.169,90 lei, total general realizat la 31.12.2015 = 13.284.170,96 lei, total rest execuție = 1.671.652,37 lei, durată de execuție = 36 luni dar cu siguranță se va termina în acest an.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:„Și acest drum beneficiază de cofinanțare din partea Ministerului Dezvoltării prin PNDL, iar ca urmare acestui fapt am fost nevoiți să actualizăm indicatorii economici și la acest drum, nefiind finalizat anul trecut, urmând să fie finalizat în primul semestru al acestui an. Dacă aveți întrebări...

Supun la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,,

Domnul secretar:”Următorul proiect propune plenului aprobarea Studiului de fezabilitate și a principalilor indicatori tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare drum județean DJ 203 F (Grivița)-Smirna-Iazu-Scînteia-Valea Ciorii-DN21A, Km 0+000-Km 25+350”.

Proiectul de hotărâre are aviz favorabil din partea Comisiei economice și Comisiei de urbanism, propune aprobarea Studiului de fezabilitate pentru acest drum județean, valoarea totală a investiției: 48.736.020,00 lei cu TVA, din care Construcții Montaj (C+M) 43.139.360,00 lei cu TVA, durata de realizare a investiției : 36 luni, lungime traseu : 25.803 ml, sursa de finanțare : bugetul județului Ialomița.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Și acest proiect de hotărâre vizează modernizarea a 25 km de drum județean, investiția este estimată la 35949 mii lei fără TVA. Dacă aveți întrebări....”

Domnul consilier Berbecel:”La acest drum un adevărat dezastru este între Grivița și Smirna, 5 km, unde nu se mai poate circula din toamnă, deci trebuie avut aici în vedere.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Este adevărat ce spuneți dumneavoastră, acest lucru se întâmplă din cauza faptului că acea porțiune de drum nu are zestre și pentru a moderniza acea porțiune de drum va trebui să se intervină în toată structura drumului, să se facă săpături, deci drumul va fi făcut de la zero, cu fundație, deci vor fi lucrări de amploare. Anul acesta am prevăzut pentru această lucrare 5 mil.lei, urmând ca să alocăm mai mulți bani dacă se poate realiza mai mult. Dacă mai aveți întrebări..... supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,,

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre propune plenului modificarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 108/17.12.2015 și anume o reactualizare a principalilor indicatori tehnico-economici la obiectivul de investiții „Reabilitare DJ 306 B Km 0+600-Km 3+700”, după cum urmează :valoarea totală a investiției : 2.011.367,57 lei cu TVA, din care Construcții Montaj (C+M) 1.828.728,49 lei cu TVA, durata de realizare a investiției : 2 luni, lungime drum : 3,1 Km, sursa de finanțare : bugetul județului Ialomița.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Indicatorii economici pentru acest proiect de hotărâre fuseseră aprobați în ultima ședință de anul trecut, ca și în celelalte două cazuri și în această situație suntem nevoiți să reactualizăm indicatorii economici prin diminuarea TVA-ului de la 24 la 20 %. Practic este o speță similară și nu am nimic în plus de adăugat. Aveți nelămuriri? Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre..,

Domnul secretar: „ Continuăm ordinea de zi a ședinței cu un proiect de hotărâre care are legătură intrinsecă cu precedentul și anume este vorba de aprobarea documentației de atribuire și numirea comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări la obiectivul ” Reabilitare drum județean DJ 306B Km 0+600 – km 3 + 700”.

Prin acest proiect de hotărâre se propune aprobarea documentației de atribuire a acestui contract. Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări este conform Ordonanței 34/2006 și HG 925/2006 „cerere de oferte”, criteriul de atribuire în mod exclusiv fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul proiectului de hotărâre se propune de asemenea aprobarea comisiei de evaluare a ofertelor formată din reprezentanți ai Direcției de Achiziții și Patrimoniu, respectiv Direcției de Investiții și Servicii Publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean. Comisia are atribuțiile strict reglementate prin Ordonanța 34/2006 și HG 925/2006.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Este vorba de o investiție care imediat ce va avea aprobarea Consiliului județean, va fi scoasă la licitație, investiție pentru care avem întreaga sumă prevăzută. Practic această lucrare va fi executată, sperăm noi, anul acesta. Dacă aveți întrebări...

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre..,

Domnul secretar: „Ultimul proiect de hotărâre legat de aprobarea unor documentații tehnico economice, din această ședință, se referă la aprobarea documentației de avizare a lucrărilor de intervenție, revizuită la obiectivul de investiții „Compartimentări interioare și montare lift exterior la Centrul pentru Persoane Vârstnice - Fierbinți Târg – etapa I, montare lift exterior.”

Prin acest document se propune practic aprobarea acestei documentații și principalii indicatori tehnico-economici, după cum urmează :

- valoarea totală a investiției : 266,35 mii lei cu TVA, din care Construcții Montaj (C+M) 73,79 mii lei cu TVA, prețuri la 04 ianuarie 2016;
- durata de realizare a investiției : maxim 6 luni;

- sursa de finanțare : bugetul județului Ialomița.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Practic s-a reluat Studiul de fezabilitate pentru acest obiectiv, el fiind aprobat într-o ședință anterioară, modificându-se soluția suntem nevoiți să venim cu un alt proiect de hotărâre pentru aprobarea acestei documentații ce vizează amplasarea și montarea unui lift exterior la acest centru. Dacă aveți nelămuriri.....

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,,

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre propune plenului modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița 50/2013, și anume Actualizarea planului de analiză și acoperire a riscurilor identificate la nivelul județului Ialomița.

Se propune modificarea Capitolului III, secțiunea 1, punctul 3.1, subpunctul 3.1.1, paragraful **Înzăpeziri și îngheț** și Capitolul IV, secțiunea 1, subpunctul **Înzăpeziri și îngheț**, practic identificarea riscurilor cu care se confruntă județul și măsuri de combatere sau de acoperire a acestor riscuri.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Practic actualizarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor pentru situații de urgență are la bază Hotărârea din 15.01.2016 a Comitetului Județean pentru Situații de Urgență Ialomița și o adresă din 19.01.2016, din care reiese nevoia completării bazei materiale a ISU ”Barbu Catargiu”, cu un utilaj specific intervențiilor pe timp de iarnă. Acest utilaj a fost luat cu împlumut de la ISU Harghita și a fost folosit iarna aceasta, au fost trei intervenții cu acest utilaj în localitatea Movila în data de 18.01.2016, aveți și fotografiile și caracteristici tehnice și o descriere generală a utilității acestui vehicul cu șenile. Valoarea de investiție este undeva la 160 mii lei. Dacă doriți detalii suplimentare, domnul comandant Popa Adrian este prezent aici și putem să-i adresăm întrebările dumneavoastră.....

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,,

Domnul secretar: „Următoarele două proiecte de hotărâre au un caracter similar, prima vizează modificarea Hotărârii nr. 115 din 17 decembrie 2015, și anume modificarea art.V contribuția persoanelor vârstnice și a susținătorilor legali ai acestora, persoane care sunt găzduite în Centrul pentru Persoane Vârstnice de la Balaciu, respectiv de la Fierbinți Târg.

Contribuția persoanelor vârstnice îngrijite în Căminul pentru persoane vârstnice ”ing. Vadim Rusu” comuna Balaciu și în Centrul pentru persoane vârstnice Fierbinți Târg, județul Ialomița, precum și a susținătorilor legali ai acestora care au venituri se stabilește după cum urmează:

- a) persoanele vârstnice - 60% din valoarea veniturilor personale lunare;
- b) susținătorii legali:
 - venituri pe fiecare membru al familiei de până la 782 lei - fără contribuție;
 - venituri pe fiecare membru al familiei peste 782 lei – diferența până la acoperirea costului mediu.

Contribuția persoanelor vârstnice îngrijite în Căminul pentru persoane vârstnice „ing. Vadim Rusu” comuna Balaciu și în Centrul pentru persoane vârstnice Fierbinți Târg cumulată cu contribuția susținătorilor legali nu poate depăși costul mediu stabilit în art.1),,

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Practic prin Hotărârea de Guvern nr.978/2015 privind aprobarea standardelor minime de cost pentru serviciile sociale și a nivelului venitului pe membru de familie în baza căruia se stabilește contribuția lunară de întreținere datorată de către susținătorii legali ai persoanelor vârstnice din centrele rezidențiale.

Această Hotărâre intervenind ulterior Hotărârii de Consiliu din 17 decembrie, suntem nevoiți să reluăm și să rediscutăm aceste costuri medii lunare pentru cele două centre.

Dacă nu aveți alte întrebări, supun votului dvs. acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,,

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre este unul cu caracter similar, numai că de data aceasta vorbim despre contribuția susținătorilor legali ai persoanelor găzduite în Centrul de Asistență Medico-Socială de la Fierbinți Târg. Unitatea de calcul este una absolut similară celei detaliate la proiectul de hotărâre precedent.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Nu am nimic de adăugat, dacă dumneavoastră aveți nelămuriri.....

Dacă nu, supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,,

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre propune plenului modificarea Hotărârii Consiliului județean 114/2015 și se referă la adăugarea încă unui punct la Hotărârea privind aprobarea structurii serviciilor specifice Camerei Agricole Județene Ialomița, servicii în baza cărora Camera Agricolă încasează bani de la beneficiari.

Se propune adăugarea serviciilor de elaborare a Planului de amenajament pastoral, în cuantum de 10 lei/ha/an. Acest cost rezultă din aplicarea Ordonanței de Urgență 34/2013, cu modificările și completările ulterioare, privind gestionarea pajiștilor.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Pe fond, prin proiectul de hotărâre se introduce un nou serviciu ce urmează a fi desfășurat de Camera Agricolă Județeană Ialomița, și anume întocmirea planului de amenajament pastoral. Instituția publică în cauză, prin nota de fundamentare, detaliază această nouă operațiune generatoare de costuri pentru deținătorii de pajiști. Pot să vă spun cu titlu informativ că sunt județe ca Hunedoara care au un cost de 50 de lei, Constanța de 15 lei, în funcție de specificul fiecărei zone și de pajiștile pe care fiecare județ le are.

Dacă aveți nelămuriri și întrebări..... supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a fost aprobat. Următorul proiect de hotărâre.,,

Domnul secretar: „Continuăm ședința de astăzi cu un proiect de hotărâre foarte important, privind aprobarea repartizării pe bugete locale ale Unităților Administrative Teritoriale din județul Ialomița, a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru anul 2016.

Proiectul de hotărâre a fost dezbătut în cele cinci Comisii de specialitate ale Consiliului Județean Ialomița, în ultima comisie în ordinea cronologică a desfășurării lor, în Comisia de urbanism a fost formulat un amendament de către domnul vicepreședinte

Ștefan Mușoiu, amendamentul o să-l propună dânsul, evident că fiind inițiatorul și al proiectului de hotărâre și al amendamentului și l-a însușit, drept pentru care dezbaterile se va face cu includerea și a acestui amendament.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Este vorba de un amendament care presupune repartizarea unor sume alocate UAT-urilor. În urma dezbaterilor și propunerilor pe care le-am făcut au mai fost anumite solicitări din partea UAT Axintele, Slobozia, Munteni Buzău și Căzănești și ca urmare a acestui lucru am făcut câteva modificări cu privire la echilibrarea bugetului local, dar și al sumelor defalcate din TVA pentru drumuri județene și comunale.

Adaug faptul că sume ce urmează a fi repartizate de către Consiliul Județean Ialomița, sunt stabilite pe ansamblul județului de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Ialomița și au fost comunicate CJI în data de 29 decembrie 2015 și sunt sume defalcate din taxe pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale în cuantum de 4.914 mii lei și din cota de 18,5% din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale în cuantum de 5 mil. lei. Dacă aveți de adăugat ceva.....,,

Domnul vicepreședinte Martin: „Pe noua lege a bugetului, noi, prin acest proiect de hotărâre, repartizăm doar 20% din sume, Direcția Generală a Finanțelor Publice Ialomița, în două etape, repartizează 60% din sume în funcție de suprafața de intravilan și populație și 20% din sume ca o echilibrare invers proporțională cu nivelul veniturilor realizate pe cap de locuitor al UAT-urilor respective. Imediat după publicarea Legii bugetului noi am avut discuții și am cerut UAT-urilor solicitări fundamentate despre necesarul de sume. Aceste sume noi le acordăm pentru acoperirea unor arierate, pentru finanțarea programelor de dezvoltare locală și pentru cofinanțarea proiectelor de infrastructură, aceasta fiind și ordinea dată atât de Legea finanțelor publice locale cât și de Legea bugetului pe anul 2016.

Am primit solicitări de la 65 de localități, localitatea Bărbulești nu ne-a solicitat sume. Le-am analizat, bineînțeles din dorința de dezvoltare solicitările au fost de aproximativ de opt ori mai mari decât ceea ce li s-a alocat. În urma discuțiilor, am încercat să echilibrăm finanțarea bugetelor locale și vă propunem această repartizare.”

Domnul consilier Maftai: „Aș dori să știu de ce orașul Fierbinți Târg a primit exact cum a primit și Stelnică. S-a întâmplat ceva? 30 cu 30 de mii....”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Orașul Fierbinți Târg, așa după cum observați, a avut o solicitare mai mare pe un drum comunal pe care-l are în administrare, a primit 340 mii lei pe acel drum și cu cei 60 mii lei sunt 400 mii lei. Mai mult decât atât, în această repartizare pe care am făcut-o am ținut cont și de investițiile pe care UAT-urile le-au derulat pe parcursul anului precedent prin PNDL. Trebuie să ținem cont și de faptul că unele beneficiază de sume considerabile din partea Ministerului Dezvoltării și astfel am încercat să menținem un echilibru între aceste localități ca fiecare dintre ele să poată dezvolta proiecte anul acesta, cu toate că sumele sunt considerabil mai mici față de anul anterior.”

Domnul vicepreședinte Martin: „Vreau să precizez că sumele acestea sunt doar de echilibrare, este o corecție a bugetelor locale. Contribuțiile substanțiale vin de la Guvern prin alocări de TVA și alocări din impozitul pe venit. Funcție de dezvoltarea economică a

unitățile administrative respective, sumele sunt mai mari sau mai mici. Spre exemplu veniturile realizate de Municipiul Urziceni din impozitul pe venit sunt mai mari decât veniturile realizate de Municipiul Fetești, din care cauză echilibrarea pe Fetești este superioară față de cea de la Urziceni. Se corelează în funcție de sumele care au fost repartizate de Ministerul Finanțelor, de proiectele care sunt în derulare, de sumele acordate de Guvern prin PNDL.”

Domnul consilier Mitrică:”Am și eu o nelămurire, am citit în presa locală că sunt localități care au avut încasări de aproximativ 2% din taxele și impozitele locale și totuși li s-au dat destui bani ca să poată să facă anumite lucrări. Nu mi se pare corect ca cel care nu-și încasează taxele și impozitele să primească bani mai mulți decât o comună cu venituri de cel puțin 50%. Cine ne poate lămurii?”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Domnule consilier, nu cred că există vreo localitate care să fi încasat doar 2% din impozitele și taxele locale. Dacă vă referiți la Bărbulești, suma pentru această localitate este una considerabilă, comparativ cu orice altă localitate din județul Ialomița, dar formula după care se calculează această repartizare bugetară este stabilită de către Guvern prin Ministerul de resort și Direcția Generală de Finanțe Ialomița. Nu ne aparține în niciun fel, nu putem să vă dăm lămuriri suplimentare cu privire la acest aspect, nici nouă nu ne convine că se întâmplă așa. Alte întrebări.....

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a fost aprobat. Următorul proiect de hotărâre..,

Domnul secretar:”Următorul proiect de hotărâre este poate cel mai important proiect pe care-l adoptă Consiliul județean într-un an, este vorba despre bugetul public general al județului Ialomița, pe anul 2016.

Proiectul a fost discutat și dezbătut în toate cele cinci Comisii de specialitate din cadrul Consiliului județean, care au dat aviz favorabil.

Pe fond se propune aprobarea bugetului general al județului Ialomița, pe 2016, la venituri în sumă de 109.126,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 151.507,00 mii lei, cu un deficit de 42.381,00 mii lei, deficit ce va fi acoperit din excedentul anului precedent în limita sumei de 43.189,00 mii lei, potrivit anexei nr. 1.

De asemenea se propune aprobarea bugetului propriu al județului Ialomița pe anul 2016, pe secțiuni, capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole, și alineate, la venituri în sumă de 107.491,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 149.665,00 mii lei, cu un deficit de 42.174,00 mii lei, deficit ce va fi acoperit din excedentul anului precedent în limita sumei de 42.982,00 mii lei, potrivit anexelor nr. 2, 3 și 4.

Se aprobă utilizarea din excedentul anului precedent a sumei de 42.982,00 mii lei ca sursă de finanțare a cheltuielilor secțiunii de dezvoltare a bugetului propriu.

Se aprobă utilizarea din excedentul anului precedent a unor sume pentru acoperirea temporară a golurilor de casă provenite din decalajele între veniturile și cheltuielile secțiunilor de funcționare și dezvoltare în anul 2016, în limita sumei de 2.500,00 mii lei.

Se aprobă bugetul instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, pe anul 2016, pe secțiuni, capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole, și alineate, atât la venituri cât și la cheltuieli, în sumă de 14.143,00 mii lei potrivit anexelor nr. 5, 6 și 7.

Se aprobă bugetul activităților finanțate integral din venituri proprii al instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, pe anul 2016, pe secțiuni, capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole, și alineate, atât la venituri cât și la cheltuieli, în sumă de 1.250,00 mii lei, potrivit anexelor nr. 8, 9 și 10.

Se aprobă bugetul fondurilor externe nerambursabile al județului Ialomița, pe anul 2016, pe secțiuni, capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole, și alineate, la venituri în sumă de 103,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 310,00 mii lei, cu un deficit de 207,00 mii lei, deficit ce va fi acoperit din excedentul anului precedent, potrivit anexelor nr. 11, 12 și 13.

Se aprobă utilizarea din excedentul anului precedent a sumei de 207,00 mii lei ca sursă de finanțare a cheltuielilor secțiunii de dezvoltare a bugetului fondurilor externe nerambursabile.

Se aprobă Programul de investiții publice pe anul 2016, potrivit anexei nr. 14.

Se aprobă Sinteza finanțării programelor pe anul 2016, potrivit anexei nr. 15.

Se aprobă numărul maxim de posturi și fondul aferent salariilor de bază pe anul 2016, potrivit anexei nr. 16.

Adaug faptul că, potrivit Legii, trebuie după dezbateră pe care dumneavoastră o veți face bugetul trebuie aprobat pe fiecare anexă în parte, iar la final supunem votului dumneavoastră aprobarea proiectului de hotărâre integral.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu.:, Mulțumesc, domnule secretar. Fac câteva aprecieri cu caracter general, după care o să-l rog pe domnul vicepreședinte Martin să aibă o intervenție detaliată pe modul în care a fost construit acest buget.

Practic, veniturile estimate în totalitate sunt de aproximativ 149.665 mii lei, partea de funcționare având alocată suma de 105 mil. lei, iar pe partea de dezvoltare suma de 44 mil. lei. Cea mai mare parte din suma alocată investițiilor se duce pe modernizarea infrastructurii rutiere. Așa cum am spus și la dezbateră bugetului de vineri, dar și la începutul acestei ședințe, intenționăm să deschidem șantiere pentru modernizarea a 86 de km de drumuri județene, în anul 2016, cu cofinanțare din partea Ministerului Dezvoltării prin PNDL și aproximativ 38 mil. lei se duc numai pe parte de infrastructură rutieră, ceilalți bani merg pe infrastructura de sănătate, infrastructura socială, mediu, turism și patrimoniu cultural.”

Domnul vicepreședinte Martin:”Precizez faptul că Legea bugetului pe anul 2016 a fost publicată la finalul lunii decembrie, respectiv pe 19 decembrie, din acel moment am intrat într-un calendar impus de lege pentru colectarea tuturor datelor necesare, efectuarea unor proceduri de consultare, atât cu UAT-urile și cu unitățile pe care le coordonăm. Am avut discuții cu toți colegii noștri, discuții care în principiu au acoperit toate solicitările pentru o bună funcționare, pentru o dezvoltare deosebită a Consiliului județean și a tuturor instituțiilor subordonate, pentru anul 2016.

Am avut venituri mai mici de la bugetul de stat din impozitul pe venit și din TVA, având în vedere felul cum a fost constituit bugetul pe anul acesta, în schimb am avut un fond de rezervă și un excedent superior de anul trecut lucru, care ne permite finanțarea integrală a tuturor obiectivelor de investiție. Avem investiții majore în infrastructura rutieră, avem investiții consistente în infrastructura de sănătate și de asemenea investiții importante în asistență socială. Pentru o bună promovare și o dezbateră, o cunoaștere și o posibilă amendare a acestui proiect de buget, am organizat o consultare publică, vinerea

trecută, în care am invitat cetățenii județului să vină cu puncte de vedere, eventual chiar și cu propuneri de modificare a acestui buget. Dacă aveți întrebări.....”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Supun votului dumneavoastră proiectul de hotărâre pe anexe:

- Cine este „pentru” anexa nr.1, „împotrivă”, abțineri? 25 de voturi „pentru”, două abțineri, domnul consilier Mihăilă și doamna consilier Barcari.

- Cine este „pentru” anexa nr.2, „împotrivă”, abțineri? 25 de voturi „pentru”, două abțineri, domnul consilier Mihăilă și doamna consilier Barcari.

- Cine este „pentru” anexa nr.3, „împotrivă”, abțineri? 25 de voturi „pentru”, două abțineri, domnul consilier Mihăilă și doamna consilier Barcari.

- Cine este „pentru” anexa nr.4, „împotrivă”, abțineri? 25 de voturi „pentru”, două abțineri, domnul consilier Mihăilă și doamna consilier Barcari.

- Cine este „pentru” anexa nr.5, „împotrivă”, abțineri? 25 de voturi „pentru”, două abțineri, domnul consilier Mihăilă și doamna consilier Barcari.

- Cine este „pentru” anexa nr.6, „împotrivă”, abțineri? 24 de voturi „pentru”, trei abțineri, domnul consilier Mihăilă, domnul consilier Mitu și doamna consilier Barcari.

- Cine este „pentru” anexa nr.7, „împotrivă”, abțineri? 25 de voturi „pentru”, două abțineri, domnul consilier Mihăilă și doamna consilier Barcari.

- Cine este „pentru” anexa nr.8, „împotrivă”, abțineri? 24 de voturi „pentru”, trei abțineri, domnul consilier Mihăilă, domnul consilier Florea și doamna consilier Barcari.

- Cine este „pentru” anexa nr.9, „împotrivă”, abțineri? 25 de voturi „pentru”, două abțineri, domnul consilier Mihăilă și doamna consilier Barcari.

- Cine este „pentru” anexa nr.10, „împotrivă”, abțineri? 25 de voturi „pentru”, două abțineri, domnul consilier Mihăilă și doamna consilier Barcari.

- Cine este „pentru” anexa nr.11, „împotrivă”, abțineri? 25 de voturi „pentru”, două abțineri, domnul consilier Mihăilă și doamna consilier Barcari.

- Cine este „pentru” anexa nr.12, „împotrivă”, abțineri? 25 de voturi „pentru”, două abțineri, domnul consilier Mihăilă și doamna consilier Barcari.

- Cine este „pentru” anexa nr.13, „împotrivă”, abțineri? 25 de voturi „pentru”, două abțineri, domnul consilier Mihăilă și doamna consilier Barcari.

- Cine este „pentru” anexa nr.14, „împotrivă”, abțineri? 25 de voturi „pentru”, două abțineri, domnul consilier Mihăilă și doamna consilier Barcari.

Dmnul consilier Mitrică:”Văd aici podul peste râul Prahova, nu ne-ați mai dat nici un detaliu, când se termină.....avem bani suficienți....”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Lucrările au avansat în ultima parte a anului, s-a turnat un pilon, s-a turnat inclusiv grinzi pentru suprastructura podului, urmând ca în prima parte a acestui an să se toarne și cel de-al doilea pilon și să se aducă la fața locului aceste grinzi. Avem toată suma necesară finalizării lucrărilor și sperăm ca în primul semestru să avem investiția finalizată, cei care execută lucrarea de construcție a acestui pod au solicitat în luna decembrie decontarea acestor grinzi, noi le-am respins-o pentru că grinziile nu erau la fața locului și astfel sunt nevoiți să se miște mai repede ca să-și încaseze banii.”

Domnul consilier Mitrică: „Văd că în anul 2015 am avut 7 investiții majore și pentru 2016 nu sunt decât patru. Să înțeleg că s-au mai diminuat fondurile?”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Sunt patru obiective de investiții noi care au deja studii de fezabilitate aprobate, dar imediat ce se vor finaliza studiile de fezabilitate și pentru celelalte lucrări atunci ele vor căpăta statutul de obiectiv nou. Deocamdată statutul de obiectiv nou îl au cele care au deja aprobați indicatorii economici și pot fi scoase la licitație. Avem și sume prevăzute pentru ele în buget, pentru a se derula ca și lucrări în cursul acestui an. Vă asigurăm că vom avea mai multe investiții imediat în perioada următoare.”

- Cine este „pentru” anexa nr.15, „împotrivă”, abțineri? 24 de voturi „pentru”, trei abțineri, domnul consilier Mihăilă, domnul consilier Florea și doamna consilier Barcari.

- Cine este „pentru” anexa nr.16, „împotrivă”, abțineri? 24 de voturi „pentru”, trei abțineri, domnul consilier Mihăilă, domnul consilier Florea și doamna consilier Barcari.

- Cine este „pentru” proiectul de hotărâre pe ansamblu, „împotrivă”, abțineri? 23 de voturi „pentru”, trei abțineri, domnul consilier Mihăilă, domnul consilier Florea și doamna consilier Barcari, domnul Petre Gheorghe nu participă la vot, deoarece sunt prinși bani pentru Muzeul Agriculturii.”

Domnul secretar: „Continuăm ordinea ședinței cu un proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al SC Drumuri și Poduri SA Ialomița, pe anul 2016.

Proiectul de hotărâre are ca temei legal Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.26/2013, privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, de asemenea Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 20 din 07.01.2016 privind aprobarea formatului și structurii bugetului de venituri și cheltuieli, precum și a anexelor de fundamentare a acestuia.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli, pe anul 2016, al SC Drumuri și Poduri SA Ialomița, astfel cum este prevăzut în anexele nr. 1-5 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre. Nivelul cheltuielilor aprobate reprezintă limita maximă ce nu poate fi depășită decât în cazuri temeinic justificate, cu aprobarea Consiliului Județean Ialomița, dacă sunt realizate veniturile prevăzute, proporțional cu nivelul de realizare a acestora.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Așa cum spunea domnul secretar, conform Ordonanței nr.26/2013, Consiliul Județean Ialomița fiind acționar unic la SC Drumuri și Poduri SA, este nevoită să aprobe prin hotărâre de Consiliu județean bugetul de venituri și cheltuieli al acestei societăți. Din câte puteți observa în anexa nr.1 ca indicatori pentru această societate, avem suma de 11.200 mii lei ca angajament pe care această societate și l-a luat pentru a derula și a obține venituri în cuantumul acestei sume. Țin să precizez că în 2015 societatea a realizat venituri în cuantum de 17.500 mii lei depășind obiectivul pe care și-l propusese la început de an. Dacă aveți nelămuriri, domnul director Stănescu se află aici și răspunde întrebărilor dumneavoastră....Domnul vicepreședinte Martin dorește să facă o precizare...”

Domnul vicepreședinte Martin: „Ca o precizare în strategia colegilor noștri de la Drumuri și Poduri, este ca să-și prognozeze veniturile în limita contractelor pe care le au încheiate la acest moment. Și acum un an și-au prognozat venituri de aproximativ 111 milioane lei, realizând la sfârșitul anului venituri de 17,126 mil. lei. Având în vedere amploarea lucrărilor de infrastructură rutieră pe care Consiliul județean le va derula în 2016, îi invităm și-i rugăm să analizeze și să participe la toate licitațiile pe care Consiliul județean le organizează în speranța că vor executa lucrări de calitate.

Ca o precizare, felul în care s-au derulat lucrările pe 313, cu lucrare construită de SC Drumuri și Poduri, am fost mulțumiți de calitatea lucrărilor prestate și de încadrarea în graficul de execuție, fiind singura lucrare care a decurs fără niciun fel de problemă.”

Domnul consilier Andriescu: „Așa cum apare în proiectul bugetului ar trebui să ne mulțumească, dar precizarea făcută de domnul vicepreședinte ne dă garanția că acesta este un proiect, un provizorat și ne așteaptă zile bune pentru că avem multe lucrări de infrastructură de făcut în acest an. Să vedem în ce măsură această societate va fi aptă și va prinde cât mai multe contracte de acest fel. Leg acest aspect și de serviciul nostru de infrastructură, din Consiliul județean care nu se prea văd prezenți în protejarea investițiilor pe care le facem pe aceste drumuri în județul nostru. În toate județele vecine Tulcea, Constanța nu poți trece pe un drum județean cu o mașină care depășește greutatea maximă aprobată, în schimb la noi trece fiecare încărcat peste limita admisă. Cred că aceste drumuri trebuie protejate prin Autoritatea Județeană de Transport din cadrul Consiliului județean care nu este prezentă pe drumuri atât pentru transportul rutier cât și pentru transportul de călători. Din acest punct de vedere, noi așteptăm ca la licitațiile care vor fi pe toate tronsoanele pe care s-au făcut studii SC Drumuri și Poduri SA să fie prezentă. Avem o societate dotată și ne pare rău că au pierdut contractul cu dezăpezirea, un contract pe trei ani, și sperăm să câștige măcar licitațiile pe drumuri.”

Domnul vicepreședinte Martin: „Fac o precizare și o invitație, într-adevăr la sfârșitul anului trecut am achiziționat un mijloc de transport care permite deplasarea rapidă cu instalația de cântărire și imediat ce vremea va permite colegii noștri se vor deplasa pe drumurile județene și vă invităm pe dumneavoastră și pe ceilalți consilieri județeni să participăm împreună la o astfel de activitate ca să vedem cum se derulează. În același timp așteptăm sugestii despre drumurile cu risc superior de a fi accesate de mijloace de transport cu masă depășită. Nu în ultimul rând, într-adevăr este un an foarte important cu investiții în infrastructură rutieră, Consiliul județean cred că are 34 mil. lei, municipiul Fetești 15 mil. lei, la fel și municipiul Urziceni, deci potențialul este foarte mare pe lângă

cele 11 mil. lei propuse de colegii noștri și le pot depăși dacă pot fi insistenți și performanți pe această piață a lucrărilor de infrastructură rutieră.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Alte intervenții...dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 24 de voturi „pentru”, trei abțineri, domnul Mihăilă, domnul Florea și doamna Barcari, acest proiect de hotărâre a fost aprobat. Următorul proiect de hotărâre.

Înainte de a trece mai departe o să cer plenului Consiliului Județean Ialomița vot pentru o intervenție a domnului deputat Mario Caloianu cu privire la activitatea SC Drumuri și Poduri SA. Sunteți de acord....Mulțumesc!,,

Domnul deputat Caloianu Mario Ernest:”Mulțumesc foarte mult, sunt onorat că am posibilitatea să iau cuvântul, sunt câteva întrebări foarte scurte pe care vreau să le pun în această privință vis-a-vis de administrația și predictibilitatea acestui plan de la SC Drumuri și Poduri, și mă refer în special la ceea ce înseamnă proiectele care privesc infrastructura Ialomițeană. Întrebarea mea este directă, SC Drumuri și Poduri SA are posibilitatea să îndeplinească toate condițiile de eligibilitate pentru a participa la acele concursuri de achiziții publice pentru a executa aceste lucrări ? Doi, dacă nu are posibilitate are în vedere în strategia sa de a aduce beneficiu județului său, de a se asocia strategic cu anumite unități care îndeplinesc aceste condiții și a-i asigura cash flow-ul necesar pentru a crea locuri de muncă și trei, dacă există în strategia sa posibilitatea de a penetra planul achizițiilor publice, pentru că vorbim de o societate de construcție și alte piețe de construcție a județelor vecine.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”La primul punct vă răspund eu, SC Drumuri și Poduri SA este ca orice altă societate comercială, poate participa la licitații publice, singura diferență este că acționarul majoritar unic este Consiliul Județean Ialomița. Acest lucru însă, nu o împiedică să participe la toate licitațiile despre care făceți vorbire și din acest punct de vedere nu există niciun impediment. La celelalte întrebări vă poate răspunde domnul director Stănescu de la această societate, dacă sunteți de acord....”

Domnul director Stănescu:”Bună ziua! La întrebarea nr.1 aș vrea o completare, cu ce bagaj de lucrări câștigate până acum putem participa, la oricare din lucrările din programul Consiliului județean, la licitație cu șanse de a ne califica și apoi de a câștiga. Ca unitate subordonată Consiliului județean, care este acționar unic, suntem puși într-o situație de inferioritate față de celelalte firme care pot fi IMM și astfel sunt niște restricții. Dar, tot ce am lucrat anul trecut au fost numai lucrări câștigate la licitație publică.

Pentru a doua întrebare, vă spun că nu avem nicio restricție, ne putem permite financiar pentru orice lucrare lansată de Consiliul județean...nu este o problemă. La a treia întrebare...am participat în anii trecuți, acum 7-8 ani la Buzău, numai că județele limitrofe, Buzău, Călărași, Constanța, au materiale proprii și acolo nu putem fi competitivi cu organizare de șantier. Legat de alt tip de lucrări în afară de asfaltare, am făcut la Fetești o canalizare, dar așa, tehnologic vorbind, lucrurile sunt destul de complexe, încât nu ne putem permite să angajăm personal specializat în altfel de lucrări, deocamdată, pentru că nici la specialitatea drumuri nu sunt specialiști așa cum ar trebui să fie.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Fac precizarea că anul trecut SC Drumuri și Poduri SA a câștigat două licitații la Consiliul Județean Ialomița pe DJ 313, care face legătura între Axintele-Horia până la limita județului Călărași și lucrarea de întreținere de drumuri, pierzând însă lucrarea de deszăpezire. Anul acesta noi scoatem și mai multe lucrări de modernizare a infrastructurii rutiere și sperăm ca această societate să participe și să câștige lucrări și astfel să mențină locurile de muncă existente la societate, ba chiar să creeze și altele noi.”

Domnul consilier Ionescu:”Este a treia sau a patra oară când mă simt deranjat de afirmația făcută de către conducerea acestei societăți în legătură cu faptul că sunt în inferioritate, fiind societate a Consiliului județean, față de celelalte societăți. Să aprofundeze și să ne spună în fața cui sunt în inferioritate.”

Domnul vicepreședinte Martin:”Inferioritatea este din punct de vedere a posibilității de a accepta fonduri europene nerambursabile. Fiind o societate comercială cu acționar unic, Consiliul județean, nu au acces la un anumit tip de finanțări europene nerambursabile. În speță societăți similare din Ialomița și Slobozia au beneficiat de finanțări consistente între 60-90% pentru cumpărare de utilaje, așa au reușit să-și modernizeze toate utilajele și instalațiile, aici noi am încercat să suplینim acest handicap în măsura în care am reușit și am finanțat achiziționarea unei stații de asfalt, mijloace de transport, mai multe autocamioane cu anumite caracteristici tehnice și încercăm din mers să compensăm lipsa de a putea fi competitivă. Aici cred că domnul deputat ar trebui să ne susțină, dacă vrea s-o facă, următoarele ghiduri ale applicantului pentru creșterea competitivității economice să permită și societăților comerciale care au acționariat parțial sau majoritar unități de stat.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Dacă nu mai sunt alte intervenții, trecem la următorul proiect de hotărâre.”

Domnul secretar:„Continuăm ședința de astăzi cu un proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat în domeniul public al județului Ialomița a unei suprafețe de 3.305,5299 ha.

Proiectul de hotărâre a fost avizat favorabil în Comisia juridică, Comisia economică și Comisia de urbanism, nu au fost formulate amendamente și pe fond propune trecerea din domeniul privat în domeniu public al județului Ialomița a terenurilor în suprafață de 3.305,5299 ha, situată pe raza localităților Giurgeni, Gura Ialomiței și Vlădeni.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:„Aceste terenuri sunt repartizate pe suprafața a trei UAT-uri, 406 ha fiind pe suprafața localității Giurgeni, din care doar 66 de ha este teren arabil, restul fiind neproductiv sau cu construcții, drumuri și ape. În localitatea Gura Ialomiței avem 1.879 ha, din care în mare parte sunt neproductive și localitatea Vlădeni care are 1.019 ha, suprafață arabilă în totalitate.

Motivele pentru care am promovat un astfel de proiect de hotărâre sunt trecute în expunerea de motive, nu aș vrea să insist asupra lor. Domnul secretar v-a spus considerentele de la care am pornit pentru a promova acest proiect de hotărâre și aștept intervenții pe acest proiect de hotărâre, după ce domnul vicepreședinte Martin o să aibă un punct de vedere.”

Domnul vicepreședinte Martin: „Fac o scurtă prezentare...În acest moment Consiliul Județean Ialomița care administrează patrimoniul județului Ialomița are disponibilă această suprafață de teren, care din punct de vedere cadastral are toate documentațiile în ordine, avizate și verificate de OCPI Ialomița, deci practic acest pământ trebuie în regim de urgență concesionat, arendat, închiriat pentru a fi productiv. În luna mai, respectiv în luna iunie ați aprobat o documentație de concesiune, licitația respectivă s-a derulat, am încheiat un contract de concesiune. Ulterior Instituția Prefectului a considerat că procesul de concesiune a unui teren din domeniul privat nu este legală, hotărârea respectivă a fost atacată în instanță, noi am renunțat la ea, am anulat procedura de licitație și într-adevăr cele două contracte de concesiune s-au anulat, iar terenul respectiv s-a blocat la folosire, respectiv, în anul agricol 2015 nu a fost cultivat. Din dorința de a exploata acest pământ, de a-l face productiv am căutat soluții pentru a găsi din punct de vedere legal metodologia de concesiune, închiriere, arendare a acestei suprafețe de pământ.

Consiliat de colegii noștri juriști, avem reglementări legale clare doar pentru terenuri din domeniul public. Avem Ordonanța nr.54/2006 care stabilește o procedură legală imposibil de combătut din punctul nostru de vedere. Într-adevăr în rapoartele de audit ale Curții de Conturi pe anul 2015 se face referire la așa ceva și la prevederile Codului de procedură civilă care interzice la concesiune terenurile din domeniul privat.

În această construcție am conceput proiectul de hotărâre de astăzi în care suprafețele respective sunt trecute în domeniul public ca să putem să aplicăm direct procedura de concesiune pentru ele. Dacă acest proiect de hotărâre va trece, va fi considerat legal de Instituția Prefectului, în următoarea ședință din luna februarie vă vom supune aprobării proiectul de hotărâre pentru concesiunea acestor suprafețe de teren, fie agricole productive, fie neproductive.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Vreau să mai adaug faptul că în 2014 am avut o licitație pentru concesionarea unor terenuri din domeniul privat a cărei adjudecare a lăsat loc de interpretare pentru anumite persoane, această legislație pentru arendarea terenurilor din domeniul privat fiind deficitară, și din dorința de a nu mai avea nicio confuzie în această zonă, preferăm să fie în domeniul public, acolo legislația fiind foarte clară.”

Domnul consilier Andriescu: „Asupra acestei probleme, dacă vă amintiți, am mai avut o discuție în câteva rânduri și în anul trecut. Personal am propus acest lucru și mă bucur că v-ați gândit la acest aspect. Întrucât pentru domeniul public există reglementări care nu mai pot fi plimbate, asimilate, este foarte bine că s-a făcut această trecere din domeniul privat în domeniul public, mai ales că până acum s-au pierdut niște bani și nu sunt niște bani puțini și nu știu pe cine am putea face răspunzător de acest lucru, pe Instituția Prefectului nu o putem face pentru că ei chipurile s-au îngrădit de o presupusă interpretare a legii pentru că dacă noi am fi făcut acest lucru mai demult poate că în prezidiu era cel puțin o persoană în plus, pentru că de acolo vin multe neazuri. Sperăm să intrăm într-o normalitate și dacă Instituția Prefectului mai are ceva să se adreseze din nou în contencios.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Țin să precizez că aceste terenuri neproductive de pe raza localităților Giurgeni și Gura Ialomiței ne-au adus venituri în anii anteriori de zeci de miliarde, prin exploatarea lor pentru energie eoliană. Mai mult decât atât, dacă le vom trece din domeniul privat în domeniul public, cu siguranță nu vor fi supuse unor

despăgubiri sau retrocedări niciodată, nu pot fi înstrăinate și astfel avem grijă de patrimoniul public al județului Ialomița.”

Domnul vicepreședinte Martin:”În contextul spus de domnul vicepreședinte, într-adevăr pe bugetul anului 2016 ne-am propus ca din venituri proprii să realizăm 52 miliarde lei. O parte importantă o reprezintă veniturile din concesiune sau din închirierea acestor terenuri. În același timp dorim promovarea acestui proiect astăzi și ulterior luna viitoare documentația de atribuire pentru că este normal să prindem anul agricol și sperăm ca acest calendar să se deruleze astfel încât la sfârșitul lunii aprilie să avem contracte de concesiune sau închiriere.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Alte nelămuriri.....Domnul prefect Gigi Petre solicită o intervenție înainte de a se aproba acest proiect de hotărâre și supun votului dumneavoastră intervenția dânsului:

- Cine este „pentru”, „împotrivă”, abțineri? Cu o abținere, a domnului consilier Andriescu, dăm cuvântul domnului prefect.”

Domnul prefect Gigi Petre:„Vă mulțumesc, domnule vicepreședinte, nu vreau să par milițianul rău și vă spun că și în cursul zilei de ieri am avut mai multe runde de întâlniri cu juriștii Consiliului Județean cu domnii vicepreședinți și cu toată echipa de juriști din Prefectură și am dezbătut această speță. Urmare acestei întâlniri punctul de vedere majoritar al juriștilor din Instituția Prefectului este că expunerea de motive este insuficient motivată, nefiind precizat care este uzul, respectiv interesul public. Nu se poate trece un teren dacă nu i se justifică uzul sau interesul public motivat foarte clar. Unul din principalele motive pentru care se solicită trecerea din domeniul public este acela că odată cu trecerea în domeniul public acestea ar putea fi concesionate, în schimb există cadru legal suficient pentru a închiria sau arenda aceste terenuri, și vorbesc aici de art. 1777, 1823 din Codul Civil sau constituirea dreptului de suprafață art.393 și 702 din Codul Civil.

Există cazuri în țară, că am verificat, în care pentru un interes public au fost trecute în domeniul public, dovedit de interes public și aici vorbesc de Brașov pentru aeroport. Care este interesul public pentru aceste terenuri ? Eu nu contest dreptul Consiliului județean de a trece din domeniul privat în public, dar acest drept trebuie să aibă în spate modul de folosință sau ce înseamnă interes public pentru acesta. Această problemă administrativă pe care am discutat-o și cu domnii vicepreședinți, că nu se poate pe legislația actuală să se închirieze, să se arendeze acest teren, este după părerea mea greșit pentru că majoritatea UAT-urilor închiriază și arendează teren din domeniul privat. Cum pot face ei poate face și Consiliul județean. Categorie aici este vorba de motivarea actului administrativ, nu este vorba de oportunitate. Dumneavoastră puteți lua orice decizie doriți, dar cu acest proiect de hotărâre putem deschide o cutie a Pandorei. Vă dau aici un exemplu, există pe Legea 165 rezervele de suprafețe care sunt la nivelul UAT-urilor. În aceste condiții în care terenul arabil și neproductiv din patrimoniul Consiliului județean, trece în public, luna viitoare mă trezesc cu solicitări și cu hotărâri de consilii locale care să treacă și terenuri din domeniul public în domeniul privat și atunci nu mai facem niciun fel de retrocedări cu subînțeles. Este o problemă foarte serioasă, indiferent care va fi decizia astăzi prin votul dumneavoastră, vreau să vă spun că acțiunea în contencios, nu Instituția Prefectului va trebui să plătească pentru neîncasări, există temei legal de închiriere și de

arendare în domeniul privat a acestor suprafețe. Dacă nu s-a făcut să răspundă cine nu a făcut. Vă mulțumesc!”

Domnul consilier Andriescu:”Pledoaria este bună dar le recomand s-o facă în contencios, acolo unde se va judeca dacă va fi cazul, aici noi hotărâm o propunere a consiliului de trecere din domeniul privat în domeniul public.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:„O observație corectă, domnule Andriescu. Înțeleg că domnul secretar mai are o intervenție.”

Domnul secretar Ionescu:„Este adevărat, am avut discuții îndelungi ieri la nivelul Instituției Prefectului. Punctele de vedere sunt unele divergente, dacă erau similare nu aveam acest proiect de hotărâre pe ordinea de zi. Din punctul de vedere al nostru, al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița, avem câteva precizări de făcut. Legat de interes public, vă aduc aminte că în 2002 prin HG 1063 acest teren este trecut în domeniul public al județului Ialomița. La acel moment, fiind trecut în domeniul public înseamnă că avea un interes cu uz public. În 2003 din diverse raționamente prin Hotărâre de Consiliu județean, la acel moment, se trec aceste terenuri în domeniul privat al județului Ialomița, unde au stat până în acest moment. La acest moment, în Ordonanța 54/2006 este una clară, absolut fără probleme și fără posibilități de contestare, procedura este expresă, este clar detaliată în maniera în care se face această concesiune din domeniul public. Este adevărat că pe codul civil există reglementări în ceea ce privește închirierea bunurilor dar nu detaliază procedura clară, concretă, faptică a modului de realizare a închirierii bunurilor și a terenurilor din domeniul privat.

Un alt argument pentru care propunem acest proiect de hotărâre, în Ordinul 700/2014 al Autorității Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, se reglementează faptul că, concesionarul poate să-și intabuleze în cartea funciară dreptul real de concesiune, ceea ce-i dă, în condițiile în care are un contract de concesiune pe 30 de ani, o siguranță mult mai mare aceluia investitor pentru a face investiții în canalele de desecare sau în cultura orezului, dacă terenul este concesionat pentru această destinație în zona de Est a județului Ialomița. Un alt argument care reprezintă interes public, vă spunea domnul prefect legat de Legea 165 și de posibilitatea ca eventual acest teren să fie luat pentru a fi retrocedat. În momentul în care acest teren face parte și este constatat ca fiind din domeniul public al județului Ialomița, potrivit legii este inalienabil, imprescriptibil și insesizabil, adică cu alte cuvinte nu mai poate fi luat nici pe cauză de expropriere de utilitate publică decât dacă Consiliul județean de la acel moment va decide să-l treacă înapoi în domeniul privat, din domeniul public nu poate să fie înstrăinat. Dau un exemplu, în acest moment se concesionează terenuri din domeniul public al județului Brăila, 3.000 ha teren arabil și neagricol, din domeniul public al acestui județ, la Consiliului Județean Tulcea 7.0000 ha atât teren arabil dar și luciu de apă în zona Deltei Dunării, terenuri care sunt situate în domeniul public, deci reprezintă bunuri de interes și de uz public. Agenția Domeniilor Statului are concesionat în Balta Ialomiței, terenuri din domeniul public al statului, deci reprezintă un bun de interes și de uz public și nu privat. Pe aceeași argumentație eu consider că aceste terenuri sunt de uz și de interes public și că din punctul nostru de vedere această argumentație ar fi suficientă pentru a sta la baza proiectului de hotărâre.

Un alt argument, în Ordonanța 34/2013 în care sunt cuprinse de asemenea terenuri, dar care au un regim juridic special și anume pajiști, se reglementează foarte clar că

acestea pot fi și în domeniul public al localităților, comune, orașe, municipii. Deci în mod similar, dacă pajiștile pot fi bun de interes public și terenurile agricole și neagricole pot fi în domeniul public. Acesta este punctul nostru de vedere, dumneavoastră cântăriți ambele variante și luați o decizie în consecință.”

Domnul vicepreședinte Martin:”Precizarea pe care vreau să v-o fac este asupra atractivității acestor terenuri. Terenurile au venit în anul 2000-2002 din desființarea a două IAS-uri care nu mai puteau să-și desfășoare activitatea agricolă rentabilă, acești 15-16 ani s-a investit continuu, terenurile respective sunt apte pentru cultura orezului și aduc profituri importante și concesiuni importante. Este firesc ca după un număr de ani terenurile care sunt atractive să fie atractive și pentru refacerea dreptului de proprietate. În schimb cred că județul are dreptul să bucure toți locuitorii județului cu acele terenuri, având în vedere faptul că le-a crescut valoarea și concesiunea acestora constituie venit pentru Consiliul județean și pentru județul Ialomița. În acest context noi avem intenția de a extinde aceste terenuri și pentru acest lucru în luna decembrie am investit în niște analize importante asupra fertilității solului și căutăm variante să le îmbunătățim, să le transformăm în terenuri agricole productive, chiar terenuri pentru cultura orezului. În același timp, dacă țineți minte, acum doi ani am concesionat 500 ha de teren, cu condiția ca cel care a concesionat să-i schimbe destinația în cinci ani să-l facă teren apt pentru cultura orezului cu un nivel de redevență superior. Deci, din punctul meu de vedere, interesul județean tocmai în asta constă, în a avea un teren foarte bun, un teren care are o valoare deosebită, pentru care se plătesc redevențe deosebite, iar de redevențele respective să se bucure, prin investițiile care se fac de către consiliul județean, toți locuitorii județului. Mulțumesc!”

Domnul consilier Andriescu:”Fac o singură precizare, dacă s-a pus problema pentru retrocedări la diverși, eu aș ține să menționez Instituției Prefectului că pentru aceasta are Comisia județeană de fond funciar...”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Ați lansat o provocare pentru domnul prefect și dorește din nou o intervenție. Așadar cer acordul dumneavoastră pentru acest lucru...”

Domnul prefect Gigi Petre:”Domnule consilier, apreciez tinerețea domnului secretar, dar jumătățile de adevăr sunt cele mai periculoase. Eu m-am referit la domeniul public și privat, nu este vorba de interes județean, este vorba de uz și interes public pe toată zona asta. Nici când Prefectura sau Instituția Prefectului sau Comisia județeană de fond funciar nu va pune în posesie pe terenul Consiliului județean. Deci, reglementările sunt absolut clare, așa cum v-a fost prezentat. Din ce a spus domnul secretar reieșea că dacă lăsați în privat în secunda doi vine prefectura și pune în posesie, nu este nici pe departe așa, este jumătate de adevăr, iar cealaltă jumătate este în altă parte.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Nu cred că domnul secretar a făcut referire la acest aspect. Mai mult decât atât, eu vreau să scot în evidență un aspect, discuția asta nu ar fi mai avut loc dacă în 2003, nu am fi trecut aceste terenuri din domeniul public în domeniul privat.”

Domnul consilier Enescu:”Vreau să spun că în Comisie am discutat destul de detaliat această problemă, a participat și domnul secretar, și chiar așa am pus problema, a

fost în domeniul public 2003, a trecut în domeniul privat, acum îl trecem din nou în domeniul public că sunt niște justificări, peste un an sau mai mult îl trecem din nou în domeniul privat. Adică legea permite această mișcare și putem profita de ea, chiar dacă va fi nevoie de niște suprafețe pentru reconstituirea dreptului de proprietate, 100 ha să zicem, se pot trece în domeniul privat. Mulțumesc!”

Domnul secretar:”Mai fac precizarea că în baza Legii 219/1998, vechea lege a concesiunii, se reglementa dreptul de concesiune atât pentru terenurile din domeniul public cât și pentru cele din domeniul privat. Deci, era o legislație unitară până la apariția Ordonanței 54/2006, care reglementa foarte clar maniera de concesiune a acestor bunuri. Dar la acel moment s-a considerat că se puteau valorifica la fel de bine acele bunuri, și din domeniul privat cât și din domeniul public, exista un cadru legislativ foarte clar. Ulterior, odată cu apariția acestei Ordonanțe 54/2006, legiuitorul a constituit și a reglementat procedura de concesiune de bunuri, doar pentru cele din domeniul public, excluzându-le pe cele din domeniul privat. Practic, de la acel moment a intervenit pe această zonă un vid legislativ legat de procedură clară. Dincolo de reglementarea în Codul Civil și cel vechi și cel nou a existenței unui contract de închiriere, în maniera în care se încheie acel contract de închiriere, ce clauze obligatorii trebuie să aibă contractul, beneficiarii, etc. Deci, procedura în 2003 era valabilă și era reglementată de lege, iar din 2006 nu a mai fost valabilă decât pentru domeniul public și nu pentru cel privat.”

Domnul consilier Nica Viorel:”Stimați colegi, atâta timp cât venim la ușa Consiliului județean cu asocieri, participațiune pentru anumite localități și orașe pentru a mai face câte ceva în localitatea respectivă, eu aș fi de acord să votăm pentru trecerea în domeniul public, deoarece după aceste terenuri Consiliul județean a mai realizat venituri de care ne putem folosi cu toții, mă refer la localitățile din județ.

Referitor la ceea ce a spus domnul Enescu, este într-adevăr în funcție de interesul județean, se poate la fel de bine trece din domeniul public înapoi în domeniul privat și invers, și noi am avut aceste probleme pe proiectele europene, și pentru preluarea infrastructurii de irigații pentru modernizare, Consiliile județene și Consiliile locale l-au trecut din domeniul public în domeniul privat, pentru că numai dacă sunt în domeniul privat se poate prelua infrastructura de irigații și terenurile aferente împrejmuirii acestei infrastructuri.”

Domnul consilier Enescu:”Eu vreau să spun că trecerea asta nu este o greșală atât de mare, indiferent unde se va afla terenul, eu consider că este foarte important ca în momentul în care se face concesiunea, închirierea sau stabilirea redevenței, să fie atenți și să nu se facă o greșală, că interesul general este să aducem niște bani în final, indiferent sub ce formă și unde apare terenul. Atenția mare trebuie să o acordăm când se fac contractele de închiriere. Mulțumesc!”

Domnul vicepreședinte Martin:”Redevențele luate de Consiliul județean pe terenul din zona respectivă reprezintă cele mai mari redevențe încasate vreodată în Ialomița, deci au fost foarte bine concesionate.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Iar unele dintre ele sunt chiar mai mari, dacă e să ne raportăm la nivel național. Vis a vis de stabilirea redevențelor viitoare, vreau să vă spun

că am comandat niște studii pedologice la Direcția Agricolă pentru a vedea care este calitatea terenurilor în localitățile respective și în funcție de acestea stabilim și redevența.

Dacă nu mai sunt alte intervenții, supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 24 de voturi „pentru”, trei „abțineri” doamna Barcari, domnul Mihăilă și domnul Florea, acest proiect de hotărâre a trecut. dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.”

Domnul secretar:„Următorul proiect de hotărâre, se referă la organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ special din județul Ialomița pentru anul școlar 2016/2017

Se aprobă organizarea rețelei școlare a unităților de învățământ special din județul Ialomița, pentru anul școlar 2016/2017, la nivelul Liceului Tehnologic Special „Ion Teodorescu” din Slobozia.

Liceul Tehnologic Special „Ion Teodorescu” Slobozia va funcționa ca unitate de învățământ cu personalitate juridică, de nivel primar, gimnazial, profesional și liceal.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:„Rețeaua școlară pentru anul școlar 2016-2017 va avea următoarea structură, conform adresei pe care Liceul Tehnologic Special ”Ion Teodorescu” ne-a transmis-o. Clase primare șapte cu un număr de elevi de 50, la gimnaziu vor avea cinci clase cu un număr total de 34 de elevi, și la liceu șase clase cu un număr total de elevi de 50. Practic în total vor fi 19 clase cu un număr total de 134 de elevi. Întrebări.....

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.”

Domnul secretar:„Următorul proiect de hotărâre propune plenului aprobarea cesionării contractelor de delegare a gestiunii serviciului de transport public județean, prin curse regulate încheiate cu operatorul de transport S.C. ALEX AUREL S.R.L., operatorului de transport S.C. SPĂTĂRELU FIX S.R.L.

Proiectul de hotărâre are ca fundament legal fuziunea prin absorbție a celor două societăți comerciale, S.C. SPĂTĂRELU FIX S.R.L. a absorbit S.C. ALEX AUREL S.R.L., și pe fond se aprobă cesionarea acestor contracte de delegare a gestiunii serviciului pe următoarele trasee:

- Contract nr.1 din 23.12.2013 pentru traseul județean nr.1 SLOBOZIA - ȚÂNDĂREI – FETEȘTI;
- Contract nr.35 din 23.12.2013 pentru traseul județean nr.35 SLOBOZIA – MILOȘEȘTI.,

Domnul vicepreședinte Mușoiu:„Practic prin fuzionarea celor două societăți suntem nevoiți să aprobăm printr-o hotărâre de Consiliu județean cesionarea contractelor de delegare a gestiunii serviciului de transport public județean pe cele două trasee.,

Domnul consilier Andriescu:„La acest capitol nu putem să ne opunem pentru că este normal, dar legat de transportul de călători, țin să fac precizarea că este necesar ca Autoritatea de Transport să intre în obiectiv și în sarcinile pe care le are. Sunt o serie întregă de pensionari care beneficiază de gratuități pentru transport. În autogările noastre din județ, primirea călătorilor pensionari este benevolă, în funcție de cum dorește firma respectivă. Controlul nostru, dacă ar fi activat și ar fi prezent și în autogări, ar determina

aceste societăți de transport care au traseele regulate să accepte și cupoanele de gratuități, chiar dacă ei ca societate primesc banii mai târziu.,,

Domnul vicepreședinte Mușoiu:„Vă mulțumim, dacă mai sunt alte intervenții. Dacă nu, supun votului dvs. acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. dl secretar, vă rog, ultimul proiect de hotărâre.,,

Domnul secretar:„Ultimul proiect de hotărâre de pe ordinea ședinței de astăzi se referă la modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 121 din 17.12.2015 privind stabilirea consumului lunar de carburanți pentru autoturismele ce deservește parcul auto al Consiliului Județean Ialomița și al instituțiilor publice de interes județean aflate sub autoritatea sa.

Proiectul de hotărâre, practic, îndreaptă o eroare materială comisă la momentul adoptării proiectului de hotărâre inițial, în sensul că se trecuse în anexa nr.1 care reglementa parcul auto al Consiliului județean, era vorba de patru autoturisme cu motorină și o autoutilitară pe motorină. În fapt, în parcul auto există trei autoturisme care sunt pe benzină, trei pe motorină și o autoutilitară care este pe motorină. Aceasta este modificarea.,,

Domnul vicepreședinte Mușoiu:„Așa cum a spus domnul secretar, s-a strecurat o eroare materială în redactarea hotărârii anterioare, practic nu facem decât să revenim asupra acelei hotărâri și să facem modificările de rigoare pentru ca acest carburant să poată fi utilizat așa cum este prevăzut în normativele în vigoare.

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 26 de voturi „pentru”, o ”abținere” domnul consilier Mihăilă, încheiem ordinea ședinței de astăzi.

Înainte de închiderea ședinței vreau să vă aduc la cunoștință faptul că, deși nu este aici doamna director Negoită Nicolina, după 25 de ani de activitate, doamna director a ieșit la pensie. Îi mulțumim public pentru colaborarea fructuoasă pe care am avut-o dumneaei, dând dovadă de un profesionalism exemplar.,,

Vă mulțumim pentru prezență! Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.”

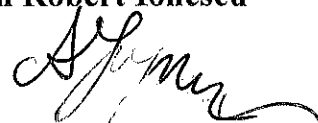
Drept pentru care am încheiat prezentul proces - verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.”

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Mușoiu Ștefan



**SECRETAR,
Adrian Robert Ionescu**



Întocmit,
Nicoleta Niculescu

