

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA**PROCES-VERBAL**

**Încheiat azi, 23 martie 2016, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Ialomița**

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. vicepreședinte Mușoiu Ștefan.

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Bună ziua domnilor consilieri, stimați invitați ai mass mediei locale, directori ai instituțiilor subordonate, bine ați venit la a doua ședință din anul 2016 a Consiliului Județean Ialomița. Au răspuns invitației noastre de astăzi domnul Matei Gheorghe din partea Muzeului Județean Ialomița, doamna doctor Șapira Violeta managerul Spitalului Județean de Urgență Slobozia, domnul Ștefan Ghibanu directorul SC Drumuri și Poduri SA Ialomița, domnul Stănescu Florin directorul tehnic la SC Drumuri și Poduri SA, doamna Feștilă Violetă director economic Spitalul Județean de Urgență. Salutăm prezența domnului Stoenescu Constantin ex-secretar al Consiliului Județean Ialomița.

Avem un număr de 27 de consilieri, lipsește doamna Urloiu Zenica, iar domnul Sitaru Nicolae și domnul Miclea Dan și-au dat demisia din funcția de consilier județean.

Supun votului dumneavoastră cele două Procese verbale ale ședințelor anterioare, 17 decembrie 2015 și 27 ianuarie 2016:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva? Avem 27 de voturi „pentru”.

Supun votului dvs. și ordinea de zi a ședinței de astăzi:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva ? Este cineva împotriva?

Cu 27de voturi „pentru”, intrăm în dezbateră ședinței de astăzi.

Domnul secretar:„Bună ziua, doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați invitați și reprezentanți ai mass mediei, deschidem ordinea primei ședințe de astăzi cu două proiecte de hotărâre similare, care au un caracter constatator, și anume primul proiect de hotărâre vizează încetarea de drept înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier județean a domnului Dan Miclea, ca urmare a demisiei domniei sale depuse în data de 29 februarie 2016. Proiectul de hotărâre propune constatarea încetării de drept a mandatului, ca urmare a demisiei și totodată declararea ca vacant a locului de consilier județean respectiv.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Așa cum v-a spus domnul secretar, domnul consilier județean Miclea Dan și-a dat demisia, luăm act de acest lucru. Dacă aveți intervenții...”

Domnul consilier Ionescu: „Am fi vrut și noi o copie a demisiei să vedem din ce motive demisionează.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Ați primit-o pe e-mail, dar dau citire acesteia: Domnule președinte, subsemnatul Miclea Dan, prin prezentă vă aduc la cunoștință demisia din Organizația Județeană a Partidului Social Democrat și din funcția de consilier județean a Consiliului Județean Ialomița”, fără o altă motivație.

Dacă nu mai sunt nelămuriri, supun votului dvs. acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, „abțineri”,? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Următorul proiect, vă rog.,

Domnul secretar: „Adaug faptul că demisia este un act unilateral de voință, nu se motivează și fiecare procedează cum consideră necesar. Următorul proiect de hotărâre este similar și propune plenului încetarea de drept înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier județean a domnului Nicolae Sitaru, consilier județean din partea Alianței pentru Ialomița, propus de Partidul Democrat Liberal. Demisia domniei sale a fost înregistrată în data de 1 martie 2016 și sunt invocate motive personale.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Este un proiect de hotărâre similar, nu am nimic de adăugat... Dacă aveți aici nelămuriri, întrebări, dacă nu, supun votului dvs. acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect.”

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre este unul corelat primului proiect de hotărâre, luând act de demisia domnului consilier județean Dan Miclea și de vacantare a acestui post, se propune validarea următorului supleant înscris în lista PSD la momentul candidaturii din 2012. Este vorba despre domnul Tudor George și se propune plenului validarea mandatului acestuia din partea Partidului Social Democrat Ialomița. Proiectul de hotărâre are anexată o comunicare din partea conducerii Organizației Județene a PSD Ialomița în care se specifică faptul că domnul Tudor George, la acest moment este membru al PSD.

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Domnul Tudor George este prezent astăzi aici, Comisia de validare va verifica lista electorală, apoi domnul Tudor George va depune jurământul.”

Domnul secretar: „Menționez faptul că au mai rămas patru membri în Comisia de validare, în urma demisiei domnului Miclea Dan, doamna Urloiu lipsește și practic doamna Dumitru Doina, doamna Dumitru Otilia și domnul Emil Galațchi sunt cei care vor verifica lista de candidați din partea Partidului Social Democrat.”

Doamnă consilier Dumitru Doina: „Domnule președinte, Comisia de validare a verificat documentele puse la dispoziție de către secretariat și a constatat că pe lista de candidați pentru organizarea Consiliului Județean Ialomița, a fost declarat supleant, conform Procesului verbal întocmit de BEJ, domnul Tudor George. De asemenea s-a confirmat de către PSD Organizația Județeană Ialomița că domnul Tudor George face parte la această dată din cadrul partidului, fapt pentru care Comisia de validare, cu trei voturi pentru, propune pentru validarea mandatului de consilier județean pentru domnul Tudor George.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Mulțumim doamna Doina Dumitru.

- Cine este „pentru”, „împotrivă”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Domnul Tudor George depune jurământul de consilier județean.....

Felicit în numele dumneavoastră pe domnul Tudor George pentru faptul că astăzi a devenit consilier județean, sunt convins că în perioada de trei luni de zile care a mai rămas din acest mandat activitatea pe care o va desfășura va fi în folosul cetățenilor. Este un tânăr din Urziceni de profesie inginer transporturi.”

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre, ca urmare a depunerii jurământului și intrării în exercitarea mandatului de către domnul Tudor George, propunem un proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii 33 din 2012 privind organizarea Comisiilor de specialitate ale Consiliului Județean Ialomița pe principalele domenii de activitate. Întrucât precedentul consilier județean, domnul Dan Miclea făcea parte din Comisia de muncă, sănătate, asistență socială și familie, postul s-a vacantat acolo și domnul Tudor George este propus să facă parte din această comisie alături de domnul Nunu Ion care este președintele comisiei, doamna Condruț Ileana, domnul Vasilache Aurel, domnul Maței Gică, domnul Andriescu Adrian și domnul Florea Romeo.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Practic această comisie fiind formată din șapte membri, domnul Miclea demisionând o completăm cu domnul Tudor. Alte întrebări dacă nu, supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotrivă”, abțineri? Cu 28 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,,

Domnul secretar: „Practic, ultima hotărâre cu caracter organizatoric de pe ordinea ședinței de astăzi propune completarea Comisiei de validare a Consiliului Județean Ialomița. Deoarece domnul Dan Miclea făcea parte din această comisie care se alege la începutul mandatului și este valabilă pe patru ani, trebuie să ocupăm postul vacantat, având în vedere faptul că din această comisie trebuie să facă parte cinci persoane.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Având în vedere faptul că Dan Miclea era membru PSD, o să rog pe domnul Nica Viorel să facă o propunere pentru înlocuirea acestuia, precum și pe ceilalți lideri ai partidelor politice.”

Domul consilier Nica Viorel: „Din partea PSD propunem pe domnul Vasilache Aurel.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Domnul Vasilache, sunteți de acord cu această propunere...da...alte propuneri....nu....Se întocmesc buletinele de vot, este vot secret fiind vorba de persoane..... se votează....”

Doamnă consilier Doina Dumitru:”Domnule președinte, au votat un număr de 28 de consilieri, voturi valabil exprimate 28. Domnul consilier Vasilache Aurel a avut 23 de voturi ”pentru” și 5 voturi ”împotriva”. Comisia de validare constată că a întrunit numărul de voturi necesar pentru a fi membru în Comisia de validare.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Supun la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 28 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,,

Domnul secretar:”Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului general al județului Ialomița pentru anul 2016.

Proiectul de hotărâre are la bază rapoarte formulate de către cele cinci comisii de specialitate din cadrul Consiliului Județean Ialomița, care au avizat favorabil acest proiect de hotărâre și, de asemenea, este însoțit de raportul comun al compartimentelor de specialitate întocmit de Direcția Buget-Finanțe și de Direcția de Investiții și Servicii Publice.

În esență proiectul de hotărâre propune rectificarea bugetului județului Ialomița, pentru anul 2016, la venituri în sumă de 107.491,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 150.148,00 mii lei, cu un deficit de 42.657,00 mii lei, deficit ce va fi acoperit din excedentul anului precedent în limita sumei de 43.465,00 mii lei potrivit pct.I din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă rectificarea bugetului activităților finanțate integral din venituri proprii al instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, pe anul 2016, pe capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole, alineate și secțiuni , în sumă de 1.252,00 mii lei, atât la venituri cât și la cheltuieli, potrivit pct. II din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Practic, cele mai importante aspecte care privesc acest proiect de hotărâre de rectificare a bugetului general sunt cele care vizează repartizarea sumei de 18 mii lei ce reprezintă elaborarea de studii pedologice pe suprafața de 1000 ha pe care le avem în zona UAT Vlădeni. Am comandat aceste studii pedologice în vederea analizei solului pentru posibilele culturi de legumicultură și pomicultură pe care vrem să le dezvoltăm pe o anumită suprafață. Ne dorim nu numai concesionarea acestor suprafețe pentru cultură mare ci și pentru culturi mici ca urmare a faptului că poate angrena mai multă forță de muncă și din această perspectivă vrem să vedem în ce măsură o parte din acest teren se pretează pentru aceste lucrări de legumicultură și pomicultură. De asemenea am alocat aproximativ 75 mii lei pentru consultanță în vederea depunerii de proiecte pentru măsura 5.1-restaurarea, conservarea patrimoniului cultural județean. Este vorba de cele trei obiective reabilitarea monumentului istoric și de arhitectură a Conacului Bolomey, restaurarea și conservarea Bisericii de lemn Sf.Nicolae și reabilitarea și punerea în valoare a monumentului istoric Orașul de Floci. La fel, pentru elaborarea documentației tehnico-economice faza D.A.L.I. la DJ 211 Grivița-Traian în sumă de 40 mii lei și pentru

Spitalul Județean de Urgență Slobozia suma de 300 mii lei pentru dotarea cu echipament medical. Este vorba de achiziția unui computer tomograf, deoarece cel existent la acest moment are o vechime de 9 ani de zile. Noi am înlocuit tubul acestui tomograf acum trei ani, dar durata de viață a acestuia nu este destul de mare pentru a-l mai folosi. Pentru achiziționarea unui tomograf nou și-a manifestat intenția de a ne sprijini și Ministerul Sănătății.

În opinia noastră acestea sunt influențele majore pentru această rectificare a bugetului Consiliului Județean Ialomița.

Dacă aveți observații....dacă nu, vă supun la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 26 de voturi „pentru”, 2 ”abțineri”, doamna Bărcari și domnul Mihăilă, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,,

Domnul secretar:”Următorul proiect de hotărâre propune plenului aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență din Slobozia, pentru anul 2016.

Proiectul de hotărâre are la bază un raport formulat de către Direcția Buget Finanțe și a fost analizat, fără a se formula amendamente de către Comisia juridică, Comisia economică și Comisia de muncă din cadrul Consiliului Județean Ialomița.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune aprobarea bugetului Spitalului Județean de Urgență Slobozia pe secțiuni, capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate, la venituri în sumă de 34.387,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 36.576,00 mii lei, cu un deficit de 2.189,00 mii lei, deficit ce va fi acoperit din excedentul anului 2015.

Se aprobă utilizarea din excedentul anului precedent în sumă de 2.189,00 mii lei, ca sursă de finanțare a cheltuielilor secțiunii de funcționare suma de 2.132,00 mii lei și ca sursă de finanțare a secțiunii de dezvoltare suma de 57,00 mii lei. Se aprobă Programul de investiții publice pe anul 2016. Se aprobă numărul maxim de posturi și fondul aferent salariilor de bază pe anul 2016.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Înainte de a-i da cuvântul doamnei manager Șapira Violeta, vreau doar să vă reamintesc că bugetul spitalului este alimentat din patru surse, Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Ialomița, Direcția de Sănătate Publică, veniturile proprii ale spitalului și Consiliul Județean Ialomița. Dacă sunteți de acord că doamna manager să prezinte câteva aspecte...da...,

Doamna manager Șapira:”Bună ziua! Încep prin a vă mulțumi tuturor pentru sprijinul pe care l-ați acordat pe toată durata anului 2015 și încrederea acordată actualei conduceri a Spitalului Județean de Urgență, scopul nostru fiind acela de a asigura pe de o parte servicii de calitate pentru întreaga populație a județului Ialomița și pe altă parte de a asigura fondul de aparatură necesară astfel încât toți colegii să ne putem desfășura optim activitatea și să putem oferi aceste servicii.

Ca și manager am avut un început dificil, nu am știut ce înseamnă arierate, nu am știut ce înseamnă să ai furnizori neachitați, dar pot să spun că acum, după un an de zile, din aprilie 2015 nu mai avem arierate și a scăzut cu aproximativ 60% suma aferentă în ceea ce privește furnizorii neachitați. Acest lucru nu ar fi fost posibil fără sprijinul dumneavoastră și

sperăm că și în acest an o să continuăm în același ton optimist astfel încât să putem asigura modernizare în ceea ce privește aparatul medical și astfel să atragem noi colegi care să profeseze alături de noi. Vă mulțumesc în numele spitalului!”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Dacă aveți neclarități, întrebări...dacă nu, supun votului acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru”, o ”abținere” domnul Mihăilă, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,,

Domnul secretar:„Următorul proiect de hotărâre propune plenului modificarea anexei nr.2 a Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr.31/2013 privind aprobarea organigramei, statului de funcții și a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița, cu modificările ulterioare.

Proiectul de hotărâre are aviz favorabil de la Comisia economică, Comisia juridică și Comisia de muncă din cadrul Consiliului județean și propune pe fond modificarea statului de funcții pentru două posturi din cadrul Direcției Coordonare Organizare, două posturi de consilier principal care se transformă în consilier superior și de asemenea un post de consilier asistent care se transformă în consilier principal în cadrul Direcției Buget Finanțe, ca urmare a susținerii examenelor de promovare în funcție de către trei colegi de-ai noștri.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:„Practic prin promovarea a trei funcționari publici se modifică organigrama Consiliului Județean Ialomița și suntem nevoiți să facem această schimbare prin proiect de hotărâre. Dacă aveți neclarități.....,,

Domnul consilier Andriescu:„ Eu am o neclaritate mai veche care nu ați reușit să o rezolvați și văd că stăm la mâna compartimentului de resurse umane din cadrul consiliului. La autoritatea de transport județeană, din ședințele trecute și de acum doi ani, vă tot chinuiți să scoateți la concurs un post care se află în schemă. Tot spuneți că nu vine lumea la consiliu, că sunt bani puțini, dar nu am văzut niciun anunț de angajare. Eu sunt mai apropiat de activitatea de transport și dacă dumneavoastră dați bani pentru întreținerea drumurilor, pentru cheltuieli care sunt foarte mari pentru modernizarea lor, dacă nu funcționează această autoritate de transport județeană nu vom face nimic, stăm la mâna unui funcționar care nu vrea să scoată la concurs acest post. Sunt județe cum este Tulcea, cum este Constanța, Prahova care au serviciu de transport cu șapte persoane care urmăresc mașinile, încărcătura, transportul, încasările. Pe noi nu ne interesează ori cei care sunt angajați nu cunosc legislația.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:„Nu am avut o solicitare până la acest moment pentru scoaterea la concurs a acestor posturi, o să facă câteva clarificări doamna Codleanu. Până la acest moment consider că am făcut față nevoilor pe direcția de transporturi.”

Doamna director Codleanu:”Cred că este o confuzie în subiect, Autoritatea Județeană de Transport care este prevăzută în statul de funcții nu se ocupă de drumurile județene, are competențe pe transportul rutier. Acolo avem trei posturi prevăzute și sunt

două ocupate. Cred că ați dorit să vă referiți la Compartimentul de infrastructură rutieră. Întreb ce ați vrut să spuneți că se stă la mâna compartimentului resurse umane? Direcția de specialitate fundamentează necesarul de personal, din câte știu nu sunt doritori, au fost concursuri pe care le vom repeta, dar numai la propunerea directorului direcției respective și apoi aprobarea conducerii. Nu există un aport în plus sau în minus al compartimentului resurse umane.”

Domnul consilier Mihăilă:”Puteți să ne spuneți din cele 131 de posturi câte sunt vacante la această oră și mai ales la compartimentul mass media deoarece am purtat cu dumneavoastră mai multe corespondențe și mă interesează exact postul ocupat de domnul subprefect Marin Constantin, dacă este vacant și data când acesta s-a vacantat.”

Doamna director Codleanu:”Sunt vacante cu aproximație 40 de posturi, avem și acum în derulare câteva concursuri. Vis- a- vis de compartimentul mass media nu știu exact câte posturi sunt vacanțe, iar postul de care ați întrebat este temporar vacant.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Atâta timp cât domnul subprefect este delegat pe o anumită perioadă la Prefectură postul este temporar vacant. Există o Hotărâre de Guvern în acest sens.”

Domnul consilier Mihăilă:”Eu știu că este delegat după un alt post, nu după acest post. Dânsul are o singură Hotărâre de Guvern, în 2012, iar în 2013 a ocupat acest post.”

Domnul director Cioacă:”Domnul Marin Constantin este angajat la Centrul de Informații pentru Cetățeni, imediat după ce a ocupat funcția de subprefect s-a făcut delegarea dumnealui, pe această perioadă postul este temporar vacant și problema cu ce trebuie să facă Guvernul, este treaba Guvernului nu a noastră.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Mulțumesc domnule director! Dacă aveți alte neclarități....”

Domnul consilier Mihăilă:”Am înțeles treaba asta, dar de ce nu-l ocupăm? De ce nu scoateți toate posturile la concurs, cele 40 de posturi, pentru că le țineți degeaba și oamenii din consiliu muncesc mai mult. De când sunt în consiliu avem această problemă, posturi vacante pentru care nu se interesează nimeni.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Poate fi scos la concurs oricând, dar pe perioadă determinată. Oricum vor mai fi scoase posturi la concurs în perioada următoare, avem referate în acest sens de către fiecare direcție de specialitate, în funcție de prioritățile și nevoile pe care direcția respectivă le reclamă. Atâta timp cât nu vin solicitări din partea direcțiilor, nu putem scoate la concurs. Fiecare director știe foarte bine care sunt nevoile de personal din cadrul direcției respective.”

Doamna director Codleanu:”Vreau să spun că există o continuă schimbare, vin, pleacă, se pensionează. Tot timpul au fost posturi vacante și s-au organizat concursuri. Am

avut perioade cu reglementări în schimbare, au fost blocate posturile, ne-am gândit la fonduri.... sunt o mie de componente care trebuiesc luate în seamă pentru a lua decizia de a angaja. La ora aceasta sunt câteva concursuri în derulare.”

Domnul secretar:”Aaug faptul că după cum știți posturile au fost blocate pe principiul șapte posturi vacantate la unul ocupat, s-a revenit și s-a dat voie la un post vacantat unul ocupat, până anul trecut a existat și restricția legată de plafon de cheltuieli de personal care se calcula la nivelul Consiliului județean și a tuturor instituțiilor din subordinea Consiliului județean și care de fiecare dată a fost unul neîndestulător, adică dacă aveam ocupată toată organigrama plafonul de cheltuieli repartizat de către Guvern nu ne-ar fi ajuns pentru a ocupa toate aceste posturi. și acesta a fost unul dintre argumente pentru care nu s-au demarat concursuri pentru toate cele 35-40 de posturi pe care le avem acum vacante. La D.G.A.S.P.C. avem 648 de posturi în organigramă și în jur de 120-130 de posturi vacanțe, la spital la fel, cred că în jur de 100 posturi vacante....astea au fost rațiunile pentru care nu s-a procedat la angajare la nivelul numărului de posturi prevăzut în statul de funcții.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Dacă nu mai aveți întrebări, supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotrivă”, abțineri? Cu 27 de voturi „pentru”, un vot „împotrivă” domnul Mihăilă, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,,

Domnul secretar:„Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții la D.G.A.S.P.C. Ialomița.

Proiectul de hotărâre are aviz favorabil al Comisiei de muncă și al Comisiei economice din cadrul Consiliului Județean Ialomița. Pe fond, propune aprobarea organigramei așa cum o aveți prevăzută în anexa nr.1 și statului de funcții prevăzut și detaliat în anexa nr.2 la prezența hotărâre, 648 de posturi în total, 620 de posturi de execuție și 28 de posturi de conducere.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:„La fel ca proiectul de hotărâre anterior și acesta este generat de faptul că în cadrul D.G.A.S.P.C. au promovat în grade și trepte profesionale persoane angajate acolo și astfel trebuie să aprobăm noua organigramă. Dacă aveți nelămuriri.....

- Cine este „pentru”, „împotrivă”, abțineri? Cu 28 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,,

Domnul secretar:„Următorul proiect de hotărâre este unul similar și propune aprobarea organigramei și statului de funcții la cea mai mare unitate medicală din județul Ialomița, Spitalul Județean de Urgență. Proiectul de hotărâre conține în anexa nr.1 și anexă nr.2 organigrama și statul de funcții, 919 posturi în total, 876 de execuție , 43 de conducere și 4 membri în Consiliul director al spitalului.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Aceași situație este și la Spitalul Județean de Urgență Slobozia. Vreau doar să mai adaug faptul că aici au fost angajați noi medici, ceea ce este un lucru îmbucurător pentru acest spital, știți bine că nu aveam un medic ortoped s-a întâmplat ca la unul dintre concursurile de ocupare a acestor posturi să avem doi concurenți pe un post și o să scoatem la concurs și cel de-al doilea post de ortoped. Avem situații în care s-au ocupat aceste posturi vacante de medici și pentru că avem mai multe posturi libere vom face eforturi pentru a atrage personal medical care să-și desfășoare activitatea în Spitalul Județean de Urgență Slobozia. Același lucru se întâmplă și cu structura de personal de asistenți medicali și infirmiere. Dacă vreți să mai adăugați ceva.....”

Domnul vicepreședinte Martin: „Am o propunere pentru doamna manager legată de centrul de recoltare și tratamente care funcționează la poartă. Avem solicitări în vederea prelungirii programului pentru că avem cetățeni care au nevoie de tratament, iar după ora 15,00 nu au nicio posibilitate pentru efectuarea acestuia. Am încercat să identific în organigramă dar nu am identificat poziția respectivă, dacă e posibil să prelungiți programul, eventual până la ora 21,00 și să angajați încă o asistentă.”

Doamna manager Șapira: „Punctul de la poartă este doar punct de recoltare. În organigramă sunt prevăzute două posturi astfel încât să acopere tura de dimineață și cea de după amiază, din păcate se lucrează doar pe programul de opt ore având în vedere că a doua asistentă a avut contractul suspendat pe un an. În acest moment și-a dat demisia și în urma aprobării statului de funcții urmează ca anumite posturi vacanțe, inclusiv acesta, în funcție de necesități și urgențe să fie scoase la concurs și ulterior reorganizată activitatea.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Mulțumim, doamna manager. Alte întrebări.....dacă nu, supun la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 28 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,,

Domnul secretar: „Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului cotizațiilor și contribuțiilor județului Ialomița și ale Consiliului Județean Ialomița la unele organisme interne pe anul 2016. Proiectul are aviz favorabil de la Comisia juridică și Comisia economică și în esență se propune aprobarea cotizației Consiliului Județean Ialomița la Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România în sumă de 48.577,65 lei, la Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud Muntenia în sumă de 253.618,00 lei, la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară “Situații de Urgență Sud Muntenia”, pentru anul 2016, în sumă de 12.000,00 lei și la Asociația pentru Dezvoltarea Infrastructurii Locale a Județului Ialomița, pentru anul 2016, suma de 40.000,00 lei.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Știți foarte bine că în calitate de membru asociat, Județul Ialomița și Consiliul Județean Ialomița, are printre altele și obligația de a achita cotizația stabilită de fiecare dintre organisme în scopul desfășurării activităților specifice acestora. La UNCJR suma se stabilește în funcție de numărul de locuitori ai fiecărui județ. Dacă aveți întrebări.....,,

Domnul consilier Andriescu: "Într-adevăr fiind o asociație trebuie să participăm cu cotizații, dar văd aici un buget al ADR Sud Muntenia pe 2016, și cred că salariații Consiliului Județean nu se bucură de aceleași prevederi ca dâșii.....prime 10%, primă anuală al 13-lea salariu, primă de vacanță, tichete de masă, nu sunt și ei bugetari, nu este o salarizare unică? Creăm o discrepanță între bugetari, au salarii la nivel de ministrii. Noi nu avem ce face cu banii, nu vedeți că drumurile sunt cum sunt? Vrem și noi un raport de activitate de la dâșii, se spune că groapa din fața consiliului este făcută tot de ei ca apoi să spună directorul de acolo că nu este o investiție oportună. Eu zic să nu le dăm banii ăștia până nu vin să-i justifice, noi dacă aprobăm așa ceva înseamnă că suntem complici la o ilegalitate."

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Mulțumim, domnule consilier Andriescu, într-adevăr suma poate părea mare sau mică, depinde din ce perspectivă priviți lucrurile, această contribuție a fost stabilită în cadrul Comitetului Regional, știm foarte bine că persoanele care au în atribuții accesare sau promovare proiecte pe fonduri europene sunt remunerate suplimentar față de salariile pe care le au, inclusiv când Consiliul Județean Ialomița a derulat proiecte pe fonduri europene persoanele implicate în aceste proiecte au primit bani suplimentari la salariu, nu la fel de consistenți ca la cei de la ADR. Putem chema un reprezentant al ADR în ședința următoare pentru a ne face precizări referitoare la activitatea pe care o desfășoară atât în interesul județului cât și în interesul regiunii pe care o reprezintă. În același timp știți foarte bine care sunt proiectele care se derulează în municipiul Slobozia și cele pe care vrem să le promovăm noi Consiliul Județean Ialomița, pe fonduri europene, inclusiv pentru Spitalul Județean de Urgență unde vrem anul acesta să promovăm două proiecte de extindere și modernizare a secției de primire urgențe și a secției de ambulatoriu, proiecte care însumate dau valoarea de aproximativ 5-7 mil. euro.”

Domnul consilier Ionescu: "Aș vrea să știu dacă pe 2015 noi am beneficiat de ceva pe urma acestor asocieri, avem cumva deja proiecte promovate, aprobate."

Domnul vicepreședinte Mușoiu: "Raportul de activitate să știți că este public și este și pe site-ul ADR Sud Muntenia, iar pentru fiecare asociație în parte se poate face un extras din raportul dâșilor în următoarea ședință a Consiliului județean."

Doamnă consilier Bărcari: "O singură observație aș vrea să fac pentru că ați spus un lucru de care nu pot să nu mă leg și anume că toate aceste proiecte europene sunt derulate prin munca beneficiarilor în special și nu știu în ce măsură dumnealor au făcut ca această muncă să fie mai ușoară. Din contră, știm foarte bine cum este birocrăția pe aceste proiecte și dacă tot primesc atâția bani măcar să ne facă munca mai ușoară și să nu mai fie birocrăția atât de stufoasă pe aceste proiecte europene. Sunt de acord cu colegii mei în legătură cu acest punct. Mulțumesc!"

Domnul vicepreședinte Mușoiu: "Sunt în asentimentul dumneavoastră, doamnă consilier, este adevărat ceea ce spuneți, de multe ori din păcate singuri am îngreunat accesarea fondurilor europene din această perspectivă. Putem să chemăm în ședința următoare și reprezentanții locali și pe cei de la Călărași să răspundă întrebărilor pe care dumneavoastră le aveți."

Domnul consilier Enescu: „Eu consider de la capul locului că suma este mare pentru toate cele trei contribuții. și eu sunt foarte curios ce beneficii a avut județul pe urma acestor contribuții, exceptând contribuția pentru Situații de Urgență. Cred că ar trebui să vină aici și să ne spună ce beneficii a avut județul în urma acestor contribuții în anul precedent și să fie o regulă că la începutul anului să ni se prezinte un raport în consiliu, pentru că sunt niște bani pe care noi îi aprobăm. Sunt sume mari, fac o paranteză și vă spun că și banii aprobați anterior pentru cartea funciară de la Biserica Sf.Nicolae 25 mii lei, păi o carte funciară se face cu 5 mii de lei și o mie de lei chiar.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Rapoartele de activitate, așa cum v-am spus, le găsiți pe site-urile fiecărei instituții în parte. Cât privește suma de 25 mii lei pentru biserică, vă spun că nu este vorba despre o carte funciară ci de consultanță pentru cererea de finanțare. Este o sumă alocată pentru a scoate la licitație această documentație și probabil în urma licitației, așa cum s-a mai întâmplat și în alte cazuri, suma poate să scadă la 15-18 mii lei. Supun la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 22 de voturi „pentru”, 6 „abțineri” doamna Bărcari, domnul Nunu, domnul Mihăilă, domnul Andreescu, domnul Florea și domnul Enescu, acest proiect de hotărâre a trecut. Dl secretar, vă rog, următorul proiect de hotărâre.,,

Domnul secretar: „Următorul proiect de hotărâre pe ordinea ședinței de astăzi propune plenului modificarea Hotărârii 7/2012 privind aprobarea unor indicatori tehnico-economici la podul peste râul Prahova de la Dridu, DJ 101 Km 52+759.

Proiectul este generat de modificarea datorită Codului fiscal a TVA-ului de la 24% la 20% și se propune că valoarea totală a obiectivului să fie 4.346.999,59 lei din care C+M 3.732.676,36 lei, total general realizat la 31.12.2015 1.727.101,75 lei, total rest execuție 2.619.897,84 lei, iar durată de execuție 12 luni.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Așa cum a spus domnul secretar întrucât la 01 ianuarie 2016 a intrat în vigoare noul cod fiscal, suntem nevoiți, atât în cazul acestei lucrări cât și în cazul altor lucrări pe care le avem în continuare să actualizăm indicatorii tehnico-economici datorită scăderii TVA –ului. Dacă aveți neclarități.....,

Domnul consilier Mitrică: „Vreau să știu dacă acest pod se mai termină vreodată sau în două, trei cincinale ca să știm ce răspundem oamenilor din zonă care ne întrebă. Am citit în presă că ați reziliat contractul și u ultima firmă de construcție.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu: „Contractul în mod normal ar trebui să se finalizeze la 31 martie 2016, lucru care nu se va întâmpla tot datorită neseriozității acestui constructor. Au invocat într-o solicitare faptul că nu s-a putut lucra pe perioada decembrie-ianuarie și ne-au solicitat prelungirea contractului cu încă două luni de zile. Am avut cu ei în aceste două luni cam cinci întâlniri, discuții pe continuarea sau nu a lucrărilor și modul de desfășurare a acestora, mâine ne vom întâlni din nou cu managerul tehnic și cu directorul acestei societăți. Au promis că în următoarea perioadă vor reîncepe lucrările în zonă, pentru

noi ar fi mult mai eficient continuarea lucrărilor decât rezilierea contractului, deși la 31 martie expiră, pentru că reluarea procedurii ar însemna cel puțin șase luni pierdute în cazul acestui proces. Sperăm în urma discuțiilor pe care o să le avem mâine, să se apune de treabă, pentru că trebuie să încheiem și un act adițional de prelungire a duratei de execuție. Mai au de turnat a doua pilă și apoi trebuie aduse grinzile, cele 7, care au fost verificate inclusiv de dirigintele de șantier și inginerul din cadrul Consiliului Județean Ialomița, nu le-am plătit, ne-au solicitat atât anul trecut cât și anul acesta să le plătim dar le-am spus că le vom plăti după ce vor fi montate. Sperăm că după întâlnirea de mâine să vă dăm mai multe vești bune vis a vis de graficul de execuție a lucrărilor.”

Domnul vicepreședinte Martin:”Mai mult, având în vedere nerealizarea contractului și nerespectarea graficului de lucrări i-am penalizat și le-am calculat facturi de majorări care reprezintă mai mult de 10% din valoarea decontată în acest moment.”

Domnul consilier Mihăilă:”Nu înțeleg, știți și dumneavoastră că această iarnă a avut trei zile mai rele, sincer două luni....am avut cea mai caldă iarnă pe care am avut-o în ultimii ani. De ce cer ei două luni?”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:” Alte întrebări.....

Supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 26 de voturi „pentru”, 2 ”abțineri” doamna Bărcari și domnul Mihăilă, acest proiect de hotărâre a fost aprobat. Următorul proiect de hotărâre.,,

Domnul secretar:”Următorul proiect de hotărâre propune modificarea Hotărârii nr.4/2009 privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al județului Ialomița.

În esență este vorba despre modificarea unei poziții aflată la nr.crt. 8 din Hotărârea de Consiliul județean respective prin care se însușeau toate bunurile care fac parte din domeniul public al județului Ialomița, în sensul că denumirea de ”Biserica de lemn Poiana” cum era cunoscută, își modifică denumirea și se va chema ”Biserica de lemn Sf.Nicolae”, strămutată din Poiană. La datare, în descrierea respectivă figura că în 1804 și se modifică datarea la 1748 și de asemenea codul atribuit în lista monumentelor istorice se modifică. La suprafața de teren s-a realizat între timp carte funciară, din 2009 și până acum, și suprafața de teren rezultată din cartea funciară este de 760 mp aferentă și incintei Muzeului Agriculturii.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:„Întrucât această biserică face obiectul unui proiect de accesare fonduri europene, pentru a nu afecta eligibilitatea acestui proiect vrem să facem toate corecturile de rigoare pentru a nu exista neconcordanțe între diferite acte care atestă documentar acest lăcaș și asta prin promovarea acestui proiect de hotărâre.”

Domnul consilier Enescu:”Legat de acest lăcaș de cult, eu mă gândesc că poate în viitor am putea face un demers ca să fie trecut în parohia Episcopiei, deoarece aceasta are atâtea lăcașuri de cult care fac parte din lista monumentelor istorice și poate avea grijă de el

chiar mai bine decât noi, iar noi nu am mai cheltui niciun ban nici pentru carte funciară, și vă spun că răspunsul primit nu mă mulțumește pentru că atunci când spui consultanță și asistență e foarte greu să spui de ce 1000 sau de de 100. Același lucru e și cu biserica aceasta și cu cheltuielile legate de ea.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”O să-l rog pe domnul director Gheorghe Petre să vă ofere un punct de vedere legat de solicitarea pe care o aveți dumneavoastră.”

Domnul Petre Gheorghe:”Biserica de lemn care a fost adusă de la Poiana de Muzeul Agriculturii și face parte din patrimoniul Muzeului Agriculturii și din patrimoniul național, este biserică de clasă A. Nu sunt multe obiective în județul nostru încadrate la această clasă și eu cred că trebuie să rămână în patrimoniul nostru, ea fiind în același timp și parohie și Episcopia Sloboziei și Călărașilor beneficiază de această biserică. Noi avem o colaborare bună pe această zonă cu Episcopia și cu preoți din parohie și nu văd de ce să se nască această discuție cu toate că în timp Episcopia a solicitat-o de mai multe ori, dar făcând parte din patrimoniul statului român a și rămas aici.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Mulțumesc, domnule director! Alte opinii... dacă nu, supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 28 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a fost aprobat. Următorul proiect de hotărâre.,,

Domnul secretar:”Ultimul proiect de hotărâre de pe ordinea ședinței de astăzi propune desemnarea reprezentanților Județului Ialomița în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. Drumuri și Poduri SA Ialomița și aprobarea mandatului acestora.

Vorbim despre o societate comercială care are unic acționar Județul Ialomița, după cum bine știți. Potrivit O.U.G. 109/2001 privind guvernarea corporatistă a întreprinderilor publice, Județul Ialomița are competența legală de a desemna reprezentanții săi în Adunarea Generală a Acționarilor și totodată de a stabili durata și întinderea mandatului acestora.

La proiectul de hotărâre în formă inițială erau propuși ca reprezentanți 6 consilieri și 3 funcționari publici, în urma unui amendament depus în Comisia economică a Consiliului județean s-a propus ca numărul acestora să fie mai restrâns, în sensul să rămână 4 consilieri județeni și 3 funcționari publici, iar indemnizația acordată pentru reprezentarea județului în AGA să fie mărită de la 5% cât era inițial, la 10% cât a fost propunerea de amendament.

Mandatul reprezentanților este stabilit la modul general pe o durată de 4 ani, cu siguranță că fiind la final de mandat mandatul consilierului județean va înceta după alegerile din 5 iunie 2016, urmând să fie desemnați alți reprezentanți de către viitorul plen al Consiliului județean sau să-i mențină pe aceiași dacă sunt din nou aleși. Cât privește mandatul funcționarului public, acesta rămâne în derulare până când, fie încetează calitatea de funcționar public, fie sunt revocați printr-o nouă hotărâre de Consiliu județean de către viitorul plen.

Amendamentul a fost acceptat de către inițiatorul proiectului de hotărâre, domnul vicepreședinte Ștefan Mușoiu, prin urmare proiectul de hotărâre supus dezbaterii va fi dezbătut în formă de 4 consilieri județeni, ca și propunere, și trei funcționari publici.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Pentru cei trei funcționari publici, dacă-mi dați voie o să fac eu propunerile, urmând ca pentru cei patru consilieri județeni fiecare partid să facă propuneri. Pentru funcționari publici avem pe domnul Sorin Andreescu, inginer în cadrul Direcției de Transporturi la Consiliul județean, domnul Iulică Dogaru – director adjunct în cadrul Direcției Coordonare Organizare și domnul Dobriș Ștefan care este jurist tot în cadrul acestei direcții. Dacă sunteți de acord cu aceste propuneri sau mai aveți alte propuneri....dacă nu, vă rog pe dumneavoastră să faceți propuneri pentru consilierii județeni.”

Domnul consilier Nica Viorel:„În urma consultărilor cu grupul PSD, propunem pe domnul Popescu Ionuț și pe domnul Tudor George.”

Domnul vicepreședinte Martin:„Fac precizarea că amendamentul din partea Comisiei economice a venit pentru micșorarea numărului de membri, pentru a flexibiliza și a face mai lucrativă Adunarea Generală a Acționarilor. În același timp S.C. Drumuri și Poduri SA, respectiv Adunarea Generală funcționează după prevederile Legii 31 a societăților comerciale și probabil vor avea un număr de minim două adunări generale pe an și un maxim de cinci. Nu sunt adunări lunare, sunt obligatorii adunările pentru aprobarea proiectului de buget al societății pe anul care urmează și ulterior de aprobare a execuției bugetare.

Din partea grupului nostru îl propunem pe domnul Andriescu Adrian.”

Domnul consilier Mitrică:”Propunem pe domnul Nica Ion.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Alte propuneri mai sunt? Dacă nu, se vor întocmi buletinele de vot. Domnilor consilieri, sunteți de acord? Da.”

Domnul secretar:” se fac buletinele de vot cu cele șapte propuneri. Știu că la Comisia juridică domnul director Ghibanu a ridicat o problemă legată de o eventuală incompatibilitate a consilierilor județeni în funcția de reprezentant în Adunarea Generală a Acționarilor. Potrivit art. 88 din Legea 161/2003 calitatea de consilier județean este incompatibilă cu funcția de președinte sau secretar al Adunării Generale a Acționarilor sau asociațiilor la o societate comercială de interes local, cum este și S.C. Drumuri și Poduri. Aceasta este rațiunea pentru care noi am propus o structură mixtă, formată atât din consilieri județeni cât și din funcționari publici, urmând ca din cei trei funcționari publici, unul va avea calitatea de președinte iar un altul calitatea de secretar al AGA, astfel încât să nu existe o stare de incompatibilitate pentru consilierii județeni. Era invocat acolo și un alt alineat din respectivul articol, și anume calitatea de reprezentant al statului la o societate comercială care-și are sediul ori care deține filiale în unitatea administrativă teritorială. Sunt două lucruri total diferite, aici vorbim de societatea comercială de interes local, în speță județean cum este cazul nostru, cea de-a doua ipoteză se referea la reprezentant al statului la o societate comercială de stat. Aici, noi nu reprezentăm statul ci județul Ialomița. Deci din punctul meu de vedere și al serviciului juridic nu ar exista acea situație de incompatibilitate,

cu condiția precizată de la început ca acei consilieri județeni care sunt aleși să nu aibă calitatea de președinte sau de secretar al AGA la S.C. Drumuri și Poduri SA.

Se exercită votul.....”

Doamnă consilier Doina Dumitru:”Au votat un număr de 28 de consilieri, total voturi valabil exprimate 28. Domnul Adreescu Sorin a întrunit un număr de 26 voturi, domnul Dogaru Iulian 26 de voturi, domnul Dobriș Ștefan 25 de voturi, domnul consilier Andriescu Adrian 26 de voturi, domnul consilier Nica Ion 26 de voturi, domnul consilier Popescu Ionuț 25 de voturi și domnul consilier Tudor George 24 de voturi. Toate propunerile au numărul necesar de voturi.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Mulțumim doamna Doina Dumitru! Supun votului dumneavoastră acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotriva”, abțineri? Cu 28 de voturi „pentru”, acest proiect de hotărâre a fost aprobat.,,

Domnul secretar:”În ședința precedentă, în 27 ianuarie, am votat Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr.16 din 2016 prin care 3.300 ha de teren din domeniul privat al județului Ialomița, erau trecute prin acea hotărâre în domeniul public al județului Ialomița. Proiectul de hotărâre s-a votat, grație votului dumneavoastră. Între timp, așa cum domnul prefect și-a manifestat punctul de vedere în acea ședință de plen, Instituția Prefectului ne-a comunicat o adresă prin care ne solicită, în procedura de recurs grațios, să luăm în discuție dacă menținem sau nu legalitatea acelei hotărâri, fiind considerată de către dânșii că ar fi nelegală. Am atașat și ați avut la mape încă de la ședințele de comisii punctul de vedere, atât al Instituției Prefectului cât și o notă elaborată de către mine împreună cu direcția juridică, prin care noi aducem argumente suplimentare privind legalitatea acelei hotărâri.

Argumentele le aveți și pe de o parte și de alta, dacă vreți să avem o dezbatere pe tema asta și în finalul dezbaterii să vă exprimați prin vot dacă doriți menținerea ca legală a Hotărârii Consiliului județean, eventualitate în care Instituția Prefectului s-ar putea să o atace în instanță sau dacă votați pentru revocarea acelei hotărâri, având în vedere argumentele prezentate de ambele părți.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Opinii pe această temă.....”

Domnul consilier Andriescu:”Dau eu tonul discuției dar îmi pare rău că nu este și reprezentantul Prefecturii sau măcar domnul Ghiorghisor. Întrebarea mea de la început este cele 3.300 ha pentru care se tergiversează concesionarea lor și obținerea unor bani pe arendă, pentru ăștia că se pierde timpul ăsta, cine va plăti? Prefectura își asumă acest risc dacă dă în judecată și în final rămâne valabilă hotărârea noastră, deoarece beneficiarii respectivi nu pot intra în posesia pământului, pe celelalte pământuri se încasează niște bani. Noi trebuie să știm, pentru că pentru domeniul public există acte normative foarte exacte care garantează că nu putem greși mult. Noi am făcut o asimilare și uite ce neazuri am avut cu celelalte. Eu spun că este bine să ne menținem punctul de vedere pe care l-am avut atunci, iar ceea ce spun dânșii aici este ceva consultativ, nu ne poate obliga să trecem. Vom

pierde astfel niște bani și aș vrea să știm că își asumă o mare răspundere pentru că văd că există niște organisme care trag la răspundere pe cei ce intervin în anumite situații și încurcă realizarea unor venituri. Argumentația făcută de oficiul juridic al Consiliului județean mi se pare temeinică și legală.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Mulțumim pentru pledoaria dumneavoastră, domnule consilier, mulțumim pentru modul în care susțineți interesul Consiliului Județean Ialomița în cazul acestei hotărâri. Suntem în asentimentul dumneavoastră vis a vis de toată expunerea pe care dumneavoastră ați făcut-o. Aveți părerea aparatului juridic legată de modul în care ne dorim să susținem în continuare acest proiect. Dacă mai sunt alte opinii... ”

Domnul consilier Nica Viorel:”În notele prezentate atât de Consiliul județean cât și de Prefectură se regăsesc pasaje, articole de lege care dau dreptate atât Consiliului județean cât și Prefecturii. Eu cred că nu este de competența noastră să judecăm sau să analizăm aceste note care sunt contradictorii și să ne menținem punctul de vedere de a-l vota și să mergem în justiție unde nu mai are nimeni voie să comenteze în urma unei hotărâri judecătorești.”

Domnul consilier Popescu Nicolae:”Este bine cunoscut că dacă doi juriști stau și discută o speță sunt trei păreri diferite. Noi în situația asta unde și așa la statul nostru nu a mai rămas nimic, dacă terenul stă degeaba și noi tot discutăm modul de proprietate asupra terenului sau modul de încadrare al acestuia, considerăm că nu are rost să mai contribuim și noi la aceste neînțelegeri. Am votat odată, consider că nu bagă nimeni niciun ban în buzunar, ba mișcăm lucrurile din loc, se pot încasa niște chirii substanțiale pe aceste suprafețe și este în binele comunității și al județului să nu mai revenim asupra votului și să fim de acord cu ceea ce s-a votat.””

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Mulțumim, domnule consilier Popescu! Dacă mai sunt alte opinii..... Dacă nu, supun din nou votului dumneavoastră menținerea acestui proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru”, „împotrivă”, abțineri? Cu 26 de voturi ”pentru”, două ”abțineri, domnul Mihăilă și domnul Florea, se menține această hotărâre

Dacă la capitolul ”diverse” mai aveți neclarități.....”

Domnul consilier Ionescu:”Aș dori ca la ședința următoare cineva să ne informeze despre un obiectiv din orașul Slobozia. Astăzi, întâmplător am ajuns în fața acelei clădiri frumoase și impunătoare care se numește Centrul Militar. Am aflat în Consiliu că am avea și noi ori administrarea, ori că suntem proprietari. Vreau să ne lămurim cine este proprietarul, ce suprafețe sunt acolo, câtă suprafață este folosită.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Mulțumim pentru întrebare, domnule Ionescu! Putem să vă facem câteva precizări acum. Pot să vă spun că acea clădire este în patrimoniul Ministerului Apărării Naționale, Consiliul Județean a făcut solicitare de preluare a acestei clădiri pentru că o putea administra, conserva mult mai bine. Nu am primit răspuns afirmativ în acest sens, pot doar să vă spun că noi asigurăm o parte din cheltuielile celor

care-și desfășoară activitatea în cadrul acelei clădiri. Putem să venim cu informații suplimentare în următoarea ședință și să vă prezentăm toate demersurile pe care le-am făcut, atât noi cât și alte instituții le-au făcut pentru preluarea acestui obiectiv.”

Vă mulțumim pentru prezență! Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.”

Drept pentru care am încheiat prezentul proces - verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.”

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Mușoiu Ștefan

SECRETAR AL JUDEȚULUI IALOMIȚA,

Adrian Robert Ionescu

Întocmit,
Nicoleta Niculescu