

## CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

**PROCES-VERBAL****Încheiat azi, 30 ianuarie 2013, în ședința ordinară a  
Consiliului Județean Ialomița**

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

Domnul președinte: ”Bună ziua, distinși invitați și reprezentanți ai presei locale! Bună ziua celor care au răspuns invitației de a participa la prima ședință a Consiliului județean din 2013.

Aparatul tehnic mă informează că suntem în cvorum de lucru, suntem 29 (lipsește domnul Nica Viorel) de consilieri județeni și o parte însemnată din cei care au fost invitați, directorii instituțiilor subordonate Consiliului județean.

În aceste condiții permiteți-mi să declar deschise lucrările acestei ședințe ordinare a Consiliului județean.

În urma pregătirii acestei ședințe și a desfășurării tuturor componentelor necesare ajungerii în plen, vă supun la vot ordinea de zi ce v-a fost înaintată.

- Cine este „pentru” această ordine de zi? Este cineva împotriva? Se abține cineva?
- Cu 29 de voturi „pentru” intrăm în ordinea de zi.

**Domnul secretar:** ”Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri județeni, stimați reprezentanți ai presei locale! Deschidem ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre cu un caracter constatator, este vorba de încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale, a mandatului de consilier județean al domnului Stoica Ștefan.

Proiectul de hotărâre propune plenului să ia act de demisia domnului Stoica Ștefan din funcția de consilier județean, înregistrată la Consiliul Județean Ialomița sub nr. 9179 din 28.12.2012.

Constată încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale, a mandatului de consilier județean al domnului Stoica Ștefan, ca urmare a demisiei. Declară vacant locul de consilier județean al domnului Stoica Ștefan.”

**Domnul președinte:** ”Este suficient, referatul constatator este semnat așa cum cere legea.,.....vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
- Cu 29 de voturi „pentru”.

Trecem acum la următorul proiect de hotărâre...!”

**Domnul secretar:** ”Continuăm ordinea ședinței cu proiectul de hotărâre privind validarea mandatului de consilier județean al domnului Florea Romeo, supleant pe listele Partidului Poporului Dan Diaconescu, organizația județeană Ialomița.

Pentru a realiza toate procedurile legale necesare, invit Comisia de validare să studieze procesele verbale privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatelor alegerilor și atribuirea mandatelor la funcția de consilier județean întocmite de către Biroul Electoral de Circumscripție Electorală nr.23 Ialomița și, de asemenea, lista de candidaturi a Partidului Poporului Dan Diaconescu, la alegerile locale din iunie 2012.

Reamintesc din Comisia de validare doamna președintă Doina Dumitru, doamna consilier județean Otilia Dumitru, doamna consilier județean Zenica Urloiu și domnii consilieri Dan Miclea și Emil Galaschi.”

.....

**Domnul președinte:** ”Doamna președinte, vă rog să dați citire Procesului verbal de validare.”

**Doamna Doina Dumitru:** ”În conformitate cu prevederile legale în vigoare, Comisia de validare a analizat și examinat următoarele documente: procesul-verbal privind constatarea rezultatului alegerii Consiliului Județean Ialomița, întocmit de Biroul Electoral Județean Ialomița, Circumscripția 23 Ialomița, adresa nr. 468/28.12.2012 a Partidului Poporului Dan Diaconescu, organizația Ialomița, din care rezultă că domnul Florea Romeo, declarat supleant, este membru al partidului sus menționat.

Analizarea acestor documente a avut ca scop examinarea legalității alegerii supleantului, constatându-se următoarele: pe lista de candidați pentru alegerea Consiliului Județean Ialomița, depusă de Partidul Poporului Dan Diaconescu, a fost declarat supleant conform procesului-verbal, domnul Florea Romeo.

Astfel, a fost confirmat faptul că domnul Florea Romeo face parte la această dată din cadrul Partidului Poporului Dan Diaconescu, organizația Ialomița. Față de cele de mai sus și constatând îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege, Comisia de validare propune cu 5 voturi „pentru” validarea mandatului de consilier județean al domnului Florea Romeo.”

**Domnul președinte:** ”Secretarul județului va da citire, în urma acestui raport, proiectului de hotărâre privind validarea mandatului domnului consilier Florea.”

**Domnul secretar:** ”Hotărâre privind validarea mandatului de consilier județean al domnului Florea Romeo.

Se validează mandatul de consilier județean al domnului Florea Romeo, ales supleant pe listele Partidului Poporului Dan Diaconescu – Organizația Județeană Ialomița.

Prezenta hotărâre poate fi atacată de cei interesați, la instanța de contencios administrativ, în 5 zile de la adoptare, iar în cazul celor absenți de la ședință, în 5 zile de la comunicare.”

**Domnul președinte Vasile Silvian Ciupercă:** ”Supun la vot proiectul de hotărâre:

-Cine este „pentru” validarea domnului Florea?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotrivă?

Avem 29 de voturi „pentru”.

Îl rog pe domnul Florea să depună jurământul în fața Consiliului județean.”

Domnul Florea Romeo depune jurământul.....

**Domnul președinte:** "Domnule coleg, vă felicit și vă doresc să aveți un mandat fructuos, să vă acomodați foarte repede cu specificul activității în cel mai important for operativ al județului și întotdeauna să vedeți în orice coleg și în orice membru al aparatului executiv al Consiliului județean un prieten care vă va ajuta să vă exprimați opiniile politice, opiniile de cetățean și să lucrăm în echipă așa cum ați lucrat toată viața. Ați lucrat în armată, aceasta este un altfel de armată civilă, dar cu reguli și mai ales cu obiective. Obiectivul este, așa cum ați jurat „interesul cetățenilor județului Ialomița”. Vă felicit și vă doresc succes!

Anunț prezența domnului subprefect Marin Constantin. Mulțumim pentru participare!"

**Domnul secretar:** "Al treilea proiect de hotărâre de pe ordinea ședinței de astăzi se referă la completarea componenței Comisiei pentru muncă, sănătate, asistență socială și familie a Consiliului Județean Ialomița.

Se completează Comisia pentru muncă, sănătate, asistență socială și familie a Consiliului Județean Ialomița cu domnul Florea Romeo."

**Domnul președinte:** "Nu au fost amendamente, Comisiile au aprobat acest lucru... Dacă aveți opinii, comentarii..... Vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
- Cu 30 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat."

**Domnul secretar:** "Proiect de hotărâre privind aprobarea noilor indicatori tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Consolidarea Spitalului Județean de Urgență Slobozia – etapa a II-a”.

Proiectul de hotărâre este însoțit de raportul Direcției Investiții și Servicii Publice, a fost analizat în cadrul Comisiei de urbanism și Comisiei juridice care au emis avize favorabile. Nu s-au formulat amendamente.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune plenului aprobarea noilor indicatori tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Consolidarea Spitalului Județean de Urgență Slobozia – etapa a II-a”, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, după cum urmează :

Valoarea totală a investiției = 3.522,679 mii lei (inclusiv TVA)

din care

- C+M = 421,600 mii lei (inclusiv TVA)

- durata de execuție = 6 luni.

Cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 50 din 25.09.2009 privind schimbarea soluției tehnice și a principalilor indicatori tehnico-economici, pentru obiectivul de investiții „Consolidarea Spitalului Județean de Urgență Slobozia” se modifică și se completează în mod corespunzător."

**Domnul președinte:** "Mulțumesc foarte mult! Dincolo de subtemele dezbătute în fiecare comisie ca inițiator vreau să vă spun că acesta este momentul în care trebuie să decidem finalizarea lucrărilor de consolidare la spital.

În iarna anului 2012, așa cum știți, am finalizat lucrările etapei I. Suntem acum în măsură de a realiza ceea ce va definitiva acel program de risipire a neliniștii medicilor, cadrelor sanitare sau a pacienților cu privire la rezistența la seisme mari a celei mai importante clădiri publice din județ. În

acest context dezbatem și aprobăm, dacă veți dori, acest proiect de hotărâre. Termenul foarte strâns de 6 luni de zile ne-a determinat să vă supunem aprobării această hotărâre în ianuarie. Știți foarte bine cât de lungi sunt procedurile birocratice, cât de complicate sunt și mai ales câte capcane se întind pe parcursul derulării unor proceduri de licitație, de selecție, de evaluare, de control din partea ANRMAP și a altor instituții.

De aceea dorim să fim și riguroși, dorim să fim atenți, să ne atingem obiectivul de a finaliza cele mai importante lucrări de consolidare la o clădire publică din județul Ialomița.”

**Domnul consilier Sitaru Nicolae:** ”Domnule președinte, m-am uitat pe Studiul de Fezabilitate pe care l-am avut la mapă și constat că societatea Carma ne spune pe ce coordonate este spitalul așezat, la câți km, câți bani ne trebuie să reparăm, câți muncitori o să lucreze, dar nu ne spune nici un cuvânt despre la ce grad seismic rezistă acum spitalul și la câte grade va rezista după modernizare. Dumneavoastră vorbeți de risipirea neliniștii medicilor și pacienților din spital. Eu am văzut odată într-un material și sper să nu fie adevărat, că spitalul după toți banii aceștia pe care-i folosim va rezista la 7,3 grade pe scara Richter. Mie mi se pare foarte puțin și vă amintesc că ultimul cutremur mare din România a fost de 7,4. Trebuie să o facem, dar nu apare nicio mențiune despre acest lucru care mi se părea că ar fi fost cel mai important de spus.”

**Domnul președinte:** ”Domnule coleg, vă reamintesc cu aceeași bucurie cu care o fac întotdeauna că acest lucru l-am aprobat atunci când am avut în față proiectul în ansamblul său, adică prima etapă și etapa a II-a. Aceste lucrări de consolidare care se sfârșesc cu etapa a II-a, au fost proiectate inițial când s-a turnat primul metru cub de beton, la 22 m adâncime. Din momentul acela rezistența clădirii era stabilită. Ceea ce a urmat nu a fost decât respectarea riguroasă de către constructor a ceea ce a propus cea mai însemnată echipă de proiectanți în acest domeniu..... doamna Negoită, reamintiți vă rog colegilor despre ceea ce tehnic mai trebuie spus față de ceea ce am spus eu...”

**Doamna director Negoită:** ”La hotărârea din 25.01.2008 când am aprobat prima dată indicatorii, acum facem doar o actualizare a valorii, documentația era însoțită de o expertiză tehnică. Am făcut atunci și o prezentare tehnică și atunci șeful de proiect, domnul profesor Pop care este șeful comisiei de la MDRT, a asigurat că vor fi îndeplinite condițiile pentru rezistența la seisme de 8.5. Aici în acest SF actualizat este doar reluată partea economică, mai puțin partea de expertiză care a fost în prima etapă a consolidării spitalului. Dacă veniți la noi vă punem la dispoziție toată documentația.”

**Domnul președinte:** ”Deci, pentru opinia publică, aceste lucrări de consolidare sunt asumate tehnic și științific de comisia condusă de domnul Traian Pop și gradul pe scara Richter la care este proiectată clădirea pentru a rezista este 8,5. Dacă va fi o eroare de măsurare singurul vinovat sunt eu.”

**Domnul consilier Sitaru:** ”Aș avea totuși rugămintea ca la ședința următoare să ni se spună cu exactitate valorile la care rezistă clădirea.”

**Domnul vicepreședinte Martin:** ”Richter este o scară logaritmică la care 1,8 este în limita de sus. Scădeți din 8,5 pe 1,8 și vă dă încărcarea maximă. La 5 cred că se pun 3,2 sau 3,3 grade. Este pe

exponențial. Deci nu este liniar, nu înseamnă 2 grade în partea de sus și 2 grade pe lateral. Inițial era estimat că rezistă la 6,8-7 grade. „

**Domnul președinte:** "Măsurătorile sunt bazate pe standarde de laborator. Noi lucrăm cu ceea ce ne-au dat experții."

**Domnul consilier Sitaru:** "Domnule președinte, dumneavoastră vreți să spuneți că un proiectant nu-și asumă un anumit nivel de cutremur când proiectează o construcție? Sau am înțeles eu greșit."

**Domnul președinte:** "Ați înțeles greșit, ei își asumă așa cum v-am spus. Eu am participat împreună cu doamna director Negoită, ca niște spectatori, la o dispută științifică la Ministerul Dezvoltării, cu 10-15 mari somități din toate universitățile tehnice din țară, pe această soluție. Inculpatul, echipa tehnică condusă de profesorul Traian Pop a trebuit să răspundă, cam cum răspund eu la chestionarea dumneavoastră foarte corectă, la toate dubiile și semnele de întrebare pe care confrății le aveau cu privire la acest lucru. Finalul este cel pe care vi l-a spus doamna director, și anume echipa ministerului care avizează lucrări publice a vizat această soluție și toate calculele de rezistență care au stat în spatele ei. Echipa condusă de domnul Traian Pop și-a asumat tot ce v-am spus."

**Doamna consilier Zenica Urloiu:** "Domnule președinte am o întrebare colaterală. Dacă domnul profesor Traian Pop este responsabil sau a condus echipa, care a fost rolul firmei Carma Impex SRL? Pentru că am studiat puțin această firmă și la obiectul de activitate are închiriere și subînchirierea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate, activitate pe 2011 NU, 2010, 2009 pe minus, deci care a fost rolul acestei firme și dacă mai colaborăm cu ea sau nu, dacă mai avem relații contractuale? Mulțumesc!"

**Domnul președinte:** "Întrebarea dumneavoastră este legitimă și vizează un moment de cotitură în relațiile comerciale cu proiectanții. Primul proiectant al acestei lucrări a fost o firmă care în vâltoarea tranziției și a capitalismului sănătos pe care o trăim, echipa respectivă și-a plasat toți specialiștii într-o altă firmă, nu știu din ce motive. Așa se explică apariția firmei respective în context. Prima echipă de proiectanți care a fost în relații contractuale cu noi avea numele de Carpați Proiect, cea mai reductabilă firmă într-o vreme, s-a desființat și s-au descărcat aici."

**Domnul consilier Andriescu:** "Pentru că tot a venit vorba de această firmă, Carma Impex, diferența între valoarea totală și construcții montaj este foarte mare, putea măcar prin două vorbe să ne explice ce anume reprezintă utilajele sau echipamentele respective care nu intră la construcții montaj și care se găsesc în această diferență de aproape 90% din valoarea totală. „

**Domnul președinte:** "Doamna directoare, spuneți-ne de ce diferența aceasta mare și ce tip de utilaje acoperă diferența de valoare între valoarea totală și construcții montaj."

**Doamna director Negoită:** "Lucrările de construcții montaj în marea lor majoritate au fost realizate în prima etapă, pentru că, dacă ne aducem aminte, prima etapă a avut o foarte mică diferență de structură, iar la etapa a II-a cea mai mare valoare care este prinsă la utilaje reprezintă dispozitivele cu masa acordată care sunt aduse din import și care se montează pe planșeu pe mega

cadrele care au fost montate în prima etapă. Din această cauză diferența de structură este așa de mare, deci ele sunt niște echipamente care se montează și sunt trecute la utilaje și echipamente cu montaj. Iar partea de construcții pură este acea diferență de la construcții montaj.”

**Domnul președinte:**”Mulțumim! În esență, dispozitivele anti fază sunt cele care atenuează amplitudinea oscilațiilor generate de seism. Anti fază înseamnă...blocul se înclină spre stânga atunci echipamentul de acolo care este montat se duce spre dreapta și atenuează amplitudinea. La 30 metri sau la 28 de metri mișcarea generată de undele seismice ar putea să aibă o amplitudine de 70 cm. Se înclină într-o parte, în momentul acela dispozitivele anti fază atenuează această oscilație și poate că înclinația va fi doar de 20 cm.....domnul Galaschi...”

**Domnul consilier Galaschi:** ”În material se vorbește peste tot despre costuri la 3522,679 mii lei. Însă pe pagina 4, în partea de jos se vorbește despre 3552 mii lei, adică cu 30 mil. mai mult. Aceasta este o problemă, iar cealaltă problemă o fi pământul lung poate o fi lat dar nici chiar așa... 440 grade și 270 grade... cred că este vorba de 44 grade 33 min. latitudine și de 27 grade 20 minute longitudine.”

**Domnul președinte:** ”Mulțumim foarte mult! Mă nemulțumește această lipsă de rigoare, am să-i sancționez pe colegii care au creat acest lucru. Aceasta este menirea noastră să nu avem nici un semn de întrebare.

Vă supun la vot:

-Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre?

-Este cineva împotriva?

-Se abține cineva?

Cu 30 voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată.”

**Domnul secretar:** ”Proiectul de hotărâre privind aprobarea documentației de atribuire și numirea comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de lucrări la obiectivul de investiții „Modernizare Sală de spectacole” – rest de executat.

Proiectul de hotărâre este însoțit de raportul Direcției Achiziții și Patrimoniu, a fost analizat în cadrul Comisiei de urbanism care a emis un aviz favorabil.

Proiectul de hotărâre propune plenului aprobarea documentației de atribuire a contractului de lucrări la obiectivul de investiții „Modernizare Sală de spectacole” – rest de executat, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Procedura de atribuire a contractului de lucrări la obiectivul de investiții „Modernizare Sală de spectacole” – rest de executat este „cerere de oferte”. Criteriul de atribuire este în mod exclusiv „prețul cel mai scăzut”.

Se numește comisia pentru evaluarea ofertelor în vederea atribuirii contractului de lucrări la obiectivul de investiții „Modernizare Sală de spectacole” – rest de executat, în următoarea componență:

Președinte:

- VÂLCAN Cezar Gheorghe – director executiv - Direcția Achiziții și Patrimoniu;

Membri:

- STOICA Rodica - șef serviciu - Direcția Achiziții și Patrimoniu;

- NEACȘU Marinela - consilier juridic - Direcția Achiziții și Patrimoniu;

- FIȚA Elena - consilier - Direcția Achiziții și Patrimoniu;

- LISARU Marian - șef serviciu - Direcția Investiții și Servicii Publice.

Membri de rezervă:

- PREDA Mirela Genina - consilier juridic - Direcția Achiziții și Patrimoniu;

- GURLEA Grațiela Cristina - inspector - Direcția Achiziții și Patrimoniu.

Comisia îndeplinește atribuțiile prevăzute în cele două acte normative esențiale care reglementează domeniul achizițiilor publice, OG 34/2006 și HG 925/2006, pentru aplicarea normelor de aplicare a prevederilor OG anterior menționată.”

**Domnul președinte:** ”Stimați colegi, așa cum am anunțat la sfârșitul anului 2012, s-a realizat o etapă de reziliere a contractului pe care l-am avut cu o societate comercială pentru realizarea acestui obiectiv. Motivele rezilierii contractului le cunoașteți, sunt publice de multă vreme, imposibilitatea de a continua aceste lucrări în absența unei proiectări care să conducă spre finalizarea lucrărilor la acest obiectiv. În urma dezbaterilor din 2009, dezbateri foarte interesante și utile, în prezența a 23 de consilieri județeni s-a aprobat o lucrare de actualizare a proiectării sălii de spectacole în condițiile standardelor tehnice privind mecanismele de scenă care erau în vigoare la momentul 2009. Argumentele pro și contra la acel moment sunt în memoria și în arhiva Consiliului județean pe 7 mari pagini de format A4, puncte de vedere extrem de interesante. Pe atunci un argument a fost și cel financiar. Acest argument a fost dezbătut onest pe toate fețele și este nevoie să se facă și în condiții de criză un efort pentru a se finaliza acest obiectiv.

Nu mai avem nicio legătură juridică cu vechiul partener al Consiliului județean. Lucrările au fost suspendate, iar în perioada aceasta s-au pus la punct transferuri de materiale care erau în custodia constructorului, s-au adus echipamentele tehnice, toate aceste lucruri s-au finalizat în așa fel încât juridic să nu avem nici un fel de impediment în privința unor nemulțumiri ale partenerului sau nemulțumiri ale noastre față de partener. Suntem liberi de contract și în mod amiabil am încheiat un acord de reziliere cu SC CONSTRIF SA, constructorul selectat în 2006-2007.

În voința multora dintre dumneavoastră, poate a tuturor, în urma presiunii publice pe acest subiect, care este întemeiată și este absolut corectă de a se finaliza fără excese, în condiții de sală de spectacole decentă, modernă, care să permită diverse genuri de spectacol, în care opulența este ultimul lucru care poate fi întâlnit acolo, numai că siguranța exploatarei mecanismelor care ajută desfășurarea spectacolelor pe care regizorii le vor gândi, toate lucrurile acestea să fie îndeplinite și să fie asigurate juridic și tehnic de tot ceea ce înseamnă echipamente de protecție și siguranță.

Suntem în situația de a vă propune, așa cum am discutat și în timpul ședințelor de comisii, să aprobați documentația de atribuire a unui contract de lucrări, rest de executat la acest obiectiv, în așa fel încât în 12 luni să putem finaliza acest obiectiv și să punem astfel punct unui capitol dureros cu finalizare destul de târzie.

Eu vă rog și susțin toate argumentele pe care le-am prezentat, chiar și public de foarte multe ori, nevoia de a finaliza, nevoia de a oferi publicului din județul Ialomița o sală decentă, modernă, echipată corespunzător pentru mai multe genuri de spectacole și în același timp de a vă asigura că indicatorii care au fost aprobați în 2009 nu se vor schimba, este posibil ca în condiții de criză competiția între constructori să genereze un preț mult mai mic decât cel care a fost estimat de proiectanți în momentul acela, ceea ce ar însemna o economie însemnată.

Sunt situații în care s-a ajuns în urma licitației la un preț care reprezintă 60% din valoarea estimată de proiectanți. Nemulțumirea presei și a opiniei publice cu privire la aceste estimări ale proiectanților este îndreptățită pentru că oamenii nu înțeleg de ce sunt estimările atât de mari și dacă nu cumva la mijloc sunt și lucruri necurate și nefirești. Piața reglează aceste lucruri și faptul că noi ne-am propus criteriul „prețul cel mai scăzut” și nu un criteriu mai sofisticat care să permită

eventual comisiei să favorizeze pe altcineva, considerând că unii au mai multă expertiză în săli de spectacole și alții mai puțină. Acest criteriu este unul obiectiv și, evident, caietul de sarcini pe care-l aveți în față va asigura selecția aceluia care va executa această lucrare în condiții de calitate și în condiții de exigență care sunt exprimate în această documentație de atribuire.

Eu insist asupra necesității, utilității și oportunității acestui proiect de hotărâre în nădejdea finalizării lui mai repede. Intervenții, opinii, puncte de vedere....”

**Domnul consilier Sitaru Nicolae:** ”Domnule președinte, sala de spectacole de la Consiliul județean este cam o pată pe obrazul acestui consiliu pentru că mai are puțin și face 20 de ani de când nu este terminată. Cred că dacă în 2013 nu o facem, măcar până la sfârșitul anului, deja nu mai sunt șanse să o facem pentru că o să avem iarăși ani electorali, iar o să avem discuții în Consiliul județean că se dau bani mulți și că-i putem folosi în altă parte. Cred că județul acesta merită să aibă o sală de spectacole decentă cu condiția ca aceasta să fie făcută așa cum ați spus dumneavoastră, cu chibzuință și cu mâna strânsă. Mulțumesc!”

**Domnul vicepreședinte Martin:** ”Colegii din direcțiile de specialitate din cadrul Consiliului județean au făcut o analiză atentă și pertinentă a tuturor lucrărilor executate, a utilajelor aprovizionate, și din proiectul pe care vi-l propunem astăzi ne dorim ca în 12 luni să terminăm acest obiectiv. Exact peste un an de zile să vă invităm la inaugurare. Vă mulțumesc!”

**Domnul consilier Petre Gheorghe:** ”Domnule președinte, stimați colegi! Eu sunt unul dintre cei care în mandatul 1996-2000, împreună cu întreaga Comisie de cultură am propus atunci Consiliului județean să demarăm acest proiect și membri Consiliului județean de atunci au fost de acord. Acest proiect a început, dar a trenat prea mult și cred că de aceea soluțiile tehnologice, știința tehnologică a făcut progrese și astfel soluțiile proiectate atunci au fost depășite pe rând, an de an, și am ajuns astăzi în această situație. Eu de fiecare dată am votat și am militat ca să terminăm această sală pentru că județul Ialomița care este un județ aproape de capitala culturală și de capitala administrativă a României, este într-o mare suferință culturală din acest punct de vedere.

Noi nu am fost în stare aici să încropim un mic teatru, să aducem în ultimii ani trupe de teatru importante, pentru că nu am avut săli de spectacole care să permită acest lucru, ci numai sporadic artiști și oameni de cultură care au venit cu diferite evenimente așa cum a venit și actorul Dorel Vișan la 1 Decembrie.

Eu nu vreau să mai spun încă odată că este o rușine, dar într-adevăr trebuie să ne simțim obligați ca în acest an să terminăm sala de spectacole. Vă mulțumesc!”

**Domnul consilier Enescu:** ”În Hotărârea 85/2009 era vorba de o soluție revizuită. Sper că a fost prima și sper că este ultima. Acolo se făcea vorbire tot de un rest de executat apreciat la 6400 mii lei, acum vorbim tot de un rest de executat care are o valoare de 6600 mii lei. Sper că este vorba de același rest. Suma care s-a stabilit atunci în 2009 este bună? Stă în picioare? Acum avem alte prețuri... ele practic sunt aceleași, doar ca sunt cu TVA. Diferența este de 200 milioane. Acest rest este acum argumentat?”

**Domnul președinte:** ”Ne-am asigurat cu proiectantul care a actualizat că estimările făcute în decembrie 2009 asupra restului de executat sunt valabile și astăzi. Dan Soft, firma care este succesoarea firmei Arco, de proiectare, ne-a asigurat, înainte de a veni în fața dumneavoastră și la comisii, că prețurile și estimările din documentația din 2009 sunt și astăzi valabile. În unele



componente sunt mai sus, în alte componente sunt mai jos și astfel media este în limita valorilor din 2009.”

**Domnul consilier Enescu:** ”Am făcut această observație pe motivul pe care ați vorbit și dumneavoastră înainte, adică să nu ne trezim la o licitație că vine unul cu 2-300 de milioane mai puțin decât am stabilit. Noi votăm niște cifre, niște sume la care nu avem argumentul că cifra este mare sau mică.”

**Domnul președinte:** ”Ba ne-am dori să vină cu o ofertă mai mică. Noi avem argumente, și le repet: estimarea proiectanților asupra cheltuielilor indirecte, asupra profitului, sigur că sunt estimări. Au luat în calcul o medie a profitului, 4-5%, poate un ofertant vine și calculează oferta la 3% și evident că acest lucru generează un cost mai mic. Acestea sunt lucrurile imprevizibile și de aceea cei care au făcut această estimare ne-au confirmat că se încadrează în valorile medii care vin din ceea ce este experiență pe piață.

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată.”

**Domnul secretar:** ”Următorul proiect de hotărâre de pe ordinea de zi a ședinței de astăzi este cel referitor la modificarea anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 14/28.03.2012 privind aprobarea organigramei, statului de funcții și funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița, pentru anul 2012, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul de hotărâre este însoțit de raportul Direcției Buget-Finanțe, a fost analizat de către Comisia pentru muncă, sănătate, asistență socială și familie și Comisia juridică, a primit avize favorabile.

Pe fond proiectul de hotărâre propune Consiliului județean modificarea Anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 14/28.03.2012, ca urmare a desfășurării concursului de promovare a unor funcționari publici din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița.

Se propune modificarea a două posturi din gradul profesional consilier asistent în consilier principal în cadrul Serviciului Juridic Coordonare Organizare, Compartimentul Coordonare Organizare, un post de consilier, grad profesional principal să fie transformat în consilier, grad profesional superior în cadrul Centrului de Informații pentru Cetățeni, Compartimentul mass-media din cadrul Direcției Coordonare Organizare și de asemenea două posturi de consilier din gradul profesional principal, în gradul profesional superior în cadrul Direcției Buget Finanțe a aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița.”

**Domnul președinte:** ”Stimați colegi, ați aflat și la Comisie și rapoartele dumneavoastră sunt favorabile acestui proiect. Este vorba de faptul că unii colegi de-ai noștri au trecut din categoria de consilier asistent și consilier principal în consilier superior sau principal. Vă supun la vot:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată.”

**Domnul secretar:** "Următorul proiect de hotărâre vizează reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul taxelor și tarifelor din competența Consiliului Județean Ialomița, pentru anul 2013.

Proiectul este însoțit de raportul comun al Direcției Buget Finanțe și Direcției Amenajarea Teritoriului și Urbanism. A fost analizat în toate Comisiile de specialitate ale Consiliului Județean Ialomița și a primit avize favorabile.

Proiectul de hotărâre vine ca urmare modificărilor legislative în domeniul financiar fiscal din ultima perioadă și propune pentru anul 2013, aplicarea taxelor și tarifelor din competența Consiliului Județean Ialomița care au fost aprobate prin hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 76 din 14.12.2012. „

**Domnul președinte:** "Așa cum știți, Ordonanța de Urgență nr.1 a Guvernului Ponta, din acest an a generat această obligativitate de a supune dezbaterii dumneavoastră aprobarea Hotărârii din decembrie sau modificarea ei. Sunt în acest moment lucrurile foarte clare, Domnul vicepreședinte Martin o să vă spună că noi nu ne încadrăm în categoria celor care au obligația legală de a modifica Hotărârile cu privire la acest aspect."

**Domnul vicepreședinte Martin:** "În urma execuției bugetare la 31 decembrie 2012, Consiliul județean nu înregistrează nici un fel de plăți restante pentru bunurile și serviciile primite de la furnizori. Nu avem arierate la sfârșitul anului. În această situație nu ne încadrăm în prevederile Ordonanței de Urgență și nu suntem obligați să majorăm taxele și impozitele și ne menținem la ceea ce am stabilit în decembrie. Vă mulțumesc!"

**Domnul consilier Enescu:** "În Hotărârea nr.76 din 2012 s-au stabilit niște taxe. Acum eu vă întreb și concret vă spun, în anexa 6 la cap. III art. 9 spune: „tarifele de utilizare a zonei drumurilor județene se aplică începând cu data de 01.01.2013. De ce mai vin eu acum să spun de două ori același lucru?"

**Domnul președinte:** "Domnule coleg, așa cum știți că ați lucrat la Curtea de Conturi, actele administrative sunt dispuse ierarhic, ca și legile. Cea mai importantă este Legea constituțională, Legi organice, Legi ordinare, Hotărâri de consilii, ... Ordonanța nr. 1, vă explică domnul secretar imediat, este un act administrativ de rang superior față de deciziile Consiliilor județene. Gestul pe care-l facem astăzi este un gest de intrare în legalitate față de ierarhia actelor administrative stabilită în Legea 24."

**Domnul secretar:** "În luna decembrie, în momentul în care noi am stabilit impozitele, taxele și tarifele aplicate de Consiliul județean, pentru anul 2012, nu se modificaseră aceste taxe și tarife de către Guvernul României. Ulterior, în 28 decembrie a apărut în Monitorul Oficial Hotărârea de Guvern nr. 1309 care, în medie, mărea cu aproximativ 16% impozitele și taxele stabilite potrivit Codului Fiscal. Ulterior, Guvernul României la începutul anului, în prima ședință din 4 ianuarie 2013, a lăsat la latitudinea autorităților administrației publice locale dacă vor sau nu să aplice această mărire de 16% pentru impozitele și taxele reglementate în Codul Fiscal, care stau în competența autorităților locale.

Un al treilea act normativ, Ordonanța de Guvern despre care v-au vorbit domnul vicepreședinte Martin și domnul președinte, impune acelor autorități ale administrației publice

locale care au arierate, adică facturi scadente mai vechi de 90 de zile la plată, să mărească cu acel 16% prevăzut în Hotărârea de Guvern nr. 1309.

Potrivit Ordonanței nr. 1 „pentru anul 2013 prin derogare de la prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, autoritățile administrației publice locale pot adopta Hotărâri privind reducerea nivelurilor valorilor impozabile prevăzute în HG nr. 1309/2012 cel mult până la nivelurile prevăzute prin Hotărârile autorităților administrației publice locale respective, adoptate de către acestea pentru anul 2012. Hotărârile prevăzute la alineatul anterior pot fi adoptate în termen de cel mult 20 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei Ordonanțe”, adică până la data de 01.02.2013. Noi ne încadrăm în acest termen și suntem obligați, potrivit actului normativ despre care v-am vorbit, să dăm această Hotărâre în care să menținem aplicarea impozitelor și taxelor pe care le-am stabilit pentru anul 2012, ceea ce și facem prin acest proiect de hotărâre.”

**Domnul președinte:** ”În absența Hotărârii de astăzi, dacă o vom vota, un partener care utilizează zona de protecție a drumului și are nevoie să execute o lucrare de cablare a nu știu căror obiective pe care le are, este supus taxării conform celor stabilite de noi în decembrie, el contestă în instanță și spune că noi nu am adoptat ulterior Ordonanțe de Urgență, o decizie cu privire..... nu știe dacă noi avem sau nu arierate... ca atare, cere instanței să someze Consiliul județean să aplice, să plătească etc. Deci acestea sunt rațiuni de ordin strict juridic pe care noi, astăzi, ulterior adoptării Ordonanței de Urgență despre care s-a vorbit, suntem obligați să precizăm acest lucru, ca să nu avem complicații.

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată.”

**Domnul secretar:** ”Ultimul proiect de pe ordinea de zi de astăzi este cel legat de aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 30.000 mii lei.

Proiectul are la bază raportul Direcției Buget Finanțe și al Direcției de Investiții și Servicii Publice.

A fost analizat în cadrul tuturor comisiilor și a primit avize favorabile. Nu au fost formulate amendamente.

Se aprobă contractarea unei finanțări rambursabile interne în valoare de 30.000 mii lei, cu o maturitate de 6 ani și o perioadă de grație de 2 ani.

Contractarea finanțării rambursabile prevăzute la art. 1 se face pentru realizarea investițiilor publice de interes județean, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Din bugetul propriu al județului Ialomița se asigură integral plata:

a) serviciului anual al datoriei publice locale;

b) oricărui impozite și taxe aferente realizării obiectivelor de investiții de interes județean;

c) altor cheltuieli neeligibile ale finanțării rambursabile menționate la art.1.

Pe întreaga durată a serviciului datoriei publice locale, ordonatorul principal de credite are obligația să publice pe pagina de internet a Consiliului Județean Ialomița date care sunt specificate în Hotărârea de Guvern nr. 9/2007 privind constituirea componentei și funcționarea Comisiei de autorizare a împrumuturilor locale, cu modificările și completările ulterioare, date pe care dumneavoastră le aveți în cadrul proiectului de hotărâre.

Cu ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se însărcinează domnul Vasile Silvan CIUPERCĂ - Președintele Consiliului Județean Ialomița.”

**Domnul președinte:** "Stimați colegi, contextul în care discutăm acest proiect de hotărâre este foarte special. Pe de o parte știm că fără investiții nu există dezvoltare, nu există încredere, nu există nici speranță, nici locuri de muncă. Pe de altă parte suntem obligați să ținem seamă de constrângeri pe care statul nostru le are față de diverse organisme financiare internaționale, FMI sau Comisia Europeană, Banca Mondială, organisme care impun niște constrângeri în ceea ce privește execuția bugetară, în parametrii de predictibilitate a deficitului bugetar și la alți parametri, pe care în zilele acestea Guvernul le-a discutat foarte mult cu reprezentanții acestor organisme internaționale.

La nivel județean, decizia aceasta pe care cu unii dintre dumneavoastră sau aproape cu toți am discutat-o de multă vreme, este una care se întemeiază în principal pe două argumente de oportunitate. Primul este cel legat de austeritatea bugetară a anului acesta, care înseamnă foarte mult pentru continuarea lucrărilor începute. Pentru patru dintre obiectivele despre care am mai discutat, această chestiune este foarte importantă. Avem termen de finalizare sfârșitul anului 2013 și resursele financiare pentru aceste obiective sunt predictibile în momentul acesta și sunt aproape cert inexistente. Deci, oportunitatea vine din faptul că vrem să terminăm în limitele de timp pe care ni le-am asumat. În al doilea rând, au început discuții cu privire la infrastructura rutieră în cadrul celebrului program PNDI, Programul Național de Dezvoltare a Infrastructurii. Programul a murit, așa cum bine știți, a generat tot felul de discuții politice și tot felul de analize și evaluări.

Noi am intrat în acel program, în 2010 când a început, cu două drumuri județene din piatră cu trafic pe ele. Unul este cel legat de zona Axintele-Horia, celălalt este în zona de centru și continuă un drum modernizat în ultimii ani și face legătura spre nord din Ciocina prin Cruști spre DN Slobozia-Amara-Grivița-Buzău prin localitatea Miloșești. Aceste două drumuri au fost propuse Guvernului României pe PNDI și știți foarte bine ce s-a întâmplat și lucrurile nu au avansat, dimpotrivă nemulțumirea a crescut.

Acesta este un alt element de oportunitate, vrem să avem sprijin financiar și pentru a intra în modernizarea ultimelor drumuri importante, de piatră, din județul Ialomița.

Diferența între o decizie și finalizarea deciziei în problema împrumutului, diferența de timp este foarte mare. În septembrie 2010 Consiliul județean trecut a votat un proiect de hotărâre privind aprobarea unui împrumut, iar prima tranșă am luat-o în ianuarie 2012. Distanța în timp este foarte mare, procedurile sunt foarte complicate și sunt monitorizate și la nivel internațional. Fără avizul Comisiei Naționale de Autorizare a Împrumuturilor locale toată această idee necesară, utilă și oportună se sparge ca un balon.

De aceea astăzi vă supunem atenției această chestiune foarte importantă. Pentru un orizont de timp în care ne menținem consecvența unui standard al cheltuielilor de dezvoltare din bugetul județului, un standard care a ajuns la 30% în ultimii ani, vrem să menținem acest standard, vrem să menținem încrederea cetățenilor că lucrurile începute se finalizează și vrem în același timp să menținem și mai multe locuri de muncă și să considerăm județul atractiv pentru diverse societăți care vor să dezvolte activități în județul Ialomița.

Vom discuta bugetul județului peste câteva săptămâni, o să vedeți cât de mare este austeritatea despre care deocamdată se vorbește fără cifre. Are dreptate domnul Enescu, vom ajunge și la cifre. La cifrele din 2011, 2012 și la cifrele din bugetul anului 2013. Când vom ajunge acolo o să vedem că dacă în 2009 statul sprijinea infrastructura rutieră din județele României cu sume mari, în Ialomița mergând până la 20 milioane de lei, în 2012 acest sprijin nu a fost decât de 4,5 sau 4,6 milioane lei. Vă dați seama ce puțin. Anul acesta este predictibil că vom avea tot 4,6 sau 4,7 milioane lei.

Acestea sunt rațiunile de oportunitate, de necesitate pentru care vă propunem, dezbatem și aprobăm acest proiect de hotărâre. Este în interesul cetățenilor, nu vizează cheltuielile de funcționare, vizează cheltuielile de dezvoltare și așa cum ați observat, acolo unde s-au făcut lucrări de modernizare acolo au apărut și investiții ale agenților economici și mai mult interes pentru locuire din partea cetățenilor.

Puncte de vedere....opinii.....”

**Domnul vicepreședinte Martin:** ”Sistemul de credit bancar a reprezentat un instrument folosit de Consiliul județean, acesta este al patrulea credit accesat de noi și vă voi face o scurtă prezentare.

Folosim finanțarea prin credit cu variantă de rezervă de finanțare. Cele 7 obiective propuse ne dorim să le finanțăm, dacă va fi posibil să folosim o oportunitate de finanțare europeană nerambursabilă, în același timp dacă reușim să accesăm finanțări nerambursabile vom finanța din acest credit orice alt obiectiv pe care-l vom considera împreună cu dumneavoastră necesar de a intra în execuție.

În anul 2005 Consiliul județean a accesat un credit de 4 mil. lei, prin Banca Română de Dezvoltare, în urma execuției am primit o dobândă medie de 9,47%. În anul 2008, am accesat prin Banca Românească un împrumut de 10 mil. lei, dobânda medie a fost de 10,15%. În anul 2010 am pornit procedura de accesare a unui credit de 25 mil. lei, prima tragere a fost în 15 ianuarie 2012, mai avem de efectuat o tragere în anul acesta 2013, dobânda medie pentru anul 2012 a fost de 7,04% și dobânda pentru luna ianuarie 2013 este de 7,9%.

Pentru acest împrumut principalul criteriu va fi o dobândă cât mai redusă și cheltuieli bancare cât mai mici. Ne dorim o continuitate în acest tip de finanțare, estimăm că rambursările pe viitorul credit se vor face peste aproximativ 3 ani, respectiv 2 ani de grație plus maximum un an cât considerăm că vor dura formalitățile pentru accesarea acestui credit.

Considerăm că este necesar să suplimentăm finanțările pe infrastructură din județul Ialomița deoarece acest tip de lucrări reprezintă un motor de dezvoltare economică și, dacă vreți, singura modalitate de a mări veniturile județului Ialomița. Vă mulțumesc!”

**Domnul consilier Sitaru Nicolae:** ”Domnule președinte, cred că județul Ialomița ar trebui să profite mai mult de locul unde este amplasat, aproape de București și aproape de port, și să devină mai atractiv pentru investitori pentru că fără drumuri bune nu vine nimeni să investească aici. Deci trebuie să avem curaj să ne împrumutăm cât putem să susținem, ca făcând drumuri și asigurând condiții pentru investitori aceștia să vină. Dacă trecem de toate exigențele, chiar și de la Guvern pentru că este posibil ca și de acolo să nu ne permită un plafon de finanțare, eu cred că trebuie făcute cu prioritatea absolută a obiectivelor care cu bani mai puțini leagă mai multe drumuri în așa fel încât să încheiem cât mai multe sectoare de drum cu cât mai puțini bani. Trebuie să fim curajoși și să facem treabă.”

**Domnul consilier Popescu Nicolae:** ”Aș vrea și eu să întăresc cele spuse. După părerea mea Consiliul județean face o treabă extraordinar de bună. Aceasta este cea mai importantă măsură care poate fi luată pentru a revigora activitatea economică a județului. Eu din experiență proprie vă spun că și atunci când eram foarte sărac prima măsură pe care o luam în ferma mea era să fac drumurile foarte bune. Drumurile creează o serie de facilități pentru activitate iar oamenii nu dau importanță foarte mare la prima vedere. În realitate deplasarea corespunzătoare, fluentă, fără stricăciuni, fără să rupi mașinile, pentru un investitor este extraordinar de importantă. Deci nu

trebuie să existe vreo îndoială în privința aceasta și este chiar foarte indicat să se insiste la nivel central pentru a realiza aceste treburi. Eu din experiența pe care o am, ținând cont că am avut și eu activitate la nivelul județului, vreau să vă spun că și în vechiul regim activitatea aceasta de creare a unor drumuri corespunzătoare a existat și se știa că, comparativ cu alte județe vecine, în județul nostru era o activitate mult mai bună tocmai datorită legăturilor care s-au creat între localități.

Eu cred că nu poate să fie vorba de vreo scuză, din contră așa cum a spus și domnul Sitaru poate că chiar ar trebui să îndrăznim și mai mult în legătură cu treaba aceasta și sigur se va răsfrânge asupra activității noastre, în bine, pentru viitor.”

**Domnul consilier Andriescu:** ”Personal asist la a doua cerere de acordare a unui împrumut rambursabil în cadrul județului nostru. Cel din 2010 care a fost discutat și care s-a aprobat după 2 ani ne creează impresia că sunt o serie întregă de opreliști pe parcurs și ceea ce aș dori să punctez este că aceste formalități să nu se împiedice la nivelul județului nostru. Acest prim pas, aprobarea în Consiliu, este absolut primul pas care se impune pentru a se merge mai departe la Comisia de autorizare a împrumuturilor unde se pare că se staționează foarte mult. Eu știu că mai este și o altă lege care spune că fiecare cerere sau fiecare documentație trebuie analizată într-un anumit timp. Nu putem să luăm și noi de la nivelul Consiliului European să facem un MCV de monitorizare să vedem unde se împotmolesc aceste hârtii de nu se rezolvă o problemă atât de serioasă într-un termen mai scurt. Toate obiectivele sunt de absolută utilitate. Este drept că consolidarea spitalului reprezintă doar 9% din valoarea acestui împrumut, restul reprezintă numai problema drumurilor pentru care documentațiile tehnico-economice sunt deja aprobate de către noi în ședințele din 2010, 2011, 2012. Mi se pare că chiar și licitațiile de atribuire la diverși s-au și efectuat la o parte din aceste lucrări.

De aceea o monitorizare efectivă ar fi necesară. Dacă vom primi banii în 2015, mi se pare că ar fi foarte târziu deoarece drumurile care sunt în județ trebuie făcute. Din acest punct de vedere consider că este de mare utilitate și eu nu insist decât pe urmărirea efectivă și poate în vară am putea să asistăm la prima tragere.”

**Domnul președinte:** ”Mulțumesc foarte mult! Înțeleg că nu mai sunt alte intervenții.... Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată.

Stimați colegi, vă supun acum la vot Procesul-verbal al ședinței anterioare, dumneavoastră îl aveți, l-ați studiat, numai după ce vă întreb dacă sunt obiecții la felul în care s-au redactat toate intervențiile dumneavoastră, punctele de vedere.

Nu este o procedură nouă, este o procedură veche prevăzută în Legea 215, în mandatul trecut nu făceam acest lucru, făceam acest lucru în mod formal și doar vă întrebam. Din punct de vedere strict al formalismului administrativ procesele verbale se adoptă în consiliile deliberative, prin vot.”

**Domnul secretar:** ”Temeiul legal al acestei norme formale se găsește în art. 42, coroborat cu art. 98 din Legea 215 a administrației publice locale.”

**Domnul președinte:** "Se uzează de această normă în acele situații în care se constată că nu se reflectă în procesele verbale opiniile exprimate de domnii consilieri și atunci, evident, este nevoie de acest mecanism de coordonare și verificare.

- Cine este „pentru” pentru procesul verbal?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotriva?  
30 voturi „pentru”.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

**PREȘEDINTE,**  
**Vasile Silvian Ciupercă**

**SECRETAR,**  
**Adrian Robert Ionescu**

Întocmit,  
Niculescu Nicoleta