

## CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

## PROCES-VERBAL

**Încheiat azi, 5 decembrie 2013, în ședința ordinară a  
Consiliului Județean Ialomița**

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

**Domnul președinte:** „Bună ziua, distinși invitați, domnilor reprezentanți ai presei locale, stimați colegi! Suntem prezenți 28 de consilieri județeni. Lipsesc motivat domnul Nica Viorel, Sitaru Nicolae și Mihăilă Ștefan.

Permiteți-mi să declar deschise lucrările ședinței ordinare de astăzi anunțându-vă că au răspuns invitației noastre domnul prefect al județului Ialomița, domnul Gigi Petre, domnul subprefect Marin Constantin, directorii instituțiilor subordonate Consiliului județean și anume domnul Paul Marcu – director DGASPC Ialomița, domnul doctor Vasile Olaru managerul Spitalului de Urgențe Slobozia împreună cu domnul director economic Berbec Adrian, domnul Sorin Andreescu de la Autoritatea Județeană de Transport, doamna Lascu Camelia de la Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională, domnul Ghibanu Ștefan manager la SC Drumuri și Poduri SA, domnul Stănescu Florin director adjunct la SC Drumuri și Poduri, doamna Liliana Popescu psiholog la DGASPC Ialomița și domnul Chiriță Nicolae director la DJEP Ialomița.

Stimați colegi, din rațiuni ce țin standardele funcționării Consiliului județean și de situația de oportunitate și de urgență pe care o reclamă rezolvarea unei probleme importante la SC Drumuri și Poduri, vă propun suplimentarea ordinii de zi a acestei ședințe ordinare cu un nou punct, pe poziția a doua, care vizează o Hotărâre a Consiliului județean privind majorarea capitalului social al SC Drumuri și Poduri SA Ialomița.

Regulamentul nostru și reglementările din Legea administrației publice locale ne cer să vă supunem votului dumneavoastră propunerea de suplimentare cu acest proiect.

- Cine este „pentru” suplimentarea ordinii de zi?

Se abține cineva, este cineva împotrivă ?

Cu 28 voturi „pentru” suplimentăm ordinea de zi.

Vă supun acum la vot la vot ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului județean, suplimentată:

- Cine este „pentru”?

Se abține cineva, este cineva împotrivă ?

Cu 28 voturi „pentru” intrăm astfel în ordinea de zi.”

**Domnul secretar:** „Bună ziua, deschidem ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre care propune plenului modificarea anexei nr.2 la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 31/29.05.2013 privind aprobarea organigramei, statului de funcții și funcțiilor

publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul de hotărâre are la bază raportul Direcției Buget-Finanțe care a fost analizat în cadrul Comisiei juridice și Comisiei de muncă ale Consiliului Județean Ialomița, acestea întocmind rapoarte favorabile.

Pe fond, proiectul propune modificarea anexei 2 la HCJ 31/2013, după cum urmează:

- postul de la poziția 60 din statul de funcții (ID post 274352), de referent de specialitate, clasa II, grad profesional superior, se transformă în consilier, clasa I, grad profesional superior, în cadrul Direcției Buget Finanțe, Compartimentul Resurse Umane;

- postul de la poziția 101 din statul de funcții (ID post 274376), de inspector, clasa I, grad profesional superior, se transformă în consilier, clasa I, grad profesional asistent, în cadrul Direcției Investiții și Servicii Publice, Serviciul Investiții și Servicii Publice, Compartiment Servicii Publice;

- postul de la poziția 102 din statul de funcții (ID post 274377), de inspector, clasa I, grad profesional superior, se transformă în consilier, clasa I, grad profesional asistent, în cadrul Direcției Investiții și Servicii Publice, Serviciul Investiții și Servicii Publice, Compartiment Infrastructură Mediu;

- postul de la poziția 103 din statul de funcții (ID post 274378), de inspector, clasa I, grad profesional principal, se transformă în consilier juridic, clasa I, grad profesional debutant, în cadrul Direcției Investiții și Servicii Publice, Serviciul Investiții și Servicii Publice, Compartiment Infrastructură Mediu.”

**Domnul președinte:** ”Mulțumesc foarte mult! Stimați colegi, posturile sunt vacante, modificările la nivelul gradului profesional al treptei de salarizare sunt dictate de rațiuni care îmi doresc să maximizeze șansele de ocupare. Știți foarte bine cât de puțin atractive sunt posturile din administrația publică, știți și ce salarizare mică este. Noi am propus acest proiect de hotărâre pentru a ne maximiza șansele de a ocupa aceste patru posturi.

Comentarii, opinii, observații.....

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** „Al doilea proiect de hotărâre din ordinea de zi, modificată conform voinței plenului, propune aprobarea majorării capitalului social al S.C. Drumuri și Poduri S.A. Ialomița.

Urgența introducerii pe ordinea de zi a acestui proiect de hotărâre este reglementată la art. 45 alin. 4 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean Ialomița și rezidă în faptul necesității de a achita niște rate de leasing pentru stația de mixturi asfaltice de către această societate comercială.

Se aprobă în numele și în interesul județului Ialomița participarea la capitalul social al S.C. Drumuri și Poduri S.A. Ialomița cu un aport în numerar de 350.000,00 lei.

Se aprobă majorarea capitalului social subscris și vărsat al S.C. Drumuri și Poduri S.A. Ialomița cu suma prevăzută la art.1, prin emisiunea unui număr de 140.000 acțiuni cu valoare nominală de 2,50 lei.

Se mandatează domnul Ghibanu Ștefan – administrator al S.C. Drumuri și Poduri S.A. Ialomița, să întocmească documentele necesare și să semneze la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ialomița toate actele privind majorarea capitalului social al societății.” (Este prezent și domnul Sitaru Nicolae.)

**Domnul președinte:** „Stimați colegi, o societate la care autoritatea administrației publice locale sau statul este acționar majoritar sau este singurul acționar, este o societate care se încadrează în două categorii. Ea este o gaură neagră ca CFR marfă sau OTCHIM-ul sau este o societate profitabilă și o societate care joacă un rol social important. Vă spun răspicat că SC Drumuri și Poduri SA Ialomița este o societate viabilă, o societate a cărei activitate cu indicatorii tehnico-economici pe care îi aveți pe masă. Au fost ani mai buni și ani mai puțin buni. Fundamental, știu care sunt rezervele unor colegi vis-a-vis de una sau alta din problemele pe care le ridică funcționarea unei societăți a cărei capital social este deținut de Consiliul Județean Ialomița.

Vă spun doar două lucruri, orientarea corectă de circa zece ani de zile pe direcția re tehnologizării și modernizării înlocuind echipamentele vechi cu echipamente care se întâlnesc la orice societate de profil similară, deci această proiecție a capacității de intervenție tehnică coroborată cu reducerea costurilor, creșterea performanței și a productivității, acestea sunt direcții corecte. Vom avea dezbateri asupra acestui lucru, am avut în Adunarea Generală a Acționarilor inclusiv pe tema lipsei de suficient curaj pentru a fi mai agresivi pe piață, pentru a avea jumătate măcar din pârghiile pe care le au alte societăți în a gestiona această competiție acerbă pe piața lucrărilor de drumuri și poduri și a intervențiilor pe acestea.

Eu vă spun, ca inițiator, că această decizie de a crește capacitatea de producție a asfaltului necesar pentru lucrările de modernizare a drumurilor este o decizie corectă, angajamentul nostru cu ani în urmă este un angajament pe care ni-l onorăm, sigur nu la nivelul la care s-ar aștepta și ei și întreaga societate, dar angajamentul nostru trebuie menținut. Direcția strategică de creștere a performanței societății, direcția strategică de modernizare a echipamentului, de creștere a calității și a raportului cost-beneficiu ca urmare a intervențiilor care se fac pe contractele pe care le câștigă societatea.

Acestea sunt argumentele pe care le-am rostit pentru ca toți cei de față să poată fi invitați la opinii, la puncte de vedere.”

**Domnul consilier Ionescu Ion:** ”Domnule președinte, de fiecare dată când vine vorba de această societate comercială mie începe să-mi crească inima, este societatea noastră și se spune că noi suntem singurii acționari ai acestei societăți. Am văzut că are realizări, am văzut că se dezvoltă, dar nu înțeleg de ce această societate nu poate fi folosită. Avem nevoie de drumuri, de șosele, de intervenția acestei societăți. Noi, Consiliul județean, am dotat-o, am făcut-o la un anumit nivel dar când avem nevoie nu o putem folosi fără licitație.

Noi băgăm foarte mulți bani în această societate și suntem cei care am putea să beneficiem cel mai mult de acest lucru. Se spune că sunt niște interdicții legislative, dar aș vrea să găsim o soluție în așa fel încât să o facem rentabilă. Cred că ar trebui ca toate fondurile Consiliului județean să fie derulate prin această societate, pentru că o ținem degeaba, a câștigat doar o singură licitație de la Consiliul județean, restul au câștigat societățile care sunt dotate mai mult în hârtii decât în realitate. Mă gândeam că poate luând legislația la mână găsim o soluție ca tot ce avem fonduri și investiții să se ducă la societatea

noastră fără altă concurență. Noi de fiecare dată băgăm banii în această societate, o dotăm și pe urmă o trimitem să liciteze prin alte părți, pe unde nu au acces. Poate ar fi o soluție să o transformăm într-o Direcție a Consiliului județean care să aibă toate fondurile Consiliului județean pe această linie sau să facem în așa fel încât majoritatea fondurilor să se ducă la această societate și cred că atunci ar deveni rentabilă, poate așa s-ar putea dezvolta și am avea la dispoziție o societate de care să dispunem ori de câte ori am avea nevoie.”

**Domnul vicepreședinte Martin Ioan:** ”Județul Ialomița, prin Consiliul Județean Ialomița este acționar unic al SC Drumuri și Poduri. În ultimii nouă ani calendaristici această societate a fost o societate profitabilă. O societate comercială este profitabilă când încheie un exercițiu financiar anual cu profit și profitul respectiv este virat ca dividende către acționar. În toți acești ani această societate a virat asociatului unic, județului Ialomița prin Consiliul județean, dividende. Ca să fie o societate performantă care să presteze servicii de calitate are nevoie de investiții continue. Pentru a păstra competitivitatea tehnologică a acestei societăți, în toți acești nouă ani am ales ca aceste dividende să le reinvestim în societate prin re tehnologizare. În nouă ani de zile am primit aproximativ 45 miliarde în dividende de la această societate și am investit în re tehnologizarea ei, deci i-am mărit capitalul social, iar societatea respectivă a făcut achiziții de aproximativ 48 miliarde. Pe piața Ialomițeană și bineînțeles pe piața națională sunt multe societăți similare cu capital privat care se dezvoltă, care apelează la tot felul de surse de finanțare pentru a se dezvolta. Din informațiile pe care le am în Ialomița sunt cinci sau șase societăți comerciale cu profil similar cu capacități tehnologice apropiate ca să concureze pe această piață.

În măsura în care reușim să re tehnologizăm această societate, să aibă utilaje performante care să conducă la executarea de lucrări performante cu costuri minime, această societate este profitabilă și rentabilă pe piață și va putea prelua mai multe din lucrările și din investițiile în infrastructură rutieră a Consiliului Județean Ialomița.

Vă recomand să votăm acest proiect de hotărâre, este o investiție sigură. Mai mult, o analiză extra bilanț pe total patrimoniu al societății comerciale, este mult mai mare decât capitalul social. Practic banii pe care i-am investit noi ca o investiție în SC Drumuri și Poduri SA, este o investiție profitabilă, oricând pot fi transformați în lichiditate. Vă mulțumesc!”

**Domnul consilier Popescu Nicolae:** ”Pentru că am asistat de prea multe ori la discuții în legătură cu societatea de Drumuri și Poduri și pentru că au fost și atitudini critice, în mai multe rânduri, în legătură cu această treabă, aș vrea să vă spun părerea mea ca nou venit în Consiliul județean. Am analizat activitatea economico-financiară a societății pe ultimii 9-10 ani, a avut o creștere continuă până în anul 2009, când am avut de-a face cu instalarea crizei financiare care a ridicat probleme nu numai societății noastre și eu constat că a avut o creștere permanentă a activității legată de profit și cifra de afaceri. A avut un vârf, apoi a început să scadă și datorită faptului că lipsa banilor a generat posibilitatea de a câștiga noi lucrări ca să poată să își desfășoare activitatea. Pe de altă parte discuția pe care a ridicat-o domnul Ionescu este valabilă, nu știu în ce condiții se poate realiza deoarece ea funcționează ca o societate comercială, este normal să participe la licitații. Poate că ce ar trebui reproșat conducerii societății este faptul că atunci când are de-a face cu participarea la licitații, ar trebui să fie mai îndrăzneț, mai incisiv și trebuie să-și propună și un anumit grad de risc. Eu sunt convins că toți care au riscat au câștigat. Sigur, nici nu trebuie să mergem cu capul înainte și să falimentăm societatea din două licitații făcute aiurea, dar

păreră mea este că totuși trebuie să-i dăm credit în continuare, să aibă în vedere că toate discuțiile acestea nu sunt anume făcute împotriva unei persoane sau a societății în sine, dar trebuie să aibă în vedere că întotdeauna este loc și de mai bine și trebuie să țină cont de acest lucru. Consider că trebuie să votăm și să-i dăm credit în continuare și să țină cont de recomandările care i-au fost făcute. Vă mulțumesc!”

**Domnul consilier Sitaru Nicolae:** ”Eu, în calitate de vechi consilier, o să-mi spun părerea legată de acest proiect de hotărâre. În primul rând, de nouă ani, toți banii pe care i-a virat către Consiliul județean această societate s-au întors înapoi prin majorare de capital. Dacă ar fi fost să trăiască o familie de pe urma acestei societăți, murea de foame pentru că nu a adus nici un plus valoare pentru noi ca județ. Ea trăiește deocamdată pentru ea.

Atunci când s-a cumpărat stația, mulți dintre dumneavoastră erați aici, domnul Ghibanu ne-a promis că dacă stația va fi achiziționată se va schimba radical situația societății. O societate trebuie să funcționeze prin plus valoare pe care o aduce an de an și cred că ar trebui să aducă plus valoare și acționarului. Dacă an de an ea este susținută astfel și de fiecare dată ni se aduce o listă cu utilaje vechi de zece ani pe care le flutură domnul Ghibanu care sunt cumpărate și consumate între timp, care și-au făcut vechimea necesară.

Eu cred că societatea aceasta trebuie să încerce să câștige licitații, să trăiască pe picioarele ei, să trăiască într-o lume adevărată pentru că noi astfel creștem un copil răzgâiat. Dacă cu tot sprijinul de la Consiliul județean nu poate face față, cred că trebuie să analizăm și să vedem care este direcția în care trebuie să mergem. Eu cred că majorarea aceasta de capital an de an nu-i face bine unei societăți și cred că este timpul să trăiască din plus valoare ei și să rămână ceva și la Consiliul județean, pentru că Consiliul județean are și alte obligații, cum este Spitalul de Urgență de exemplu. Să spună domnul Ghibanu de ce nu câștigă licitații, că poate există o problemă. Dânsul motivează că unii fură și atunci ar trebui să luăm măsuri cu aceștia. Să ne explice de ce societatea noastră care este capitalizată an de an, poate de două ori pe an, nu câștigă licitații în competiție cu alte societăți care ar trebui să trăiască pe piața asta.

Eu voi vota împotriva majorării de capital, știu că votul este nesemnificativ. Vă mulțumesc!”

**Domnul președinte:** ”Vă contrazic, orice vot este semnificativ, altfel nu ar mai fi democrație și nu am mai veni aici. Că este minoritar sau este majoritar, este o altă problemă, dar semnificația este a oricărui vot care are în spate o rațiune și o opinie exprimată.”

**Domnul vicepreședinte Martin:** ”Domnule coleg, cred că vă contraziceți. SC Drumuri și Poduri s-a dezvoltat prin profitul care l-a făcut. Deci a făcut profit și a vărsat dividende de 4,8 milioane și a majorat capitalul tot cu 4,8 milioane. Deci și-a investit singur, nu a cheltuit pe altceva, a reinvestit pentru re tehnologizare, plus că din aceștia a plătit și impozite la stat. Deci, noi nu am venit cu nici un ban suplimentar.”

**Domnul consilier Sitaru Nicolae:** ”Ca acționar al unei societăți comerciale aștept și fructele unei societăți. Noi nu am cules nici un măr de la societatea aceasta.”

**Doamna consilier Urloiu Zenica:** "Eu îl întreb pe domnul director Ghibanu, dacă după achitarea leasingului va mai avea nevoie de majorare de capital? Mulțumesc!"

**Domnul consilier Andriescu Adrian:** "Interesant că sunt foarte multe probleme ridicate de colegii noștri și o parte din colegi au și pregătire juridică și trebuie să înțeleagă că regimul acesta al licitațiilor nu este stabilit de noi, este un regim impus de Uniunea Europeană și nu oricine poate să-l schimbe și să atribuie o lucrare sau un serviciu după bunul plac. Aici au dreptul să vină și din Spania și din Italia... și să participe la orice lucrare. Deci, cei care nu au pregătire de specialitate trebuie să știe că acest regim al licitațiilor este un regim deosebit și bine controlat de către o agenție care supraveghează și verifică modul în care se fac aceste licitații și actele sunt bine luate la mână. Ceea ce trebuie să recunoaștem este faptul că această unitate, acolo unde a avut și a câștigat o licitație, comparativ cu alte societăți din județ, a executat lucrări de o calitate mult mai bună decât ceilalți participanți care au o pregătire mai bună. Trebuie să recunoaștem totuși că această majorare s-a făcut cu întârziere. Noi venim cu o majorare la sfârșit de an, este târziu pentru că operează din momentul în care se aprobă. Înțelegem că unitatea a mers bine, bani sunt, așa cum s-a spus și sunt investiți în utilaje și astfel putem sta în față la orice concurență. Are și domnul Sitaru dreptate și ar trebui să participăm la mai multe licitații și poate că vom avea posibilitatea să câștigăm, să fim astfel mai mult prezenți."

**Domnul consilier Mitrică:** "O să votez acest buget, dar am două probleme. Sunt de un an de zile în acest consiliu și am observat din materialul prezentat că a lăsat acum un an dividende la Consiliul județean în valoare de 2 miliarde iar noi, până acum i-am dat 2,5 miliarde. Și mie mi-ar conveni ca societate comercială să-mi dea cineva niște bani să mă dotez și să lucrez cu banii altuia. Fac paralela cu cei de la 416, având societate când intenționez să-i angajez cu salariu minim mă refuzau motivând că mai bine iau ajutorul de acolo. A doua problemă, l-am chemat pe domnul Ghibanu și cu statul de funcții și am constatat astfel că dânsul are un salariu mai mare decât președintele Consiliului județean. Nu mi se pare corect ca fiind societatea Consiliului județean să fie posibil acest lucru, să nu mai vorbim de faptul că salariații Consiliului județean sunt remunerați prost și ne mirăm de ce nu găsim oameni la Consiliul județean. Normal că merg la SC Drumuri unde cel mai mic salariu este de 1700 lei și cel mai mare de 7000 lei. Sunt de acord că trebuie să învețe să trăiască pe picioarele ei. Vă mulțumesc!"

**Domnul președinte:** "Eu sunt mulțumit că salariul meu este de 4,6 mii lei, în mână, și este foarte mult, trebuia să am salariul mai mic pentru că doctrina pe care o apăr eu prin conduita mea mă obligă să spun că ceilalți merită mai mult și eu trebuie să muncesc mai mult pentru că în societate liderii întotdeauna se sacrifică pentru ca ceilalți să aibă condiții de viață mai bune."

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** "Din perspectiva numărului de lucrări pe care le face activitatea este foarte slabă, așa cum au spus și antevorbitorii mei, iar cred că fructele la care se referea colegul meu ar trebui să fie reprezentate de calitatea lucrărilor. Știm foarte bine că există și alte societăți de acest profil în județ, care atât în perioada de garanție cât și în perioada de execuție au anumite probleme în realizarea acestor modernizări comparativ cu societatea noastră. Societatea reușește să-și ducă la bun sfârșit lucrările și nu are motive de intervenție în perioada de garanție a lucrărilor. Aceasta cred că

este perspectiva din care trebuie să privim lucrurile când vorbim de SC Drumuri și Poduri. Sunt de acord în mare parte că nu are suficient curaj în ceea ce privește participarea la anumite licitații, dar de cele mai multe ori trebuie să recunoaștem că sunt societăți care vin sub un preț corect de realizare a lucrărilor. Conducerea societății neputând să facă rabat de la calitate întâmpină astfel dificultăți.

Într-adevăr trebuie să găsească soluții pentru că nu este firesc să fie susținută doar de Consiliul Județean Ialomița, însă trebuie să recunoaștem în același timp că este o societate care a reușit să se mențină pe acest profil și că dacă în 2008 a avut o cifră de afaceri remarcabilă de aproape 28 milioane lei, lucru care l-a determinat să achiziționeze o stație de asfalt cu o capacitate de 140 tone/oră comparativ cu cea pe care o avea de numai 25 tone/oră, înseamnă că este o societate benefică.

Este adevărat că realitatea anilor următori a făcut să scadă cifra de afaceri și în același timp și rezultatele acestei societăți, dar nu pe pierderi. Vă mulțumesc și sper să votați cu toții această majorare de capital!"

**Domnul consilier Sitaru Nicolae:** "Eu înțeleg de la domnul vicepreședinte Mușoiu și de la alți colegi că cei care au câștigat licitațiile în județul Ialomița au câștigat mințind și nerespectând caietul de sarcini, care impune un anumit standard de calitate. Trebuie să facem ordine în această direcție pentru că și domnul Ghibanu se vaită că el respectând calitatea nu se poate încadra în parametrii respectivi."

**Domnul director Ghibanu:** "Această majorare de capital este numai pentru stația de asfalt. În anul 2007, când s-a luat hotărârea de către acționari, am prezentat faptul că aveam lucrări și stația veche de asfalt nu făcea față la cantitatea necesară atunci. Am avut și leasing-uri proprii și astfel am adus plus valoare acestei societăți. Chiar în acest an am plătit ultimele leasing-uri plătit chiar anticipat un leasing de 300 mii euro, am plătit 947 mii din bani proprii, dacă nu aveam aceste leasing-uri banii aceștia erau profit. Cu aceste utilaje foarte bune am crescut calitatea lucrărilor. Toate lucrările pe care le avem sunt câștigate la licitație, ultima licitație câștigată este din 2011 de circa 16 milioane lei și care expiră în 2014.

Într-adevăr, am fost excesiv de prudent în licitații pentru a nu duce la faliment această societate. Apreciez observațiile domnilor consilieri, iau mesajul în serios, iar în AGA de la sfârșitul acestui an o să discutăm fiecare licitație câștigată și pierdută. Sunt probleme conjuncturale, banii pe drumuri sunt bani publici, pe drumurile care sunt ale statului. Răspunsul la întrebarea doamnei Zenica este că această majorare de capital este doar pentru stația de asfalt. Avem 248 mii euro de plătit în 2014 și 103 mii în 2015 și am terminat acest leasing. Vă mulțumesc!"

**Domnul președinte:** "Stimați colegi, a fost o dezbatere matură așa cum consiliul județean este capabil să facă în fața unei probleme serioase. Evident, este o problemă pe care ați sesizat-o corect, și anume un raport optim între îndrăzneală și echilibru. Nu avem management privat la această societate și eu nu sunt partizanul unui astfel de management, să căutăm un creier care să conducă această societate. Preferăm formula produsă de întreaga adunare a acționarilor, noi, membrii Consiliului județean. Sunt de acord cu toate opiniile care ar putea să îmbunătățească, pentru România și pentru județ, eficiența cheltuirii banului public, și intervenția domnului Ionescu a fost foarte precisă, să ne gândim la nivel de reglementare cum se poate îmbunătăți eficiența folosirii banilor publici. Corectă

observație a domnului Ghibanu că și ceilalți lucrează tot pe bani publici, nu pe banii privaților.

Apreciez foarte mult intervențiile dumneavoastră, pentru că în esență au vizat o recomandare generală, valabilă, pe care o susțin și eu, și anume de analiză permanentă a fiecărei licitații, și foarte bine a spus domnul director Ghibanu, la fiecare licitație, la adunarea generală să existe un raport care să reflecte de ce a fost câștigată, de ce a fost pierdută, ce se întâmplă la nivel de ofertă, ce se întâmplă la nivel de profit, la nivel de cheltuieli în direct. Este foarte bună o asemenea analiză, un management corect uzează de asemenea lucruri. Ai greșit, mergi mai departe și-ți corectezi greșelile cu șanse mai mari.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 voturi „pentru”, două „împotriva” (domnul Sitaru și doamna Barcari) proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** ”Continuăm ședința cu proiectul de hotărâre privind validarea Dispozițiilor Președintelui Consiliului Județean Ialomița nr. 134 din 30.10.2013, nr. 136 din 04.11.2013 și nr. 144 din 19.11.2013 de majorare a bugetului propriu al județului Ialomița și rectificarea bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2013.

Proiectul de hotărâre are la bază rapoarte comune întocmite de către Direcția Buget-finanțe și Direcția de Investiții și Servicii publice, a fost analizat de către toate cele cinci comisii de specialitate din cadrul Consiliului județean și a fost formulat un amendament de către domnul consilier Sitaru Nicolae și domnul consilier Enescu, în cadrul Comisiei economice.

Potrivit Regulamentului de Organizare și Funcționare o să dau citire proiectului de hotărâre în forma inițială, după care voi da citire amendamentului propus, urmând să aibă loc dezbateri pe amendament, inițial, și ulterior pe proiectul de hotărâre.

Astfel, se validează Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Ialomița nr. 134 din 30.10.2013 de majorare a bugetului propriu al județului Ialomița, pe anul 2013, cu suma de 2.878,00 mii lei aferentă finanțării Programului național de dezvoltare locală, pentru județul Ialomița.

Se validează Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Ialomița nr.136 din 04.11.2013 de majorare a bugetului propriu al județului Ialomița, pe anul 2013, cu suma de 301,00 mii lei aferentă finanțării cheltuielilor descentralizate la nivelul județului, pe anul 2013, pentru Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Ialomița.

Se validează Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Ialomița nr.144 din 19.11.2013 de majorare a bugetului propriu al județului Ialomița, pe anul 2013, cu suma de 161,00 mii lei aferentă finanțării Camerei Agricole Județene Ialomița, pe anul 2013.

Se aprobă rectificarea bugetului propriu al județului Ialomița pe anul 2013, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, la venituri în sumă de 100.562,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 103.307,00 mii lei cu un deficit de 2.745,00 mii lei, potrivit pct. I din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă utilizarea sumei de 90,00 mii lei din fondul de rezervă bugetară, pe anul 2013, ca transferuri pentru finanțarea unor cheltuieli curente, pentru Spitalul Județean de Urgență Slobozia.



Se aprobă utilizarea din excedentul anului precedent a unor sume pentru acoperirea definitivă a eventualelor deficite ale secțiunilor de funcționare și dezvoltare în anul 2013, în limita sumei de 130,00 mii lei.

Se aprobă repartizarea sumei de 125,00 mii lei Episcopiei Sloboziei și Călărașilor ca sprijin financiar pentru susținerea cultelor religioase ale județului Ialomița, după cum urmează :

- 50,00 mii lei – contribuție la realizarea lucrărilor de pictură în tehnica mozaicului bizantin – Catedrala Episcopală din Slobozia;
- 50,00 mii lei – modernizarea sistemului de încălzire – Mănăstirea "Sfinții Voievozi" Slobozia;
- 25,00 mii lei – studiu istoric și expertiză tehnică a monumentului istoric Biserica "Sfântul Nicolae" Hagiești.

Se aprobă rectificarea bugetului instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, pe anul 2013, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, în sumă totală de 21.403,80 mii lei potrivit pct. II din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Influențele prevăzute la art.1-8 sunt detaliate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se împuternicește Direcția Buget Finanțe din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița să introducă modificările și completările în structura bugetului județului Ialomița, sinteza programelor, programul de investiții publice și în bugetul general consolidat, pe anul 2013.

Acesta a fost proiectul inițial de hotărâre, acum vă rog să-mi permiteți să dau citire amendamentului formulat de domnul Sitaru și domnul Enescu.

Amendamentul propune modificarea art. 7 în care se repartiza suma de 125 mii lei pentru Episcopia Sloboziei și Călărașilor și utilizarea acestei sume pentru suplimentarea art. 5, în speță la Spitalul Județean de Urgență Slobozia pentru finanțarea unor cheltuieli curente, în loc de 90 mii lei alocați să se suplimenteze cu suma de 125 mii lei, urmând a se aloca, conform amendamentului, 215 mii lei.

Repet, potrivit Regulamentului de Organizare și Funcționare vom dezbate prima dată amendamentul, urmând a fi votat și în funcție de adoptarea sau nu a acestui amendament se va vota proiectul de hotărâre. Vă mulțumesc!"

**Domnul președinte:** "Stimați colegi, autorul amendamentului are cuvântul pentru susținerea acestuia."

**Domnul consilier Sitaru Nicolae:** "Domnule președinte, aș vrea înainte să vorbesc de amendament să vă spun că sunt nemulțumit de faptul că proiectul acesta de buget a venit odată cu ședința de comisie, ceea ce nu este în regulă, deoarece noi nu suntem specialiști în buget, bugetele acestea se fac de oameni cu pregătire. Noi putem să ne uităm pe ele, cum ne pricepem și cum putem și avem nevoie de timp. Pe viitor ar trebui să le avem la timp.

În al doilea rând nu aș vrea să înțeleagă cineva că prin depunerea acestui amendament am ceva împotriva alocării banilor către biserici, dar cred că în acest moment nu este cazul având în vedere că Spitalul județean umblă cu „sărut mâna” după alimente pentru bolnavii din spital, pentru asigurarea medicamentelor. Deci, situația nu este roz în

Spitalul județean și consider că este doar o chestiune de alegere a priorităților. Cred că un mozaic într-o biserică mai poate aștepta un an, doi, dar un bolnav în spital nu.

Mai mult decât atât, nu cred că situația spitalului Slobozia, știind că domnul Olaru se plânge de fiecare dată de lipsa resurselor financiare, este într-o stare mai bună decât celelalte spitale despre care în opinia publică este o discuție aprinsă. Cred că prioritar ar fi să alocăm cât mai multe resurse și eventual și un mai bun control asupra resurselor alocate spitalului, astfel încât condițiile de spitalizare și toți cei care sunt acolo, care nu ajung decât de nevoie, să beneficieze de un tratament corect și de toate condițiile necesare pentru însănătoșire. Acestea sunt motivele pentru care-mi susțin amendamentele.”

**Domnul președinte:** ”Mulțumim! Celălalt semnatar...”

**Domnul consilier Enescu:** ”Pe lângă cele spuse de domnul Sitaru, fiind coautor la acest amendament, nu am de făcut decât câteva completări. M-am gândit că o parte din bani sunt cheltuiți pentru pictat fațada mănăstirii și cred că este un exces de lux și cred că se putea face și o pictură mai simplă, cu cheltuieli mai mici și poate chiar mai interesantă. Pe de altă parte eu consider că poate nu veneam cu amendamentul, dacă banii aceștia erau ceruți de biserică pentru a ajuta niște copii bolnavi, a acorda burse sau pentru a construi un așezământ pentru cei neajutorați. Situația financiară din toată țara este precară și ar trebui să acordăm banii cu mai multă responsabilitate. Mulțumesc!”

**Domnul consilier Andriescu Adrian:** ”Mi se pare amendamentul bine analizat și îl susțin pentru că nu ne aflăm în fața unei situații grele la Episcopia Sloboziei și Călărașilor și nu considerăm că sunt chiar lipsiți de posibilități materiale. Știu că Episcopia și biserica se bucură de atâtea facilități cât nu se bucură nimeni. Nu au Gardă Financiară, nu au Curte de Conturi, nu au impozit pe profit, nimic nu-i deranjează să facă ce vor cu banii. Cred că trebuie să fim puțin reținuți cu alocarea acestor bani care, așa cum au spus și colegii mei, ar putea fi folosiți în altă parte.”

**Domnul vicepreședinte Martin:** ”În primul rând aș vrea să dau o explicație domnului consilier Sitaru, rectificarea bugetară din luna septembrie înseamnă o analiză a execuției bugetare la 11 luni, identificarea posibilităților, ce sume sunt disponibilizate pentru a le folosi eficient în altă parte. Această analiză a fost posibilă după data de 2, respectiv 3 decembrie când s-a închis situația la Trezorerie. Așa se explică faptul că ați primit documentele cu întârziere. Referitor la amendamentul celor doi colegi, eu vă invit la moderație. Trebuie să analizăm și să vedem care sunt prioritățile ialomițenilor, unde putem interveni eficient. Nu trebuie să încurajăm doar o anumită activitate. Veți vedea prin rectificarea de astăzi că avem mai multe intervenții, una din intervenții este modernizarea sistemului de încălzire la Mănăstirea Sfinții Voievozi care este necesară, este normal ca enoriașii să aibă condiții decente.

Mai mult, am analizat situația la Spitalul de Urgență Slobozia, avem și acolo o intervenție dublă, venim cu o sumă tampon pe care managementul spitalului să o folosească, prin lipsa disponibilului în casă, până finanțările legale pentru susținerea cheltuielilor vor fi alocate și în plus, vă vom prezenta mai târziu un medic specialist tânăr care a venit în Ialomița și care vrea să-și desfășoare activitatea aici, căruia vă propunem să-i

susținem activitatea prin finanțarea unor liste de inventar ca să poată să-și desfășoare activitatea la un nivel profesional.”

**Domnul consilier Sitaru Nicolae:** ”Vreau să-i mulțumesc domnului vicepreședinte că ne pune la dispoziție materialul exact înainte să votăm. Așa să procedeze și în continuare. Vă mulțumesc!”

**Domnul președinte:** ”Mulțumim foarte mult! Stimați colegi, permiteți-mi să vă spun și eu opinia mea, ca inițiator și ca susținător al acestui proiect de hotărâre. În primul rând sunt adversarul opiniilor exclusive, nu cred că este bine să ne referim în dezbateri publice cu prea multă simpatie pentru unii și cu prea multă desconsiderație pentru alții. Cred că este bine să avem echilibru. Nu știu care este activitatea pe asistență socială a Episcopiei Sloboziei și Călărașilor, deși ea este consistentă. Dar dacă domnii consilieri doresc, există în staful episcopiei oameni care se ocupă de asistența socială și vă pot da informații legate de câți medici și asistente sunt și care este colaborarea lor cu Spitalul Județean de Urgență, cu episcopia, în probleme de asistență socială sau a Direcției de Asistență Socială și episcopie. Mai știu că dumneavoastră ați fost de acord cu ideea de principiu și anume a finanțării lucrărilor de înnobilitare a catedralei cu pictură exterioară.

Nu este vorba de o altă pictură, este vorba de pictura executată și de faptul că la măsurarea exactă a suprafețelor acoperite cu pictura de tip Murano a apărut un supliment de 20 mp, ca urmare a lucrărilor executate și cheltuiala de 50 mii de lei este destinată acoperirii lucrărilor executate și neplătite pentru lucrarea aprobată în alte acte normative ale Consiliului județean. Știu de asemenea că sunteți de acord că ansamblul mănăstirii este un obiectiv prioritar pentru a pune în valoare vestigiile medievale de locuire și de viață creștină în ținutul nostru. Știu de asemenea că Biserica Sf.Nicolae din 1702, de la Hagiești, este o bijuterie pe care ca alte bijuterii noi nu reușim, la nivel de stat și la nivel de județ, să le finanțăm pentru a ne mândri cu ele. Câte vestigii sunt în lalomița de la 1702? destul de puține. 25 mii lei sunt pentru Episcopia Sloboziei și Călărașilor pentru a finanța un studiu absolut necesar pentru a accesa niște fonduri europene pe care și europenii consideră că trebuie să le cheltuiască pentru a salva patrimoniul european, un patrimoniu care este interesant pentru educarea noastră și a generațiilor viitoare. Nu deschid nici o discuție despre opțiunile de cuget ale oricărui consilier, respect orice opțiune și orice credință și orice viziune cu privire la rolul în societate al bisericii și al diferitelor asociații de ordin religios sau de alt ordin. Susțin însă că cele trei destinații sunt toate acceptate anterior acestei discuții. La Sfinții Voievozi știți foarte bine că acele lucrări de consolidare, de restaurare au fost extrem de necesare, într-o perioadă a contribuit și Ministerul Culturii cu sume însemnate.

În legătură cu spitalul, vă spuneam că eu nu sunt partizanul abordărilor concentrate, sunt mai degrabă partizanul abordărilor divergente, și învățământ și sănătate și servicii religioase și servicii de situații de urgență și servicii administrative de calitate.

De ce 90 mii pentru Spitalul județean? Simplu. Domnul secretar o să vă dea citire imediat care sunt competențele noastre cu privire la finanțarea sistemului de sănătate publică, iar eu o să vă dau citire situației pe care o am de la spital cu privire la restanțele și arieratele pe care le are spitalul pe diferite categorii de cheltuieli pe care trebuie să le susțină Casa Națională de Asigurări de Sănătate. Tot eu o să vă reamintesc mai târziu că abia acum trei săptămâni s-a rectificat bugetul pentru luna noiembrie. Deci nu avem un contract

pentru luna decembrie. Această problemă este exclusiv în responsabilitatea celor care gestionează resursele Casei Naționale de Sănătate. Toate lucrurile acestea mă fac să vă reamintesc că este mai bine să avem acest echilibru, convingși fiind că este mai bine să ostoim durerea decât să o amplificăm într-o parte. Oricum nu mulțumim 100% într-o parte.

La momentul acesta, la categoria medicamente datoria spitalului este 390 mii lei, 43 mii la categoria alimente, materiale sanitare 60 mii lei, la categoria reactivi 11 mii și tot așa. Ele la 90 de zile devin arierate și au câteva datorii la peste 120 de zile. Am situația exactă și o să o primiți și dumneavoastră. Este adevărat că nu au datorii la utilități și la alimente și este un lucru foarte bun. Acest lucru înseamnă că viziunea noastră și a lor, a managementului, cu privire la asigurarea unor cheltuieli legate de funcționare este o misiune corectă. Dacă avem acest supliment de bani pentru energie electrică, pentru gaz, pentru apă, utilități și pentru obiecte de inventar care se assemblează așa cum știu tehnicienii și doctorul Iordan Nicolas, care este un distins urolog și care este apreciat, care poate să evite deplasarea la București a unor pacienți care ar putea utiliza componentele cistoscopului de care domnia sa are nevoie. Sau la neurologie sau pe altă secție unde știți bine că sunt probleme. Deci, noi ostoim niște dureri și nu le vindecăm. Vindecarea acestui sistem vine doar din managementul resurselor publice pe care le gestionează Casa Națională de Asigurări de Sănătate și acest management vizează, evident, pe lună, bugetul spitalului ce depășește 30-35 miliarde lei vechi. Eu vă îndemn la acest echilibru necesar pentru toate componentele serviciilor publice de care cetățenii din Ialomița au nevoie, și cele de sănătate și cele religioase și cele de educație și de învățământ și cele de situații de urgență și cele multe pe care noi trebuie să le gestionăm cu atât de puțin.”

**Domnul secretar:** ”Vreau să vă citesc din prevederile Legii 95/2006 privind reforma în sănătate, cât și din Hotărârea de Guvern nr. 56/2009, care reglementează normele de aplicare ale Ordonanței care a transferat managementul Spitalului Județean de Urgență către autoritățile publice locale, în speță către Consiliul Județean Ialomița.

Potrivit acestor două acte normative bugetele locale participă la finanțarea unor cheltuieli de administrare și funcționare, respectiv bunuri și servicii, investiții, reparații capitale, consolidare, extindere și modernizare, dotări cu echipamente sanitare ale unităților medicale cu paturi, transferate, în limitele creditelor bugetare aprobate cu această destinație, potrivit bugetelor locale. Acestea sunt, potrivit cadrului legislativ actual tipurile de cheltuieli pe care noi vrem să le facem pentru Spitalul Județean de Urgență din Slobozia.”

**Domnul consilier Sitaru Nicolae:** ”Am o întrebare și dacă este domnul director Olaru prezent aș vrea să-mi răspundă. Așa cum și-a apărut poziția domnul Ghibanu vis a vis de alocările de la bugetul Consiliului județean, poate și domnul Olaru poate să ne spună câteva cuvinte. Îi ajung banii, situația este roză, este mulțumit de banii pe care-i are?

**Domnul președinte:** ”De câte ori ați primit dumneavoastră, domnule coleg, la această întrebare un răspuns altfel decât cel cu care v-ați obișnuit?

**Domnul consilier Mitrică:** ”Domnule președinte, am ascultat toate dezbaterile. Domnul vicepreședinte Martin spunea că nici o biserică din municipiul Slobozia nu are căldură. V-ați întrebat că în județul Ialomița sunt 500 de biserici și câte din ele au și câte nu au căldură? O altă problemă: dacă discutăm bugetul județului Ialomița mi se pare corect să

dăm nu numai în Slobozia. Avem biserici în tot județul și am văzut că până acum au fost alocați bani doar bisericilor de aici. Și apropo de spital, pentru că suntem la capitolul bani pentru spital, vreau să vă informez că la Urziceni, întâmplător am fost la directorul Neidoni care nu avea bani pentru pâine. Am scos bani din buzunar și i-am donat o anumită sumă pentru că în ziua respectivă bolnavii nu aveau bani de pâine. Sunt de acord că se dau prea mulți bani bisericilor, ei nu plătesc impozite...”

**Domnul președinte:** ”Am să vă răspund eu, stimate coleg. Așa este, sunt chiar și multe școli, în Târgoviște sunt liceenii în curtea școlii pentru că nu au căldură, dar deocamdată cheltuiala pentru enoriașii din Urziceni și din Hagiești, care sunt sensibili la suferința lor, responsabilitatea este a lor, a bisericilor și a Consiliilor locale. Consiliul județean nu poate avea relații financiare decât cu Episcopia. Consiliul județean, de zece ani de zile, de când sunt eu președinte al Consiliului județean nu a alocat bani decât Episcopiei, nu avem temei legal pentru a acorda vreunei biserici din Ialomița. Aveți dreptate! Foarte corect ridicată problema. Noi nu răspundem și de spitalul de la Urziceni, răspunde autoritatea locală și comunitatea de acolo. Dar, Consiliul județean în înțelepciunea lui a aprobat acum 67 luni un ajutor printr-o asocieră, un sprijin modest și nesatisfăcător, dar un sprijin care arată că și dâșii sunt cetățeni ai județului Ialomița și merită o atenție din partea noastră, de aceea mă bucur că susțineți opinia mea că e bine să pansăm, să ostoim pentru că nu avem resurse să vindecăm.

Aveți dreptate și dumneavoastră ați pansat puțin suferința oamenilor dându-le o bucată de pâine în ziua respectivă. Deci, principiul pe care l-ați pronunțat este principiul pe care-l susțin și eu.”

**Domnul doctor Olaru:** ”Vreau să vă spun sincer că am ajuns în această situație, așa cum a spus și domnul președinte, pentru că de la an la an contractul cu Casa de Asigurări de Sănătate a scăzut foarte, foarte mult. Probabil că sumele acestea, per total, la care s-a făcut referință cuprind între ele, este o mică șmecherie contabilă, probabil, din partea Casei de Sănătate și fondurile care nu intră în contract direct cu Casa, ci doar trec pe acolo și se referă la programele naționale. În realitate, dacă în anul 2009 contractul era de cca 32 miliarde lei/ lună, anul acesta este la maxim 27 miliarde lei/lună. Vreau să vă spun că noi am făcut eforturi, avem datorii foarte mari la capitolul medicamente, dar vreau să știți că dacă în 2009 spitalul cumpăra medicamente în valoare de 5 miliarde/lună acum cumpără medicamente în valoare de 1,5 miliarde/lună. Totuși din punct de vedere calitativ vă spun sincer că noi nu am scăzut calitatea lucrărilor din spital. Un lucru care probabil dumneavoastră vă este mai puțin cunoscut, referitor la calitatea actului medical, să știți că Spitalul Județean de Urgență Ialomița este primul spital județean acreditat din România, are deja doi ani de zile de când este acreditat, cu mult înaintea altor spitale.

Acreditarea înseamnă certificarea unui standard de calitate și acest lucru ne-a ajutat să ne îmbunătățim activitatea. În altă ordine de idei vreau să vă mulțumesc pentru faptul că doriți să ajutați cât mai mult Spitalul Județean, într-adevăr avem nevoie de cistoscop și vă asigur că banii alocați vor avea această destinație. În tragedii de genul întâlnit la Urziceni, dacă nu eram mai prevăzători și să înființăm o asociație probabil că am fi fost în aceeași situație cu Urziceniul. Vreau să vă spun că la un moment dat chiar am avut situații dramatice și noroc cu această asociație și chiar la ora actuală 99% din mâncarea care se servește pacienților este din sponsorizări.”

**Domnul președinte:** "O discuție, domnule manager, cu membrii comisiei de sănătate și asistență socială, în detaliu pe activitatea asociației și a problemelor legate de sprijinul pe care comunitatea-l acordă în zona de funcționare, trebuie purtată.

Bugetul pe decembrie, ce informații aveți de la Casa de Sănătate?"

**Domnul doctor Olaru:** "Referitor la bugetul pe decembrie, la ora actuală, vreau să vă spun că avem niște promisiuni certe. Domnul președinte Geantă ne-a spus că a făcut de o săptămână niște adrese către Casa Națională de Asigurări de Sănătate."

**Domnul președinte:** "Eu public vreau să apreciez efortul medicilor din acest spital, efortul cadrelor sanitare cu studii medii, cadrelor care asigură îngrijirea, managementului pentru faptul că nu avem o situație de criză majoră, așa cum se întâmplă în alte părți.

Răspunsul la întrebarea celebră „ți-ajung banii?” nu vreau să-l dau, îl știe fiecare, și acasă și în public. Dar dau celalalt răspuns, echilibrat pentru toți, pentru toate. Dacă noi am reușit ceva în județul acesta a fost o foarte inteligentă orientare despre un echilibru, un echilibru care trebuie menținut. Toate opiniile exprimate cu privire la acest proiect de rectificare a bugetului sunt corecte. O să trecem la vot:

- Cine este „pentru” amendament, „împotrivă”, „abțineri” ?

Cu 6 voturi „pentru”, 22 voturi „împotrivă”, o „abținere”. Cu acest rezultat amendamentul nu a fost acceptat.

Dacă nu mai sunt intervenții, vă supun la vot proiectul de hotărâre așa cum a fost redactat, fără amendament:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotrivă?

Cu 26 voturi „pentru”, 2 voturi „împotrivă”(domnul Sitaru și doamna Urloiu), o „abținere”(domnul Florea) proiectul de hotărâre a fost adoptat."

**Domnul secretar:** "Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre privind validarea Dispoziției președintelui Consiliului județean, nr.139/2013, de majorare a bugetului Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pe anul 2013 și aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pe anul 2013.

Se validează Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Ialomița nr.139 din 11.11.2013 de majorare a bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pe anul 2013.

Se aprobă rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pe anul 2013, prin majorarea cu suma de 90,00 mii lei, reprezentând:

- la venituri:

➤ 43.10.10 Subvenții din bugetele locale pentru finanțarea cheltuielilor curente din domeniul sănătății: + 90,00 mii lei;

- la cheltuieli:

➤ Paragraful 66.10.06.01 Spitale generale: +90,00 mii lei

- alineatul 20.01.03 Încălzit, iluminat și forță motrică: +70,00 mii lei;

- alineatul 20.05.30 Alte obiecte de inventar: +20,00 mii lei.

Se împuternicește Direcția Buget Finanțe din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița și Spitalul Județean de Urgență Slobozia să introducă modificările

și completările în structura bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia și în structura bugetului general consolidat al județului, pe anul 2013.”

**Domnul președinte:** ”Stimați colegi, valoarea prevăzută în contractul adițional la contractul de finanțare a bugetului Spitalului Județean de Urgență, prin suplimentarea bugetului Casei, a fost de 5,8 milioane lei și acest lucru s-a făcut printr-o dispoziție a mea, ca urmare a prevederilor Legii finanțelor publice locale, urmând ca dumneavoastră astăzi să validați ca în acest interval, la Trezorerie, să se poată prezenta facturi, cheltuieli necesare diferitelor activități pe care le desfășoară. Este o formalitate care respectă prevederile acestei legi.

Puncte de vedere, întrebări.....

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** ”Proiect de hotărâre privind emiterea acordului în vederea promovării Hotărârii Guvernului privind trecerea imobilului ”Palat Administrativ”, proprietate publică a statului, situat în municipiul Slobozia, județul Ialomița, din administrarea Instituției Prefectului Județului Ialomița în administrarea Consiliului Județean Ialomița.

Proiectul de hotărâre a fost propus de către Direcția de Achiziții și Patrimoniu, analizat în Comisia Juridică, economică și de urbanism, nu au fost formulate amendamente de fond.

Se emite acordul Consiliului Județean Ialomița în vederea promovării Hotărârii Guvernului privind trecerea imobilului ”Palat Administrativ”, proprietate publică a statului, situat în municipiul Slobozia, județul Ialomița, din administrarea Instituției Prefectului Județului Ialomița în administrarea Consiliului Județean Ialomița.

Datele de identificare a imobilului sunt prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Fac precizarea că sunt două date care nu concordă, în Hotărârea de Guvern nr. 706 din 1994 sunt trecute anumite suprafețe, dar în extrasul de Carte funciară care s-a eliberat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, pentru Instituția Prefectului, actualul administrator al clădirii, apar alte date tehnice. Sigur, Guvernul, dacă vom promova acel proiect de hotărâre va clarifica exact care este suprafața pe care o vom primi în administrare.

Se împuternicește Președintele Consiliului Județean Ialomița să întreprindă demersurile necesare în vederea preluării în administrarea Consiliului Județean Ialomița a imobilului prevăzut la art. 1.”

**Domnul președinte:** ”Administrarea este o responsabilitate, în multe județe din țară s-a transferat acest palat administrativ, mai recent la Constanța și la Brăila. Palatul administrativ va fost consolidat și nu se întâmplă nimic în raportul dintre cele instituții cu privire la felul în care vor gestiona spațiile din această clădire. Responsabilitatea noastră este financiară pentru a asigura o anvelopare termică. Observații.....”

**Domnul consilier Sitaru:** "Domnule președinte, creștem averea județului. Eu am o temere că atunci când Prefectura va fi de o altă culoare politică decât Consiliul județean s-ar putea să se trezească prin stradă."

**Domnul președinte:** "Nu crește averea județului, domnule Sitaru, regimul juridic rămâne neschimbat, este proprietatea statului noi avem doar responsabilitatea.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat."

**Domnul secretar:** "Ca o completare, pentru liniștea domnului consilier Sitaru, vreau să-i comunic că într-un articol de la Brăila și Constanța se specifică în textul Hotărârii de Guvern că, Consiliul județean respectiv va asigura folosință gratuită, pe termen nelimitat pentru Instituția prefectului județului respectiv.

Continuăm ordinea de zi cu proiect privind modificarea Programului de transport public județean de persoane, prin curse regulate, cu valabilitate până la 31.12.2013, aprobat prin Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr.17 din 31.03.2008, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul de hotărâre a fost analizat, fără a se depune amendamente, în Comisia juridică și în Comisia de urbanism.

Se aprobă modificarea graficului de circulație pentru traseele cu nr.002, 006, 034, 035 din Programul de transport public județean de persoane, prin curse regulate, cu valabilitate până la 31.12.2013 prevăzut în anexa nr.1 la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 17 din 31.03.2008, cu modificările și completările ulterioare, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Anexa nr. 1 la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 17 din 31.03.2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică în mod corespunzător."

**Domnul președinte:** "Stimați colegi, un lucru grav: Compania Națională CFR Călători a luat din vara anului 2013 decizia desființării curselor de călători pe CFR, pe ruta Fetești-Țândărei-Slobozia cu toate nemulțumirile îndreptățite ale populației noastre. Ca urmare a acestei situații, evident, a fost nevoie ca operatorii de transport auto pe aceste rute să schimbe, să solicite schimbarea datelor din programul de transport în funcție de elevi, de personal adult care are un loc de muncă în Slobozia.

Proiectul de hotărâre, pe care vă rog să-l susțineți, este legat de acest program. În general cele patru schimbări propuse sunt pe ruta Fetești-Țândărei-Slobozia și ruta Gheorghe Lazăr-Slobozia. Observații.....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat."

**Domnul secretar:** "Următorul proiect propune aprobarea eliberării unor licențe de traseu operatorului de transport rutier S.C. TTT AUTO S.R.L. Slobozia în vederea efectuării serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate speciale.

Proiectul a fost analizat de către Comisia de urbanism, fără a fi formulate amendamente.



Se aprobă eliberarea unor licențe de traseu operatorului de transport rutier S.C. TTT AUTO S.R.L. cu sediul social în Slobozia, C.U.I 23659990, în vederea efectuării serviciului de transport public județean de persoane, prin curse regulate speciale, pentru următoarele trasee:

A. Slobozia (str. Aleea Traian, parcare din spatele Casei de Cultură a Sindicatelor) - Gheorghe Lazăr (str. Matei Basarab nr. 46), licența de traseu fiind valabilă până la data de 15.06.2014;

B. Gheorghe Lazăr (str. Matei Basarab nr. 42) - Slobozia (șos. Amara, nr. 1 bis), licența de traseu fiind valabilă până la data de 15.12.2014.”

**Domnul președinte:** ”Este o cursă specială, așa cum știți, reglementată și regimul este atâta timp în funcțiune cât cetățenii din Gheorghe Lazăr au locurile de muncă la respectiva societate și au nevoie de această cursă care este asigurată de agentul economic care a angajat forța de muncă din localitate. Opinii...

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** ”Următorul proiect vizează modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 82 din 14.12.2012 privind reactualizarea componenței Comisiei Județene pentru Protecția Copilului Ialomița.

Proiectul a fost analizat în Comisia economică, Comisia de muncă și asistență socială a Consiliului județean și nu au fost formulate amendamente.

Se aprobă modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 82 din 14.12.2012 privind reactualizarea componenței Comisiei Județene pentru Protecția Copilului Ialomița, după cum urmează:

(1) La art. 1 din hotărârea anterior menționată, în cadrul componenței Comisie Județene pentru Protecția Copilului Ialomița se aprobă înlocuirea doamnei Ramba Teodora – inspector social desemnat de Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Ialomița, pe perioada concediului pentru creșterea copilului, cu doamna Sălceanu Monica-Luiza - inspector social desemnat de instituția specificată anterior.

(2) După art. 1 se introduce un nou articol, art. 1<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:

”Art. 1<sup>1</sup>(1) Președintele, vicepreședintele și membrii Comisiei Județene pentru Protecția Copilului Ialomița, precum și secretarul acesteia, au dreptul la o indemnizație de ședință echivalentă cu 1% din indemnizația președintelui consiliului județean.

(2) Indemnizația prevăzută la alin. (1) se acordă pentru participarea la maxim 2 ședințe ordinare pe lună ale Comisiei Județene pentru Protecția Copilului Ialomița.

(3) Indemnizația se suportă din bugetul județului, în limita creditelor bugetare aprobate cu această destinație și cu încadrarea în limita maximă a cheltuielilor de personal.”

**Domnul președinte:** ”Mulțumesc foarte mult! Înlocuirea nu ridică niciun fel de probleme, au constatat și Comisiile care au dezbătut acest proiect de hotărâre, indemnizația este în temei legal. Noi stabilim două ședințe, la minim, din aceleași rațiuni pe care le-am spus, pentru că știți bine că în România se plafonează cheltuielile de personal, România are angajamente cu Fondul Monetar Internațional, Banca Mondială și Comisia Europeană pentru plafonarea cheltuielilor de personal. Orice act normativ care vizează cheltuieli de

personal trebuie să respecte acest angajament al statului român față de finanțatori și anume să se închidă la sfârșitul unui an în plafonul de cheltuieli de personal. Acesta este de fapt elementul cel mai important al oricărei reglementări privind salarizarea și a diverselor drepturi salariale. Comentarii.....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** ”Continuăm ordinea ședinței cu un proiect de hotărâre pentru completarea HCJ nr. 93/2010 privind transmiterea în administrarea Consiliului Local al municipiului Slobozia a unor imobile din Centrul de plasament nr. 5 Slobozia, proprietate publică a județului Ialomița.

Proiectul a fost analizat de către Comisia juridică și Comisia de muncă și asistență socială, fără a fi formulate amendamente.

Proiectul propune în speță completarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 93/23.12.2010 privind transmiterea în administrarea Consiliului Local al municipiului Slobozia a unor imobile din Centrul de plasament nr. 5 Slobozia, proprietate publică a județului Ialomița se completează după cum urmează: cu stabilirea dreptului de a construi și a executa lucrări la imobilele destinate desfășurării activității specifice Primăriei municipiului Slobozia, pe cheltuiala proprie, cu acordul prealabil al proprietarului imobilului.

De asemenea presupune împuternicirea Președintelui Consiliului Județean Ialomița să emită dispoziții prin care să exprime acordul prealabil pentru dreptul de construire către administratorul temporar al acestei clădiri, Primăria municipiului Slobozia.”

**Domnul președinte:** ”Regimul juridic al clădirilor de acolo nu se modifică, sunt proprietatea județului, decizia înțeleaptă a dumneavoastră de a da în administrare Primăriei municipiului Slobozia acele clădiri, pentru desfășurarea activităților de asistență socială, acolo este cantina de ajutor social. Această situație se completează juridic cu dreptul de a interveni, cu acordul nostru, asupra clădirii. Observații...

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** ”Următorul proiect propune desemnarea reprezentantului Consiliului Județean Ialomița în Comisia de Orientare Școlară și Profesională din cadrul Centrului Județean de Resurse și de Asistență Educațională Ialomița.

Proiectul a fost analizat de către Comisia de învățământ, care a formulat un aviz favorabil, nu au fost depuse amendamente.

Proiectul de hotărâre propune desemnarea unui reprezentant, decis de dumneavoastră, în calitate de reprezentant în această Comisie.

Pe perioada mandatului, doamna sau domnul ales va beneficia de toate drepturile și va duce la îndeplinire atribuțiile prevăzute de Legea educației naționale nr. 1/2011 cu modificările și completările ulterioare și Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 6552/2011 pentru aprobarea Metodologiei privind evaluarea, asistența psihoeucațională, orientarea școlară și orientarea profesională a copiilor, a elevilor și a tinerilor cu cerințe educaționale speciale.”

**Domnul președinte:** "Fiind vorba de o desemnare, avem o procedură, și anume grupurile politice fac propuneri."

**Domnul vicepreședinte Martin:** "Domnule președinte ne-am consultat și avem o propunere pe USL."

**Domnul Andriescu (grupul PPDD):** "Nu avem propuneri."

**Domnul Sitaru (grupul API):** "Noi propunem pe doamna Barcari Luminița."

**Domnul vicepreședinte Mușoiu (grupul USL):** "Propunem pe doamna Popescu Liliana, pentru că acest post care va fi ocupat presupune foarte multă responsabilitate, mai multă decât remunerația care este una simbolică. Dânsa are studii de specialitate în asistență socială și este un om plin de dăruire și implicare pentru că în acest post sunt necesare astfel de calități. Mulțumesc!"

**Domnul președinte:** "Domnilor colegi doamna Lascu, directoarea Centrului de Resurse Educaționale, colaborează cu doamna inspector școlar general. Domnia sa, împreună cu noi am făcut mari eforturi ca salarizarea în acest domeniu, care este responsabilitatea bugetului Ministerului Educației, să acopere acel deficit. Este trist că executivul administrativ, care așa cum spune domnul Andriescu nu-și stabilește prioritățile cum trebuie, a rezolvat această problemă spre bucuria cadrelor didactice de la Centrul Județean de Resurse Educaționale.

Până se completează buletinele de vot cu aceste două propuneri, se înțelege că doamnele acceptă, vă cer permisiunea pentru o intervenție a domnului prefect."

Domnul secretar prezintă buletinul de vot și procedura de vot.... se votează.

.....

**Domnul prefect Gigi Petre:** "Vă mulțumesc domnule președinte! Eu o să vă spun din punct de vedere al legalității hotărârilor și nu am constatat abateri. De asemenea problemele de oportunitate dumneavoastră le decideți.

Privitor la proiectul de hotărâre privind trecerea administrării palatului administrativ în sarcina Consiliului județean atâta timp cât lucrurile sunt vremelnice și clădirea aceasta nu a adus-o nimeni de-acasă, nu asta contează, ci ca proprietarul deci statul să decidă cui predă administrarea acesteia și care sunt avantajele și dezavantajele administrării acesteia.

Prin proiectul de hotărâre pe care l-ați votat dumneavoastră nu ați dat decât un acord, cei care decid sunt proprietarii și așa cum după consolidare am făcut un protocol de împărțire a spațiilor, în funcție de numărul de personal, acesta se va menține și cred că nu este o problemă."

**Domnul consilier Vasilache Aurel:** "Mulțumesc, domnule președinte! Vreau să aduc mulțumiri domnului prefect și asta în calitatea dânsului de președinte al Comitetului pentru Situații de Urgență. În ședința Consiliului județean din luna septembrie, când s-a pus problema achiziționării unei autofreze, ne-a promis că se va implica în aprovizionarea cu

materiale pentru protecția drumurilor și de asemenea verificarea pe teren a utilajelor. Domnul prefect a verificat aceste utilaje și cei de la Poliție au verificat documentele de achiziționare a acestor utilaje și asta mă bucură și am speranța că în iarna aceasta nu vom mai avea situații de genul că ne ia prin surprindere.”

**Domnul consilier Mitrică:** ”profit de această pauză și vă reamintesc că nu mi-ați răspuns la întrebarea legată de salariul domnului Ghibanu. Să înțeleg că are mai multe responsabilități decât dumneavoastră, mai multe sarcini?”

**Domnul președinte:** ”Salariul domnului Ghibanu a fost aprobat prin Hotărârea AGA în 2011 și din acel moment doar s-au indexat.”

**Domnul președinte:** ”Revenim cu citirea procesului verbal al Comisiei de validare.”

**Doamna consilier Doina Dumitru:** ”Am să spun din raport câte ceva. Număr total consilier care au votat 29, total voturi valabil exprimate 28, un vot nul. Candidații la această funcție au obținut următoarele voturi: Barcari Luminița Rodica 5 voturi, Popescu Liliana 23 de voturi.

Comisia de validare constată că doamna Popescu Liliana a întrunit cele mai multe voturi valabil exprimate și este propusă pentru a fi validată în funcția de reprezentant al Consiliului județean în Comisia de orientare școlară și profesională din cadrul Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Ialomița.”

**Domnul președinte:** ”Mulțumim foarte mult! Acesta este rezultatul votului pentru hotărârea care nominalizează pe doamna Popescu drept reprezentant.

Votăm proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”,(fără doamna Barcari), proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** ”Următorul proiect vizează aprobarea indemnizației de ședință pentru membrii Comisiei de Orientare Școlară și Profesională din cadrul Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Ialomița.

Se aprobă indemnizația de ședință pentru membrii Comisiei de Orientare Școlară și Profesională din cadrul Centrului Județean de Resurse și Asistență Educațională Ialomița, în cuantum de 1% din indemnizația lunară a Președintelui Consiliului Județean Ialomița.

Indemnizația se acordă pentru cel mult două ședințe desfășurate în aceeași lună.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de către Comisia economică și Comisia de învățământ care au dat avize favorabile, fără amendamente.”

**Domnul președinte:** ”Stimați colegi, practica este reglementată opțional, fie prin ore suplimentare fie printr-o indemnizație stabilită de Consiliul județean. O anumită situație pe care o cunoaște foarte bine doamna profesoară Dumitru Otilia, doamna profesoară Condruț, doamna profesoară Barcari, a fost un obicei ca aceste activități să fie răsplătite prin ore suplimentare. Întrucât orele suplimentare erau plătite diferențiat, în funcție de încadrarea fiecărei persoane, apărea o situație care era discriminatorie pentru alți membrii

ai Comisiei care desfășurau toți o muncă egală și ca analiză și ca răspundere. De aici s-a născut această propunere ca să fie reglementată această indemnizație de ședință și nu mai mult de două ședințe, pe același principiu pe care l-am mai enunțat de câteva ori.”

**Doamna consilier Urloiu Zenica:** ”Aș vrea să știu cum este structurată activitatea acestei comisii, am văzut aici că sunt două semestre și astfel nu sunt aceiași copii care sunt preluați și în semestrul doi din semestrul unu?”

**Doamna director Camelia Lascu - CJRAE:** ”Sunt diferiți datorită faptului că această comisie emite certificate de orientare școlară și profesională atât pentru integrarea în învățământul de masă cât și pentru integrarea în învățământul special. În cadrul Comisiei se analizează situația a două categorii de copii: copii încadrați în grad de handicap, încadrare în grad care se face de DGASPC Ialomița și fără încadrare în grad de handicap, care evaluare se face de serviciul de evaluare și orientare școlară din cadrul CJRAE Ialomița.”

**Domnul președinte:** ”Aveți în mape o situație detaliată pe care eu i-am cerut-o pentru că am vrut să avem o dimensiune a volumului activității acestei Comisii și trebuie să știți că sunt persoane care sunt integrate în învățământul de masă și au diverse grade de handicap.”

**Domnul consilier Enescu:** ”Legat de această retribuție, plecând de la faptul că trebuie la aceeași muncă să se plătească aceeași remunerație. Dacă și aici vorbim de faptul că nu sunt bani este destul de trist pentru că 1% înseamnă în cazul de față 40 de lei, eu cred că această sumă este exagerat de mică, cred că este jenantă o așa sumă și că este onorabil să nu-i dai nimic și să-i spui că este ales pentru calitățile profesionale pe care le are.”

**Domnul președinte:** ”Intervenție foarte nobilă. Domnule coleg, câțiva ani de zile, Comisia de Asistență Socială din cadrul Consiliului județean, evaluează persoanele adulte cu handicap și nu a primit indemnizație. Noblețea gestului a fost considerată ca fiind motivantă. Știți care a fost rezultatul? Domnii medici și ceilalți domni sau doamne care erau în Comisie nu mai veneau la comisie, iar persoanele care așteptau acolo pe hol să fie evaluate izburneau mai pățimaș, mai temperat pe această temă. Eu subscriu la ce spuneți dumneavoastră, viitorul este acesta: oamenii să primească responsabilități și să le facă fără remunerație.”

**Doamna consilier Otilia Dumitru:** ”Vreau să vă rețin atenția și să precizez faptul că ar trebui să ne gândim cu toții la numărul foarte mare de copii cu CES, cerințe educative speciale, mai ales în anumite localități. Colegii mei din învățământ știu că mulți dintre copii care nu au acest certificat se regăsesc în clase chiar dacă sunt nedecarați. Este trist și ar trebui poate să se gândească și la nivel național la acest lucru. Sunt localități unde numărul copiilor cu CES este foarte mare.”

**Domnul președinte:** ”Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru” și o „abținere”(domnul Enescu) proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** ”Ultimul proiect de hotărâre de pe ordinea de zi de astăzi vizează modificarea hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 44 din 30.08.2007 privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a principalilor indicatori tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare drum județean DJ 213 km 0+000-7+900”.

Proiectul a fost analizat, fără a se depune amendamente în cadrul Comisiei juridice și Comisiei de urbanism.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune modificarea art.1, în sensul că durata de realizare a investiției să fie de la 18 luni la 24 luni.”

**Domnul președinte:** ”Stimați colegi, am discutat și astăzi, s-a discutat și în opinia publică din județul Ialomița, faptul că a fost nevoie pe acel tronson de 7 km de o expertiză și de lucrări de intervenție cerute de proiectant pe baza expertizei, pe baza evaluărilor, a analizelor tehnice făcute asupra lucrărilor. Acest lucru a întârziat executarea la timp. O parte din lucrări sunt acum executate, ele se comportă acum mai bine, în opinia specialiștilor, dar termenul se prelungește pentru că am pierdut în vara aceasta 6 luni cu realizarea expertizei, pe cheltuiala constructorului, Consiliul județean urmând derularea proiectului numai la nivelul prevederilor din contract. Toate lucrările de remediere, răspund public la această chestiune, semnalate de expertiză și de proiectant au fost executate pe cheltuiala constructorului. Prin proiectul de hotărâre prelungim doar durata de executare.”

**Domnul consilier Ionescu Ion:** ”..... Știu că executantul nu este această societate, Sc Drumuri și Poduri, este cel care ne concurează. Cred că ar trebui la viitoarele licitații să se impună restricții dacă au astfel de abateri.”

**Domnul consilier Andriescu:** ”Aș dori un punct de vedere autorizat al persoanelor care se ocupă cu aceste achiziții, dacă nu pot fi excluși din licitații pe baza experienței similare în acest lucru. În normele metodologice de participare există o astfel de prevedere pentru cei care execută lucrări de proastă calitate?”

**Domnul președinte:** ”Veți primi un răspuns scris.”

**Domnul consilier Enescu:** ”Vreau să amintesc un lucru tot legat de lucrări, chiar dacă suntem la un alt proiect de hotărâre. Lucrările de amenajare și modernizare a drumurilor pe care le face SC Drumuri și Poduri la Săveni-Sudiți, în comună partea de jos a rigolei este mai sus decât rigolele care vin din străzile laterale și astfel apa nu ajunge în rigola principală decât atunci când rigola laterală se umple foarte mult. Deci este o defecțiune de proiectare, de construire. Cine este de vină? Domnul Ghibanu a spus că o să ia măsuri, deși dânsul spune că a respectat proiectul.”

**Domnul președinte:** ”Nu știu să vă răspund, ne notăm. În situații ca acestea sunt vinovății și responsabilități materiale. Poate fi și proiectantul vinovat, poate fi și executantul sau amândoi. Dirigintele de șantier cum a recepționat lucrarea dacă era o abatere de la

proiect? Acesta ia niște bani pentru că recepționează situații de lucrări și el trebuie să plătească. O să vă răspundem la această întrebare după ce echipa noastră se va documenta.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 25 voturi „pentru” și 3 voturi „împotriva” (domnul Sitaru, doamna Barcari și doamna Urloiu) proiectul de hotărâre a fost adoptat. (lipsește doamna Otilia Dumitru)

Votăm acum cele două Procese verbale al ședințelor precedente, nu înainte de a vă întreba dacă sunt observații asupra felului în care au fost consemnate.

- Cine este „pentru” aceste procese verbale?  
28 voturi „pentru”. (lipsește doamna Otilia)

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

**PREȘEDINTE,**  
**Vasile Silvian Ciupercă**

**SECRETAR,**  
**Robert Adrian Ionescu**

Întocmit,  
Nicoleta Niculescu