

## CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

## PROCES-VERBAL

**Încheiat azi, 18 septembrie 2014, în ședința ordinară a  
Consiliului Județean Ialomița**

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

**Domnul președinte:** „Bună ziua vă spun, distinși invitați și reprezentanți ai presei locale. Secretariatul ne informează că suntem în cvorum cu 29 de membri ai Consiliului județean și putem desfășura în condiții de legalitate această ședință ordinară a Consiliului Județean Ialomița.

Îmi face plăcere să menționez că au răspuns invitației noastre, pentru a participa la această întâlnire următorii: domnul Adrian Berbece – manager interimar Spitalul Județean de Urgențe Slobozia, domnul Florin Stănescu – inginer și director tehnic la S.C. Drumuri și Poduri S.A. Ialomița, domnul Popa Cornel – directorul Liceului Tehnologic „Ion Teodorescu”, din partea orașului Amara domnul viceprimar și doamna director economic, domnul prefect Gigi Petre și directorii instituțiilor subordonate Consiliului județean.

Declar deschise lucrările ședinței de astăzi și vă supun la vot ordinea de zi:

- Cine este „pentru”? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, intrăm în ordinea de zi.

Pentru a respecta toate detaliile prevederilor administrative privind funcționarea Consiliilor județene am să vă rog să aprobăm întâi procesele verbale de la ultimele două ședințe, ca un gest al încheierii unei etape în activitatea Consiliului județean.

Sunt observații asupra modului cum s-au consemnat dezbaterile?

- Cine este „pentru”? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, se aprobă în bloc cele două procese verbale.”

**Domnul secretar:** ”Bună ziua stimate doamne și domni, deschidem ordinea de zi a ședinței de astăzi cu proiectul de hotărâre privind modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 61 din 16.09.2013, privind aprobarea organigramei și statutului de funcții al instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Ialomița.

Proiectul de hotărâre are la bază un raport întocmit de către Direcția Buget-Finanțe, a primit aviz favorabil fără a se depune amendamente de la Comisia juridică, Comisia de învățământ și Comisia de muncă a Consiliului Județean Ialomița.

Proiectul de hotărâre, în esență, propune modificarea postului de la poziția nr. 6 din statul de funcții, de restaurator gradul IA, studii superioare, în restaurator treapta I, studii medii..

**Domnul președinte:** "Stimați colegi, este vorba despre o funcție aflată în statul de funcții al Muzeului Agriculturii Slobozia."

**Domnul consilier Enescu Gheorghe:** "Văd că la poziția 6 este trecut restaurator cu funcție de execuție, cu studii superioare. Acesta se transformă în studii medii? De ce apare de două ori?"

**Domnul secretar:** "Anexa pe care o aveți este cea în care au survenit deja modificări. În anexa veche pe care noi o modificăm deja, dar care a fost la hotărârea pe care v-am supus-o atenției în 2013, figura postul de restaurator grad 1a, studii superioare, în cadrul Muzeului Agriculturii. Practic acea funcție dispăre, este ștearsă din organigramă și se regăsește la poziția nr. 7 în anexa actuală, dar cu studii medii. Muzeul Agriculturii a încercat să scoată la concurs postul de restaurator cu studii superioare și nu s-a ocupat."

**Domnul președinte:** "Dacă nu sunt alte observații, vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, (domnul Petre Gheorghe nu participă la vot), proiectul a fost adoptat."

**Domnul secretar:** „Al doilea proiect de hotărâre propune validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Ialomița nr. 213 din 18.08.2014 privind majorarea bugetului Spitalului Județean de Urgență Slobozia și repartizarea influențelor pe trimestre, pentru anul 2014.

Proiectul de hotărâre a fost analizat fără a se depune amendamente și a primit aviz favorabil de la Comisia economică și Comisia de muncă din Consiliul județean.

Pe fond se propune validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Ialomița nr. 213 din 18.08.2014 privind majorarea bugetului Spitalului Județean de Urgență Slobozia și repartizarea influențelor pe trimestre, pentru anul 2014, cu următoarele sume: 582 mii lei de la Casa Județeană de Asigurări de Sănătate, 55 mii lei de la Direcția de Sănătate Publică Ialomița și 100 mii lei subvenții din bugetul județului Ialomița."

**Domnul președinte:** „Stimați colegi, evoluțiile bugetare generează astfel de decizii la nivel guvernamental, la nivel județean și mai jos, la nivelul fiecărei unități administrativ-teritoriale sau la nivelul fiecărei instituții bugetare care utilizează fonduri publice. Aceste sume care au intrat în bugetul județului în august, vor fi introduse în buget prin Dispoziția președintelui acum și devin operaționale. Este semnificativ efortul pe care îl fac Casa Națională de Asigurări de Sănătate și Ministerul Sănătății pentru a asigura o finanțare mai bună, dar insuficientă încă, pentru finanțarea spitalelor și pentru contractele de servicii medicale încheiate cu Casele Județene de Asigurări de Sănătate.

Acestea sunt rațiunile pentru care vă supunem la vot și vă îndemnăm să votați acest proiect de hotărâre, informându-vă că arieratele au scăzut între 500 și 600 mii lei de la 700 mii lei, ceea ce este un semn bun. Observații, puncte de vedere....."

**Doamna consilier Barcari Luminița:** "Domnule președinte, știți că de fiecare dată am fost de acord cu toate sumele alocate către Spitalul județean, pentru sănătate, pentru că este o problemă prioritară, dar doresc să solicit managerului Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pentru ședința următoare, o informare a modului în care s-au rezolvat problemele semnalate de Curtea de Conturi la ultimul control. Suntem datori să știm dacă tot ce a scris Curtea de Conturi a fost rezolvat sau dacă mai sunt anumite deficiențe. Mulțumesc!"

**Domnul președinte:** "S-a consemnat, managerul este aici, are interval suficient de timp pentru a răspunde la toate cele 13 puncte precizate. Unele dintre ele, așa cum știți, erau în litigiu, altele sunt în curs de rezolvare. Alte observații.....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, o „abținere” (domnul Mihăilă Ștefan), proiectul a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** "Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre privind validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Ialomița nr. 212 din 12.08.2014, privind majorarea bugetului propriu al județului Ialomița cu sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul județului Ialomița și aprobarea rectificării bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2014.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de către toate cele cinci Comisii de specialitate care au formulat aviz favorabil, nu au fost formulate amendamente.

În esență, proiectul propune validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Ialomița nominalizată anterior.

De asemenea se propune aprobarea rectificării bugetului propriu al județului Ialomița pe anul 2014, pe capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole, alineate și secțiuni, la venituri în sumă de 110.255,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 114.691,00 mii lei cu un deficit de 4.436,00 mii lei, potrivit pct. I din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă rectificarea bugetului instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, pe anul 2014, pe capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole, alineate și secțiuni, în sumă totală de 11.066,00 mii lei potrivit pct. II din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă rectificarea bugetului activităților finanțate integral din venituri proprii al instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, pe anul 2014, pe capitole, subcapitole, paragrafe, titluri, articole, alineate și secțiuni, în sumă totală de 1.477,00 mii lei potrivit pct. III din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă utilizarea sumei de 450,00 mii lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Ialomița pentru asigurarea contribuției județului Ialomița, în vederea realizării în comun cu orașul Amara a proiectului "Stație de epurare și colector de evacuare spre emisar în orașul Amara, județul Ialomița".

Influențele prevăzute la art. 1-5 sunt detaliate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

**Domnul președinte:** "Stimați colegi, este o decizie foarte importantă pe care o luăm astăzi și vizează mai multe câmpuri din domeniul de activitate a administrației publice județene.

În primul rând vorbim despre realocări, ajustări și utilizarea fondului de rezervă pentru a asigura acestei părți finale a anului bugetar 2014 o funcționare corectă și mai ales finalizarea unor obiective. Ați observat că o sumă importantă este alocată parcului fotovoltaic de la Giurgeni pentru lucrări situate în aval de punctul de conexiune pentru care vor permite racordarea la sistemul energetic național. Este o sumă importantă, destul de mare după aprecierea noastră, dar decizia aceasta o fac proiectanții și cei care examinează toate aceste proiecte și le avizează. Un alt lucru important este legat de disponibilizarea unor sume pentru asigurarea documentațiilor tehnice necesare aplicațiilor viitoare pe care le vom depune pe diverse axe și pe diverse programe operaționale din ciclul de planificare european 2014-2020. Vedeți că vizează și infrastructura rutieră de interes local și regional, vizează și alte domenii. De asemenea este vorba de un sprijin pe care-l acordăm orașului Amara, pentru a rezolva o problemă extrem de importantă pentru cetățeni și pentru stațiune, și anume cea legată de finalizarea lucrărilor la stația de epurare și la un colector al apelor epurate. Asocierea cu Amara angajează Consiliul județean cu suma de 733 mii lei, din care anul acesta maxim 450 mii lei în funcție de evoluție.

Este foarte importantă, de asemenea, decizia de a ne apropia de final în legătură cu achiziția stației de asfalt, achiziționată prin leasing de S.C. Drumuri și Poduri S.A., societate care în întregime este deținută de Consiliul Județean Ialomița și care, alături de o altă stație de asfalt, asigură creșterea capacității de producție a asfaltului în județul Ialomița. Vă informez, pentru cei care nu știți că sunt doar două capacități de producție de asfalt în Ialomița, ambele sunt similare ca productivitate, cca 150 tone/oră, iar consumul de asfalt în Ialomița a tot crescut de la 18900 tone la 28300 în 2014, până în acest moment. Acest lucru arată cât de important este să menținem la nivelul județului această capacitate.

Este o rectificare care fundamental este generată de reaşezări în cadrul bugetului și de utilizarea unei părți din fondul de rezervă al bugetului județului Ialomița. Evident, ar fi fost mai bine să existe și o rectificare la nivel național și ar fi existat o mai bună descentralizare financiară și să avem resurse financiare și din partea administrației centrale. Observații...”

**Domnul consilier Enescu Gheorghe:** ”La capitolul cheltuieli, văd la Liceul Tehnologic o sumă destul de mare de 66 mii lei, din câte știu de la Comisie aceste cheltuieli reprezintă salarii neîncasate și câștigate prin hotărâri judecătorești. Dacă noi le plătim din TVA, de ce nu le plătește Ministerul Învățământului, fiind o sumă câștigată de profesori? Fac o observație generală că nu sunt suficiente observațiile atunci când ne prezentați dosarele de ședință. La fel era și cu informațiile despre drumurile județene și despre studiile de fezabilitate.”

**Domnul vicepreședinte Martin Ioan:** ”Sumele respective pentru Liceul Tehnologic sunt sume câștigate în justiție pentru drepturi salariale, ele nu sunt plătite direct de județ, au fost alocate printr-o Ordonanță de Urgență a Guvernului nr. 9/2014 și reprezintă sume cu destinație specială pentru acoperirea parțială a acestor drepturi salariale. Ele sunt eşalonate și plata acestora se face din 2013 până în 2016. La cea de-a doua întrebare vă răspund că astăzi alocăm niște plafoane financiare pentru contractarea unor studii de fezabilitate, iar în momentul întocmirii acestora le vom aproba în Consiliul de administrație și în interiorul lor veți găsi toate datele tehnice despre aceste drumuri. Acum alocăm doar o sumă, un plafon maxim în limita căruia se vor licita și desemna executanții acestor studii de fezabilitate.”

**Doamna director Codleanu Mariana:** "O completare scurtă la cele spuse de domnul vicepreședinte, să nu se trăiască cu impresia că documentele sunt superficiale, deci suma a fost alocată prin OUG nr. 9 de rectificare a bugetului cu o țintă anume, exact pentru a aloca aceste sume dedicate acoperirii drepturilor salariale din urmă. Ordonanța este invocată în Hotărârea de astăzi deci era ușor de sesizat. În același timp ați spus că nu e clar ce vor face cu acești bani, la pagina 3 din anexă sunt detaliate sumele pe fiecare articol bugetar, deci sunt. Vis-a-vis de detalii din studiile de fezabilitate privind drumurile județene, datele sunt detaliate în următoarele hotărâri, nu putem într-un document bugetar să venim cu detalii despre drumuri cum ar fi numărul de kilometri... etc."

**Domnul consilier Enescu:** "Doamna director, am înțeles că sunt salarii, dar am crezut că sunt salarii majorate și mi se pare cam mult. Acum am înțeles că sunt câștiguri în instanță."

**Domnul președinte:** "Stimați colegi, este foarte important să știți că TVA este venitul bugetului de stat, iar plata salariilor în învățământul special este cheltuială a bugetului județean. Așa este construită Legea finanțelor publice locale, sunt venituri ale bugetului de stat, nu ale bugetului județului, ci cheltuieli ale județului. Dacă nu sunt alte observații, vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 voturi „pentru”, 2 „abțineri” (domnul Mihăilă Ștefan și doamna Barcari Luminița), proiectul a fost adoptat."

**Domnul secretar:** "Proiectul de hotărâre privind aprobarea revocării dreptului de administrare asupra drumului județean DJ 102H constituit în favoarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (fostul Minister al Dezvoltării Regionale și Turismului), a noilor indicatori tehnico-economici și a cofinanțării pentru obiectivul de investiții "Reabilitare drum județean DJ 102 H".

Proiectul de hotărâre a fost supus dezbaterii în Comisia juridică, Comisia economică și Comisia de urbanism, are avize și nu au fost formulate amendamente.

Pe fond se propune revocarea dreptului de administrare asupra drumului județean DJ 102H constituit în favoarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (fostul Minister al Dezvoltării Regionale și Turismului) prin hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 31 din 27.04.2011.

Se aprobă noii indicatori tehnico-economici ai obiectivului de investiții "Reabilitare drum județean DJ 102 H", după cum urmează:

- valoare totală = 20.346.912,59 lei

din care

- C+M = 18.132.220,54 lei

- durată de execuție: 36 luni.

Se aprobă contribuția financiară a județului Ialomița la realizarea obiectivului de investiții "Reabilitare drum județean DJ 102 H" în sumă de 312.500,00 lei."

**Domnul președinte:** "Stimați colegi, punctul central al acestui proiect rezidă în aprobarea noilor indicatori. Sunt indicatori noi pentru că la momentul 2010, când a apărut

faimosul program PNFI, a existat o analiză și o evaluare a posibilităților României de a acoperi 10 mii km de drumuri județene. Ministerul Dezvoltării Regionale de la vremea aceea s-a angajat să facă acest lucru, nu a reușit din diverse motive și s-a ajuns în situația de a nu se întâmpla nimic. Dar, la vremea respectivă, un act normativ permitea evaluarea indicatorilor ținând seama și de împrumuturile pe care le puteau face societățile care participau la licitație, licitație organizată de Ministerul Dezvoltării, împrumuturi ale căror spețe bancare erau prevăzute în indicatorii economici. S-a dovedit a fi inefficientă gândirea de la acea vreme și nerealistă și mai ales nefezabilă. Astfel că suntem în situația de a aproba noii indicatori și de asemenea de a include acest proiect în PNFI și de a asigura o cofinanțare și de a asigura cel mai important lucru, o mare investiție în partea de nord a județului, pentru a lega DN 2C, drumul național care leagă municipiul Slobozia prin orașul Amara, Grivița și Pogoanele de capitala județului vecin Buzău, de a lega prin Miloșești DN 2C, DN 2A prin Reviga, Cocora și Căzănești. Tronsonul de 12 km ajunge până la punctul de intersecție din zona localității Crunți.

Aceasta este propunerea pe care v-o facem, este foarte importantă și cetățenii din zonă sunt nerăbdători să se bucure și să beneficieze de un drum modernizat care este foarte important pentru zona de nord a județului.”

**Doamna consilier Barcari Luminița:** ”Domnule președinte, teoretic acest obiectiv de investiții mi se pare și util și necesar. În primul rând, care rectificare bugetară ar putea să acopere această sumă și în al doilea rând noi nu putem să avem o privire de ansamblu până nu avem și noi niște copii ale contractelor de finanțare, încheiate între Consiliul județean și Minister. Mi se pare că există doar promisiuni, una chiar electorală. Din punctul dumneavoastră de vedere cum vedeți această problemă, nu este tot un mare eșec cum a fost și vechiul program? Rămâne doar la fază de proiect și atât? ”

**Domnul președinte:** ”Contractul de finanțare nu este semnat pentru că noi nu am emis această hotărâre cu noii indicatori, iar noii indicatori și i-a asumat un proiectant. Există un Ordin al Ministrului în care 102H figurează inclus acolo ca obiectiv nou care este finanțat cu suma de 90 mii lei. Deci nu este doar o promisiune, este o realitate. Contractul de finanțare nu s-a semnat pentru că noi nu am avut această hotărâre necesară pentru semnarea acestuia, dar cofinanțarea noastră este în rectificarea de buget pe care acum ați aprobat-o. După ce depunem, în 10 zile avem contractul de finanțare și la viitoarea ședință o să vi-l arătăm cu tot cu angajament. După ce vom parcurge procedura administrativă de selecție a unui constructor pe care o s-o facem în această toamnă, sperăm să vă prezentăm și un contract de execuție de lucrări.”

**Domnul consilier Nunu Ion:** ”Domnule președinte, sunt de acord cu acest proiect atât de necesar cetățenilor necesar locuitorilor din partea de nord a județului.”

**Domnul consilier Andriescu:** ”Despre utilitatea acestui drum nu trebuie să vorbim mult, ne-am fi bucurat dacă Ministerul Dezvoltării ar fi făcut ceea ce s-a prevăzut atunci când s-a dat acest obiectiv de investiții și s-ar fi realizat până acum. Problema pe care vreau să o spun acum este mai mult asupra modului în care încercăm să păstrăm și să ocrotim și să păzim aceste drumuri. Noi suntem un popor foarte primitiv și înțelept în a avea investiții străine cât mai multe, iar în zona respectivă sunt câteva unități cu un profil agricol care din

păcate nu respectă legile pe care le avem privind circulația pe drumurile publice în special prin supraîncărcarea autovehiculelor deteriorând astfel starea drumurilor. Știu că în cadrul direcției tehnice din Consiliul județean avem un serviciu de transport care ar putea în colaborare cu alte organe ale statului special abilitate să facă echipaje și să verifice.”

**Domnul președinte:** ”Foarte corectă și foarte bună intervenție, simțul civic al colegului nostru rămâne la cea mai înaltă dimensiune și interesul pentru menținerea lucrurilor realizate prin efort colectiv este poate cea mai corectă poziție. Dacă nu sunt alte intervenții vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, o „abținere” (doamna Barcari Luminița), proiectul a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** ”Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre privind aprobarea revocării dreptului de administrare asupra drumului județean DJ 313 constituit în favoarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (fostul Minister al Dezvoltării Regionale și Turismului), a noilor indicatori tehnico-economici și a cofinanțării pentru obiectivul de investiții ”Modernizare drum județean DJ 313, Km 22+607- Km 35+087, limită județ Călărași - Axintele”.

Proiectul de hotărâre are avizul favorabil al Comisiei economice și Comisiei de urbanism din cadrul Consiliului județean și propune revocarea dreptului de administrare asupra drumului județean DJ 313 constituit în favoarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

De asemenea se propune aprobarea Documentației de Avizare pentru Lucrări de Intervenții pentru obiectivul de investiții menționat anterior, aprobarea noilor indicatori tehnico-economici ai obiectivului de investiții după cum urmează :

- valoare totală = 19.220.810,00 lei

din care

- C+M = 17.502.730,00 lei

- durată de execuție: 36 luni.

Se aprobă contribuția financiară a județului Ialomița la realizarea obiectivului de investiții ”Modernizare drum județean DJ 313, Km 22+607- Km 35+087, limită județ Călărași - Axintele” în sumă de 304.930,00 lei.”

**Domnul președinte:** ”Este un drum județean de piatră, printre puținele care au rămas, și nevoia de a-l moderniza este mult mai veche, lucru care vi-l poate confirma și domnul viceprimar de la Axintele care este prezent aici și care face parte din miile de cetățeni și agenți economici nerăbdători să vadă acest drum important modernizat. Este de aceeași natură acest proiect de hotărâre, aprobă revocarea dreptului de administrare către Ministerul Dezvoltării, avem o cofinanțare, avem capacitatea de a o achita. Sigur că vom aproba documentația de atribuire pentru achiziția unui contract de execuție de lucrări și apoi noi dorim să facem o prezentare către public a șantierului, pentru că știți că la nivelul consolidării infrastructurii se poate lucra și în lunile octombrie și noiembrie.

Aceasta este propunerea pe care o facem și susținem foarte mult să realizăm cât mai repede, până la sfârșitul acestui mandat, acest drum de circa 12 km și de foarte mare importanță economică. Observații.....”

**Domnul consilier Mitrică:** ”Domnule președinte, eu ridic două probleme, una dacă puteți să ne spuneți dacă s-au alocat ceva bani pentru această lucrare și doi, vin cu o rugămintă în fața Consiliului județean din partea locuitorilor comunei Dridu, având în vedere că s-au început lucrările la podul de peste râul Prahova, doresc o amenajare a drumului Coșereni-Dridu pentru că singura cale este cea prin Movilița.”

**Domnul președinte:** ”Vă mulțumim foarte mult! La prima întrebare, da, avem suma de cofinanțare pe care o aveți prevăzută în hotărâre și Ministerul are în PNDL 2014, la propunerea noastră, 15 miliarde. Bani sunt, problema fundamentală este să avem situații de lucrări, Ministerul nu achită facturile decât după ce se prezintă situațiile, cu facturi, și sunt avizate de toți cei îndreptățiți. La a doua întrebare, este foarte bună sugestia, drumul respectiv este drum comunal și trebuie transformat în drum județean și abia apoi putem interveni pe el. O să analizăm cu dumneavoastră și cu cei din zonă posibilitatea de a-l face drum județean. Alte întrebări.....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** ”Următorul proiect de hotărâre este practic o continuare a proiectului pe care tocmai l-ați votat. Acest proiect de hotărâre propune aprobarea documentației de atribuire și numirea comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții „Modernizare drum județean DJ 313 Km 22+607-Km- 35+087, limită județ Călărași - Axintele”.

Proiectul de hotărâre are la bază un raport formulat de către Direcția de Achiziții și Patrimoniu din cadrul Consiliului județean și a fost avizat de către Comisia de urbanism și amenajarea teritoriului.

Proiectul propune aprobarea documentației de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții menționat anterior. Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții este „cerere de oferte”, criteriul de atribuire este în mod exclusiv „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea propune desemnarea comisiei pentru evaluarea ofertelor în vederea atribuirii acestui contract de achiziție publică de lucrări. Această comisie are atribuțiile menționate în cadrul Ordonanței 34 și a Hotărârii 925 de analizare și evaluare a ofertelor și desemnarea câștigătorului acestei proceduri de achiziție publică.”

**Domnul președinte:** ”Aaug faptul că acest demers a parcurs absolut toate exigențele legislației românești. După votul dumneavoastră depunem pe SEAP și vom declanșa procedura de achiziție și nădăjduim să avem în 40 de zile un partener de contract pentru modernizarea acestui drum.



- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru” proiectul a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** ”Proiectul de hotărâre următor propune aprobarea revocării dreptului de administrare asupra drumului județean DJ 306A, conferit Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (fostul Minister al Dezvoltării Regionale și Turismului), a documentației de atribuire și numirea comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții „Reabilitare drum județean DJ 306A, Ciochina - Crunți, km 4 + 513 - km 12+309”.

Proiectul de hotărâre are la bază rapoarte întocmite de către Direcția Coordonare Organizare și Direcția de Achiziții și Patrimoniu, a fost analizat fără a se formula amendamente de către Comisia juridică și Comisia de urbanism.

Proiectul de hotărâre propune revocarea dreptului de administrare asupra drumului județean DJ 306A constituit în favoarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, aprobarea documentației de atribuire, procedura de atribuire a contractului este „cerere de oferte”, criteriul de atribuire este în mod exclusiv „prețul cel mai scăzut”.

Se desemnează comisia pentru evaluarea ofertelor în componența pe care o aveți în proiectul de hotărâre și de asemenea se precizează atribuțiile acestei comisii.

**Domnul președinte:** ”În legătură cu acest proiect de hotărâre ați participat la multe dezbateri interesante, încă mai avem un drum de piatră și cetățenii și elevii din Crunți vin la licee din Slobozia sau merg în altă parte parcurgând circa 8 km pe un drum pe care-l întreținem în fiecare an în condiții foarte grele. Valoarea economică a ținutului este foarte mare, de aceea nefiind alte aspecte de ordin social sau de ordin tehnic vă rog să susțineți acest proiect de hotărâre. Este identic cu cel anterior, cu deosebirea că în cadrul aceluiași proiect aprobăm și revocarea dreptului de administrare către Minister și aprobarea documentației de atribuire. Opinii.....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru” proiectul a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** ”Următorul proiect propune aprobarea majorării capitalului social al S.C. Drumuri și Poduri S.A. Ialomița.

Proiectul de hotărâre are avize favorabile și nu au fost formulate amendamente de către Comisia economică și Comisia de urbanism. Propune pe fond aprobarea în numele și în interesul județului Ialomița participarea la capitalul social al S.C. Drumuri și Poduri S.A. Ialomița cu un aport în numerar de 800.000,00 lei.

De asemenea se propune aprobarea majorarea capitalului social subscris și vărsat al S.C. Drumuri și Poduri S.A. Ialomița cu suma prevăzută la art.1, prin emisiunea unui număr de 320.000 acțiuni noi, cu valoare nominală de 2,50 lei/acțiune.

Se mandatează domnul Ghibanu Ștefan – administrator al S.C. Drumuri și Poduri S.A. Ialomița, să întocmească documentele necesare și să semneze la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ialomița toate actele privind majorarea capitalului social al societății.”

**Domnul președinte:** „Mulțumesc! Ne-am asigurat întâi, prin votul dumneavoastră că există disponibilitatea prin rectificarea de buget pe care am făcut-o astăzi. În același timp am discutat puțin de nevoia strategică de a avea în județ operaționale două stații de asfalt de mare capacitate și mai ales de foarte înaltă calitate a producției pe care o realizează. Am mai apreciat, după datele statistice, pozitiv ca nivel de dezvoltare creșterea consumului de asfalt. Practic nu există localitate în județul Ialomița oricât de mică, Ciocârlia este cea mai mică localitate, unde să nu se consume asfalt. Acesta este un semn bun și de aceea eu vă rog să susțineți acest proiect de hotărâre. Avuția crește cu numărul de acțiuni pe care le-am prevăzut acolo și este proprietatea publică a județului. Opinii, puncte de vedere.....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru” proiectul a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** ”Continuăm ordinea de zi cu un proiect de hotărâre care vizează aprobarea asocierii județului Ialomița cu orașul Amara în vederea realizării în comun a proiectului ”Stație de epurare și colector de evacuare spre emisar în orașul Amara, județul Ialomița”.

Proiectul de hotărâre are avizele Comisiei juridice, Comisiei economice și Comisiei de urbanism și propune pe fond aprobarea asocierii județului Ialomița cu orașul Amara în vederea realizării în comun a proiectului de investiții menționat anterior.

De asemenea se propune aprobarea Contractului de asociere privind realizarea lucrărilor la acest obiectiv în forma și conținutul prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă contribuția județului Ialomița pentru realizarea în comun a proiectului ”Stație de epurare și colector de evacuare spre emisar, în orașul Amara, județul Ialomița” în cuantum de 733.828,29 lei, reprezentând 51% din obligația orașului Amara de 1.438.879,00 lei. Se împuternicește domnul Vasile Silvian Ciupercă – Președintele Consiliului Județean Ialomița, să semneze Contractul de asociere menționat.”

**Domnul președinte:** ”Așa cum am menționat și la precedentul proiect de hotărâre, ne-am asigurat de existența resurselor financiare, pentru anul acesta, în sumă de 450 mii și urmărim împreună cu executivul orașului Amara ca ritmul lucrărilor la stația de epurare și colectorul apelor epurate spre emisar să fie bun, în așa fel încât să putem să realizăm cât mai repede finalizarea acestui important obiectiv. Contribuie și Ministerul Dezvoltării prin Compania Națională de Investiții la realizarea acestui important obiectiv pentru stațiunea Amara, dar și pentru cetățenii din Amara. Se disponibilizează niște resurse ale bugetului orașului Amara pentru alte nevoi ale cetățenilor de acolo. Opinii.....”

**Domnul consilier Vasilache Aurel:** ”Domnule președinte, față de acest proiect sunt de acord, îl voi vota și am o propunere, dacă se poate în viitorul cât mai apropiat, în funcție de bugetul pe care-l deține Consiliul Județean Ialomița, să mai faceți o asociere și cu cele patru spitale mari din județ, pentru nevoia acută de bani în domeniul sănătății. Vă mulțumesc!”

**Doamna consilier Barcari Luminița:** ”Domnule președinte, dați-mi voie să fiu puțin uimită de faptul că o administrație competentă cum este cea de la Amara nu a reușit până acum, prin fonduri europene, să facă o astfel de investiție așa cum știu că s-au derulat și în

alte orașe mari. Deci stațiile de epurare erau eligibile pentru atragerea de fonduri europene, ceea ce ar fi bine pentru multe alte orașe să încerce să acceseze și astfel presiunea pe banii publici să nu mai fie atât de mare.”

**Domnul președinte:** ”Trebuie să vă reamintesc că nu se poate pentru că nu a existat posibilitatea unei entități independente, decât la nivel de comună, de a accesa bani europeni pentru canalizare și stații de epurare. Pentru orașe și municipii singura posibilitate era aceea de a exista un operator unic. Reamintesc un lucru trist pentru județul Ialomița și anume că demersurile făcute de Consiliul județean în urmă cu 6 ani, de a crea un operator unic, au fost demersuri care au eșuat. Municipiul Slobozia a ieșit din asociere, Amara a fost în asociere. Din păcate, ieșind municipiul Slobozia din asocierea pe care am făcut-o noi nu am mai devenit eligibili, nu aveam populație, nu aveam capacitate. Deci nu este nicio vină la nivelul orașului Amara, este poate o vină la nivelul județului Ialomița, în sensul că nu am fost mai fermi și nu am creat o dezbateră publică la momentul respectiv când consiliul local de atunci a ieșit din asociere și astfel am ratat. Așa au ajuns Feteștiul și Țândăreii să accepte o ofertă a operatorului RAJA, cu toate nemulțumirile care-i frământă pe cetățeni. Deci, răspunsul corect este că orașele nu au putut accesa, nu erau eligibile decât în cadrul unei asocieri care să creeze un operator unic regional.

La nivelul comunelor da, însă și acolo demersul este să se asocieze mai multe comune, nu e normal să aibă fiecare comună stație de epurare pentru că nu au capacitate tehnică și mai ales nu au capacitate fizică de a întreține o stație de epurare. Acolo tehnicienii cei mai luminați recomandă stații de epurare ecologice foarte mici, cu consumuri extraordinar de mici și care asigură consumuri mari de materiale. Alte întrebări..... Vă supun la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** ”Continuăm ordinea de zi cu un proiect de hotărâre privind reactualizarea componenței Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism Ialomița și aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei.

În esență, proiectul de hotărâre propune modificarea componenței, ca urmare a unor ieșiri la pensie, modificarea reprezentanților instituțiilor membre în această Comisie. Noua componență o aveți în cadrul proiectului de hotărâre și de asemenea se propune aprobarea unui nou Regulament de organizare și funcționare a Comisiei Tehnice de Amenajare a Teritoriului și Urbanism Ialomița, potrivit Anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

**Domnul președinte:** ”Ca inițiator vreau să vă spun că doar acoperim exigențele unei legi, dar asigurăm punerea în valoare a competențelor tehnice existente la nivelul județului astfel încât documentațiile care se supun dezbaterii în această comisie să fie analizate și să interzică și să oprească tendințe negative în domeniul urbanismului. Este foarte importantă această comisie, are autoritate, ar trebui să aibă autoritate și mai mare pentru a asigura evitarea unor consecințe pentru mediu, pentru populație dezagreabile în viitor. De aceea este o decizie foarte importantă și pune în valoare competențele și profesionalismul unor

cetățeni ai județului Ialomița cu o bună pregătire profesională în diverse domenii. Observații...

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
- Cu 29 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** ”Următorul proiect de hotărâre propune modificarea hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 82 din 14.12.2012 privind reactualizarea componenței Comisiei Județene pentru Protecția Copilului Ialomița.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei de muncă și a primit aviz favorabil, fără amendamente.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune înlocuirea, pe durata temporară cât titulara din cadrul comisiei, psihopedagog desemnată de Inspectoratul Școlar Județean Ialomița, doamna Mădălina Neagu se află în concediu prenatal, cu doamna Dumitru Adriana - psihopedagog. „

**Domnul președinte:** ”Doamna Adriana este acum inspector, un om apropiat de sistem și care este foarte adecvată exigențelor din cadrul acestei comisii. Dacă sunt alte propuneri.....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
- Cu 29 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.”

**Domnul secretar:** ”Următoarele două proiecte de hotărâre presupun realizarea unui vot secret, potrivit prevederilor din Legea 215, de aceea vă propun să prezentăm cele două proiecte de hotărâre, iar pentru votul secret să trecem o singură dată cu urna pe buletine de vot separate pentru cele două proiecte.”

**Domnul președinte:** ”Vă consult, stimați colegi, în legătură cu această propunere de vot pentru persoanele ce vor fi nominalizate, respectiv în Consiliul de administrație de la Liceul „Ion Teodorescu” și reprezentant al asiguraților.

- Cine este pentru a unifica votul secret pentru cele trei nominalizări, pe buletine de vot diferite? Se abține cineva? Este cineva împotriva ?
- 29 voturi „pentru”.

Rog grupurile politice să facă propuneri în primul rând pentru Liceul Tehnologic.

Din partea grupului PSD eu propun pe domnul Florea Romeo, pe care îl întrebăm și public dacă acceptă această nominalizare.... da, este de acord.”

**Domnul vicepreședinte Martin:** ”Din partea grupului PNL propunem pe doamna Doina Dumitru.”

**Doamna consilier Barcari:** ” Pentru Consiliul de Administrație de la liceu nu avem nici o propunere.”

**Domnul președinte:** ”Sunt deci două propuneri pentru Consiliul de Administrație.

Acum trecem la propuneri pentru Adunarea Reprezentanților Asiguraților a Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.”

**Domnul vicepreședinte Mușoiu:** ”Grupul PSD propune pe domnul Dobriș Ștefan.”

**Domnul vicepreședinte Martin:** ”Grupul PNL susține candidatura domnului Dobriș având în vedere experiența dumnealui.”

**Doamna consilier Barcari:** ”Nu avem nici o propunere.”

**Domnul președinte:** ”Rog echipa tehnică să înmâneze buletinele de vot și Comisia de validare și de numărare a voturilor să se întrunească.

Acum eu vă cer îngăduința, cât se derulează procedura de vot, să trecem la dezbateră ultimului proiect de hotărâre de pe ordinea ședinței de astăzi, care repară o greșală materială legată de numărul și data unei Hotărâri, corect data, luna și ziua și incorect anul. Făceam referire la proiectul de hotărâre din 2013, iar anul redactat a fost 2014.”

**Domnul secretar:** ”Încep cu scuzele de rigoare, este o rectificare a unei erori materiale, se referea la o Hotărâre de Consiliu județean privind aprobarea organigramei și statului de funcții la Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Ialomița. În esență, în 19 iunie 2014 menționam atunci că Hotărârea Consiliului Județean Ialomița 32/29.05.2014 și de fapt era Hotărârea 32 din 29.05.2013. Pentru a putea intra în circuitul civil în formă modificată și a fi transmisă la ANFP trebuie să îndreptăm această eroare materială.”

**Domnul președinte:** ”Sunt observații... Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Stimați colegi, ne apropiem de un moment politic important pentru viața publică românească, alegerile prezidențiale. Despre nivelul de pregătire în județul Ialomița al acestui important moment politic și civic, rog pe domnul prefect să vă spună în ce stadiu ne aflăm în acest moment.”

**Domnul prefect Gigi Petre:** ”Vă mulțumesc, domnule președinte! Astăzi a avut loc instruirea primarilor și a secretarilor unităților administrativ teritoriale, cu participarea unor reprezentanți ai Autorității Electorale Permanente. Până în momentul de față, începând cu data de 03 septembrie s-au desfășurat următoarele activități: a fost emis Ordinul Prefectului nr. 300/09.09.2014 privind constituirea Comisiei tehnice județene pentru urmărirea organizării și desfășurării alegerilor pentru președintele României din anul 2014, au fost postate pe site-ul Instituției Prefectului materialele utile pentru organizarea în bune condiții a alegerilor, este în derulare activitatea de înscriere a juriștilor și a altor persoane care doresc să participe la tragerea la sorți pentru funcțiile de președinți și locțiitori ai secțiilor de votare, s-a stabilit și amenajat Biroul Electoral al Secțiilor de Votare nr. 23, au fost desemnați prin tragere la sorți cei trei judecători care fac parte din Biroul Electoral Județean în următoarea componență: președinte – doamna judecător Tudor Ionela, locțiitor – doamna

judecător Ivănică Raluca Mariana și membru – doamna judecător Duță Camelia Tatiana. Pe lângă acești trei reprezentanți membru în BEJ va fi și domnul Bătrânu Marian ca reprezentant al Autorității Electorale Permanente.

În cursul zilei de ieri au fost tipărite în totalitate listele electorale permanente, pe baza datelor și informațiilor din registrul electoral. Până în data de 27 septembrie primarii vor stabili prin Dispoziție locurile speciale pentru afișajul electoral și de asemenea în cursul instruirii de astăzi, în afară de materialele prezentate de către reprezentanții Autorității Electorale Permanente, am mai adus în discuție o adresă, nr. 69177, a Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin care primarii trebuie să ia măsurile ce se impun pentru ca secțiile de votare să fie amplasate numai în spații unde să poată fi asigurată accesibilitatea persoanelor cu dizabilități. Din discuțiile cu domnii primari și secretari nu avem astfel de probleme, toate secțiile de votare au astfel de dotări, iar dacă nu, se vor confecționa niște rampe de acces.

În privința arondărilor pe secțiile de votare există o singură problemă pe care o vom urmări, este o școală la Făcăeni în reamenajare și nu se știe exact dacă se va finaliza până în momentul votului. Dacă nu, vom rearonda oamenii pe anumite zone. Avem 220 de secții de votare în județul Ialomița. Aici am avut o rugămintă pentru domnii primari și secretari să ne depună, chiar dacă termenul este 2 octombrie 2014, persoanele care doresc să se înscrie în listele pentru președinți și locțiitori, până pe data de 22 septembrie pentru a putea fi centralizate.

Din punct de vedere al organizării cred că suntem foarte bine organizați, materialele electorale vor fi duse exact cum s-a procedat și până acum, pe 6 trasee cu 6 mașini în prețuia alegerilor.

Mi-am permis cu această ocazie și cred că este de interes și pentru domnii consilieri județeni, să vă anunț că a apărut noul Cod Penal care are noi sancțiuni prin art. 385, art. 386 și art. 393. Vă mulțumesc!"

**Domnul consilier Vasilache Aurel:** "În primul rând vreau să-i mulțumesc domnului prefect pentru precizările pe care le-a făcut, erau necesare. Am o întrebare: o persoană care domiciliază într-o localitate și dorește să voteze în altă localitate, o poate face?"

Și mai vreau să aduc rugămintea domnului prefect în a ne sprijini de a înființa o trecere de pietoni pe șoseaua Brăilei în Țândărei, pentru siguranța noastră și a copiilor. "

**Domnul președinte:** "Se poate vota, pe liste suplimentare, în orice secție de votare.

Până se finalizează procedura de vot pentru proiectele menționate am plăcerea să vă invit la a IV-a ediție a Festivalului concurs de artă culinară „La casa Tudorii”, pe 11 octombrie la Orașul de Floci. Evenimentul de anul acesta sperăm să aducă 1500 de participanți, este un eveniment important concentrat pe mândria cetățenilor din Ialomița de a fi moștenitorii unora care au creat civilizații de tip urban în partea de est a României. Le mulțumim domnilor consilieri județeni care sprijină activitățile muzeelor. "

**Domnul prefect:** "Pentru că au fost diverse interpretări în ceea ce mă privește, vă anunț că am câștigat procesul cu Guvernul în privința aplicării mobilității înainte de vreme."

**Domnul consilier Andriescu:** "Pentru că a venit vorba de Liceul Tehnologic am rugămintea să treceți pe acolo și să vedeți că are o stare neplăcută pentru o astfel de

instituție, gard dărâmat, pomi necurățați și cred că am putea face ceva cu ajutorul primăriei. Legat de Movila am rugămintea să fluidizăm și să mărim numărul de pacienți pe care să-i vadă comisia într-o zi și să simplifice un pic modul de primire.”

**Domnul președinte:** ”Procedura de vot s-a încheiat, revenim la proiectele de hotărâre.”

**Doamna consilier Doina Dumitru:** ”În amândouă situațiile au votat 29 de consilieri, voturi valabil exprimate 29. În ceea ce privește reprezentantul la Casa Națională de Asigurări de Sănătate, domnul Dobriș Ștefan, a întrunit 26 de voturi, iar în ceea ce privește Consiliul de Administrație la liceu domnul Florea Romeo 26 de voturi, iar eu 24 de voturi, fapt pentru care Comisia propune ca aceste persoane să fie validate.”

**Domnul președinte:** ”Vă mulțumim foarte mult! Vă supun la vot primul proiect de hotărâre desemnarea reprezentanților Consiliului Județean Ialomița în Consiliul de administrație al Liceului Tehnologic Special ”Ion Teodorescu” Slobozia:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre privind desemnarea unui reprezentant al asiguraților delegat de Consiliul Județean Ialomița în Adunarea Reprezentanților Casei Naționale de Asigurări de Sănătate:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.”

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

**PREȘEDINTE,**

**Vasile Silvian Ciupercă**

**SECRETAR,**

**Adrian Robert Ionescu**

Întocmit,  
Nicoleta Niculescu