

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL

Încheiat azi, 19 iunie 2014, în ședința extraordinară a
Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

Domnul președinte: „Bună ziua vă spun, distinși invitați, aparatul tehnic mă informează că în acest moment suntem în cvorum, întrucât suntem 30 de consilieri județeni (lipsește doamna Urloiu Zenica), iar la această ședință participă cu amabilitate și interes domnul prefect al județului Ialomița domnul Gigi Petre, domnul manager interimar al Spitalului Județean de Urgențe Slobozia domnul Adrian Berbec, doamna Violeta Feștilă director economic interimar la spital și directorii instituțiilor subordonate Consiliului Județean Ialomița.

Cvorumul fiind realizat, permiteți-mi să declar deschise lucrările ședinței de astăzi supunând la vot ordinea ședinței:

Vă supun la vot ordinea de zi :

- Cine este „pentru”? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
Cu 30 voturi „pentru”, intrăm în ordinea de zi.”

Domnul secretar: ”Bună ziua doamnelor și domnilor consilieri județeni, distinși invitați, stimați reprezentanți ai presei locale! Deschidem ordinea de zi a ședinței extraordinare de astăzi cu un proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general al județului Ialomița, pentru anul 2014.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de către toate cele cinci Comisii de specialitate din cadrul Consiliului județean, nu au fost formulate amendamente, avizele au fost favorabile.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune rectificarea bugetului propriu al județului Ialomița, pentru anul 2014, pe capitole, subcapitole, titluri, articole și alineate la venituri în sumă de 109.639,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 114.075,00 mii lei cu un deficit de 4.436,00 mii lei, potrivit pct. I din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă rectificarea bugetului instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, pe anul 2014, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, în sumă totală de 17.932,00 mii lei potrivit pct. II din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se împuternicește Direcția Buget Finanțe din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița să introducă modificările și completările în structura bugetului județului Ialomița, modificările generate de acest proiect de hotărâre.”

Domnul președinte: ”Stimați colegi, inițiatorul a ținut seamă de situația finanțelor publice județene, la acest moment, de constrângerile și de provocările momentului

respectiv, inclusiv de cele legate de faptul că suntem angajați într-o relație contractuală cu Consiliul Județean Tulcea și cu o structură care implementează proiecte din domeniul perfecționării resurselor umane, o structură din județul Tulcea, parteneriat care ne obligă la anumite demersuri. În esență este vorba de mișcări pe diverse capitole și, după cum ați văzut, sunt renunțări de la bunuri și servicii la alte capitole pentru a se crea o disponibilitate de 56 mii lei, disponibilitate necesară pentru achiziția unor servicii de recrutare pentru cei care vor urma cursurile de perfecționare în meseriile pe care respectivul proiect intenționează să le asigure. O să discutăm la momentul potrivit despre relevanța acestui proiect pentru județul Ialomița și de ce meseriile non agricole sunt la fel de importante ca și cele agricole și de ce folosim această oportunitate pentru a asigura un număr mai mare de cetățeni spre alte domenii sau o aprofundare a pregătirii profesionale într-un anumit domeniu. Dincolo de aceste lucruri ați văzut că este și o altă componentă a anexei care se referă la bugetul instituțiilor finanțate parțial sau total din venituri extrabugetare. Acolo este vorba de o majorare a veniturilor care sunt generate din donații și sponsorizări, la muzeele și la centrele culturale care sunt în subordinea Consiliului județean.

Acestea sunt rațiunile pentru care vă propunem acest proiect de hotărâre. Nu este afectat nimic, nu sunt venituri suplimentare și nici cheltuieli suplimentare, nu este afectat nici fondul de rezervă la dispoziția bugetului județului Ialomița. Opinii.....”

Domnul consilier Sitaru Nicolae: ”Domnule președinte, la acest subiect am următorul comentariu de făcut: pe programul POSDRU au fost alocați niște bani, mulți bani pentru România, în vederea calificării unor oameni și astfel să se poată reduce deficitul de muncă acolo unde există. Din păcate, în aproape toate accesările de astfel de fonduri a fost mai mult un fel de a ne face că muncim decât să se facă pur și simplu școala respectivă. Eu sunt de acord cu proiectul de hotărâre și cu efectuarea acestor cursuri de calificare, dar aș vrea ca la pachet cu ele să stabilim acum o comisie care să și urmărească punerea în practică a acestor cursuri. Din experiența pe care o am și știu și cazuri, de multe ori doar se prefac că fac astfel de cursuri dar totul pe hârtie, doar au semnat și atât.”

Domnul președinte: ”Subscriu la această preocupare și îngrijorare exprimată de domnul coleg Sitaru cu privire la ușurința cu care s-au derulat, în zonă financiară, anumite proiecte care erau în intenție de bună credință. Legat de celălalt aspect vă asigur că orice responsabilitate pe care și-o asumă Consiliul județean are un temei legal. Și așa cum în această instituție au mai fost inițiative cu privire la anumite entități, exercițiul competențelor noastre este limitat la prevederile Legii 215 și la altă legislație aferentă funcționării autorităților administrației publice de tip regional, de tip județean. Domnul secretar primește această însărcinare și găsind un temei legal pentru o formulă suplimentară de control. Alte puncte de vedere.....

Faptul că unii consilieri județeni și unii demnitari și unii cetățeni, funcționari publici contribuie cu sume mici la creșterea sumelor din donații și sponsorizări, este un lucru remarcabil, societatea civilă este invitată întotdeauna, jurnaliștii sunt invitați la acest efort care este extrem de benefic pentru activitatea de voluntariat pe care o promovează Consiliul județean de foarte multă vreme....”

Domnul consilier Enescu: ”Noi am mai aprobat niște proiecte de acest gen, cum ar fi cel de calificarea romilor în meseriile tradiționale. Acest proiect este binevenit și nu putem

să fim împotriva lui, dar problema este alta și anume că nu am fost informați niciodată de rezultatele obținute după finalizarea lor. Oare în contractul care se face cu unitatea respectivă de derulare a programului există vreo sancțiune în cazul în care nu se ajunge la grupul țintă sau nu se atinge scopul? Aș dori ca în contractul care se face să apară și o mențiune sau o clauză prin care el să fie sancționat dacă nu se realizează obiectivul propus.”

Domnul președinte: ”La primul proiect pe care l-am derulat pentru perfecționarea resurselor umane, în domeniul agricol, am avut raport public întocmit pe baza rezultatelor cu câte persoane au fost instruite și inclusiv și feedback-ul avut, câte locuri de muncă au fost ocupate cu absolvenții acestor cursuri de perfecționare. Procentul nu a fost mare, dar a fost încurajator.”

Domnul vicepreședinte Martin: ”În Hotărârea de Consiliu județean în care am aprobat participarea în acest program, în luna iulie acum un an, am aprobat și niște criterii de performanță. Deci prin implementarea acestui program s-au angajat să selecteze și să perfecționeze 625 de persoane, din care 120 persoane vor fi angajate în maxim 21 de luni de la terminarea proiectului. Acta înseamnă că dacă acest criteriu de performanță nu va fi îndeplinit, suma respectivă va fi returnată către finanțator.”

Domnul consilier Enescu: ”Dar dacă după o jumătate de an i se desface contractul de muncă ?”

Domnul vicepreședinte Martin: ”21 de luni trebuie să rămână angajat, este supervizat, monitorizat.”

Domnul președinte: ”Monitorizarea, domnule coleg, se face de finanțatori. Au echipe de monitorizare și de control pe orice program operațional sectorial care gestionează resurse europene. Alte intervenții...”

Domnul consilier Vasilache Aurel: ”Domnule președinte, fiind vorba despre bugetul județului Ialomița vă adresez o rugămintă dumneavoastră și domnului vicepreședinte, referitor la promisiunea făcută de a schimba tâmplăria metalică la Centrul Militar Județean.”

Domnul președinte: ”Critica dumneavoastră este necesară, este oportună, ne asumăm, am făcut această promisiune necesară pentru confortul de acolo și pentru reducerea consumului energetic din clădire.

Dacă nu sunt alte observații, vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru” (doamna Otilia Dumitru nu participă la vot), proiectul a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Al doilea proiect de hotărâre este legat de primul proiect și vizează completarea Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr. 56 din 16.07.2013 de aprobare a participării Județului Ialomița, prin Consiliul Județean Ialomița, la parteneriatul interjudețean și interregional de implementare și finanțare a proiectului „Programe

integrate pentru resurse umane de calitate în mediul rural din județele Tulcea și Ialomița”, din Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007 –2013.

Proiectul de hotărâre are avizul favorabil al Comisiei economice, Comisiei juridice și Comisiei de muncă al Consiliului județean.

În esență, proiectul de hotărâre propune modificarea hotărârii inițiale, după cum urmează: la art. 3 alin. (2) se introduce alin. (3) cu următorul cuprins: „alin. (3) Se aprobă alocarea sumei de 55.800,00 lei cu T.V.A. inclus, reprezentând cheltuiala eligibilă din proiect, urmând să fie folosită pentru achiziționarea „serviciilor de recrutare și selecția grupului țintă”, la nivelul județului Ialomița. Această cheltuială va fi rambursată de către beneficiarul proiectului, Asociația pentru Dezvoltare Durabilă a județului Tulcea la finalizarea activității de recrutare și selecție a grupului țintă.”

Domnul președinte: „Aș mai putea să adaug faptul că există o cerere mai mare de perfecționare în domeniile despre care ați citit, domeniul mecanic, domeniul finisor în construcții, domeniul alimentației publice, domeniul serviciilor. Interesul este mai mare în partea de vest pentru că o parte din forța de muncă necesară activităților din capitală este recrutată din partea de vest, dar sunt și cetățeni din Mărculești sau Albești care fac zilnic naveta la București pentru diferite locuri de muncă. Misiunea pe care o va avea acel partener al Consiliului județean care va câștiga contractul de recrutare a celor interesați pentru calificare în aceste domenii, va fi foarte importantă și are o valoare socială extraordinară. Eu sunt convins că vom avea multe solicitări, că trăitorii din Ialomița doresc să ocupe slujbe bune, să aibă un nivel de calificare ridicat și să poată să obțină acel nivel de calificare fără să plătească din buzunar astfel de calificări.

Susțin acest proiect ca fiind foarte necesar și benefic pentru cetățenii din Ialomița.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 29 voturi „pentru” (doamna Otilia Dumitru nu participă la vot) proiectul a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Al treilea punct pe ordinea de zi al ședinței de astăzi, propune plenului modificarea anexei nr. 1b la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr. 32/29.05.2013 privind aprobarea organigramei, statului de funcții și funcțiilor publice din cadrul Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Ialomița și Camerei Agricole Județene Ialomița, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul de hotărâre are la bază un raport format de către Direcția Buget Finanțe și a fost analizat, cu avize favorabile, de către Comisia juridică, Comisia economică și Comisia de muncă din cadrul Consiliului județean.

În esență, proiectul de hotărâre propune modificarea anexei nr. 1b la Hotărârea anterior menționată, în sensul că în statul de funcții al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Ialomița se operează după cum urmează:

- postul de inspector, clasa I, grad profesional principal se transformă în inspector, clasa I, grad profesional superior;
- postul de referent, clasa III, grad profesional principal se transformă în referent, clasa III, grad profesional superior.”

Domnul președinte: "Stimați colegi, ați fost obișnuiți cu această modalitate prin care recunoaștem efortul unor colegi, funcționari publici din instituțiile subordonate Consiliului județean, de a se perfecționa și de a depăși concursurile de promovare.

Observații, puncte de vedere, opinii..."

Domnul consilier Vasilache Aurel: "Mulțumesc! Profit de prezența domnului director al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor, de conducerea Instituției Prefectului și mă interesează dacă la ultimele alegeri au fost probleme cu listele permanente."

Domnul președinte: "V-aș ruga domnule prefect și domnule director Chiriță ca la sfârșitul ședinței sau la viitoarea ședință să răspundeți la acest lucru, pentru că această preocupare este de mare interes pentru toată lumea.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 30 voturi „pentru” proiectul a fost adoptat."

Domnul secretar: "Următoarele două proiecte sunt cu caracter similar și ele încearcă transpunerea în practică a unui act normativ, OUG nr. 96/2002, programul corn și lapte acordat de către Guvernul României.

Primul proiect propune aprobarea documentației și numirea comisiei de evaluare a ofertelor în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică de furnizare și distribuție a produselor lactate, iar al doilea de produse de panificație, pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore, în anul școlar 2014 – 2015.

Proiectele au fost analizate de către Comisia economică și Comisia de învățământ, nu s-au formulat amendamente, avizele au fost favorabile.

Se propune aprobarea documentației de atribuire anterior menționată, procedura de atribuire a contractelor este, potrivit actelor normative în vigoare, licitație deschisă cu organizarea unei licitații electronice ca fază finală de atribuire a procedurii. Criteriul de atribuire este în mod exclusiv „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea se propune desemnarea comisiei de evaluare a ofertelor, formată din reprezentanți din cadrul Consiliului Județean Ialomița – Direcția de Achiziție și Patrimoniu, Direcția Buget Finanțe, Direcția de Amenajarea Teritoriului și Urbanism, precum și experți cooptați de la instituțiile abilitate în transpunerea în practică a acestui program. Este vorba despre Direcția de Sănătate Publică, Comisariatul Județean pentru Protecția Consumatorilor, Inspectoratul Școlar, Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor și Administrația Județeană a Finanțelor Publice Ialomița.

În cazul intervenirii unor modificări substanțiale de natură legislativă sau a altor documente relevante emise de către autoritățile competente în domeniu, proiectul de hotărâre propune împuternicirea președintelui Consiliului județean de a actualiza această documentație prin Dispoziție."

Domnul președinte: "Stimați colegi, de-a lungul anilor timpul necesar pentru derularea procedurilor de achiziție, a furnizorilor acestor servicii destinate îmbunătățirii hranei elevilor a creat mari probleme. Luăm această decizie în această lună pentru a avea timp suficient pentru a se derula, în deplină legalitate, procedura de achiziție, pentru a se

finaliza cu o licitație publică, în așa fel încât în eventualitatea că nu se întâmplă nimic în legătură cu acest program început în 2002, să se poată derula în anul școlar 2014-2015, în condițiile cele mai bune, în interesul familiilor și al copiilor.

Acestea sunt rațiunile pentru care vă propunem aceste două proiecte. Fac un comentariu anticipând unele întrebări, ați auzit că în Senat există o inițiativă legislativă promovată de un grup de senatori în legătură cu înlocuirea acestui program cu un program mai ambițios de a se oferi o masă caldă. Este de făcut un comentariu ce ține de natura funcționării administrației publice județene și locale, nu are voie nici o administrație europeană sau națională să reglementeze și să dea sarcini autorităților locale și județene decât în anumite condiții. Deci, aspectul fezabil al unei inițiative este foarte important. Degeaba reglementăm ceva și punerea în aplicare creează dificultăți insurmontabile, complicații generatoare de corupții, generatoare de ineficiență, de risipă. Orice s-ar întâmpla în acest domeniu suntem pregătiți, avem un renume în țară că suntem buni administratori atât a resurselor publice dar și a sarcinilor. Ca natură politică, problema transferării unor competențe și responsabilități din lege către administrațiile locale se face numai cu consultarea acestora și numai când există toate condițiile pentru care este gândit acest act normativ în detaliu.

Opinii, comentarii.... ”

Domnul vicepreședinte Martin: ”Am solicitat la Registrul Comerțului Ialomița datele de contact pentru toți producătorii care se pot conforma acestui program și dorim să le facem o informare asupra condițiilor tehnice și a atractivității economice ale acestui program. Este un program de alocare bugetară de 6 milioane lei, atractiv din punct de vedere comercial și ne dorim atragerea producătorilor din Ialomița.”

Domnul președinte: ”Mai trebuie să adaug faptul că este un program european, noi nu eram în Europa, ci am anticipat acest lucru în 2002. Întrebări...”

Domnul consilier Enescu Gheorghe: ”Înțeleg că proiectul de a asigura o masă caldă urmează a fi supus aprobării în Camera Deputaților. Dacă se ajunge la promulgare, ceea ce facem noi aici e posibil să fie anulat.”

Domnul președinte: ”În cazul în care va trece de camera decizională inițiativa despre care vorbim, atunci noi vom revoca acest proiect de hotărâre ce vizează aprobarea documentației și numirea comisiei de selecție. În acest fel noi nu avem nici un angajament, nici un contract. Oricum calendarul pentru selecția furnizorilor, care se încheie după procedura de achiziție, este lung, el se încheie la sfârșitul lunii august. ”

Domnul consilier Miclea Dan: ”Cu siguranță voi vota acest proiect de hotărâre, dar după șase ani de zile în Consiliul județean se tot vorbește în fiecare an despre acest program, cornul și laptele. Eu l-am considerat un program bun, binevenit pentru toți copiii din județul Ialomița și din România, doar că din păcate trebuie să recunosc, din calitatea mea de profesor, că are o durată de viață ca orice program. Programul este un organism viu, se naște, crește, îmbătrânește și moare. Eu consider că nu trebuie să așteptăm să moară acest program și cred că ar trebui să atragem atenția asupra necesității continuării lui. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte: "Vă mulțumim și noi!

Dacă nu mai sunt alte întrebări, vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 30 voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: "Următorul proiect de hotărâre este unul cu caracter absolut similar și vizează aprobarea documentației de atribuire și comisia de evaluare a ofertelor pentru distribuția produselor de panificație.

Atât criteriile de atribuire cât și comisia de evaluare sunt aceleași ca la proiectul anterior.”

Domnul președinte: "Este aceeași problematică, nu am de adăugat nimic.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 30 voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Stimați colegi, noi am epuizat agenda din ordinea de zi, dar nu am epuizat și problemele pe care le avem. Un coleg ne-a făcut o interpelare în ședința trecută și noi avem un răspuns pentru dânsul. O să fac și o sinteză orală a acestui document.

Începem cu interpelarea domnului Mihăilă, apoi continuăm cu alte probleme ridicate în ședințele de comisie și în ședința de astăzi.

Domnul coleg Mihăilă s-a interesat de situația juridică și de situația intervențiilor Consiliului județean cu privire la societatea SC FLORICONSTRUCT care desfășoară o activitate parțial pe domeniul public al județului și parțial pe domeniul public al municipiului Slobozia. Răspunsul i-a fost înaintat și, în esență, acest răspuns vizează și interesul altor consilieri județeni, chiar și al poliției, încă din 2012 și au primit răspunsurile care există la nivelul Consiliului județean. Dincolo de acest lucru, interesul dumneavoastră direct era pentru situația intervențiilor necesare ca urmare a anulării în instanță a autorizației de construire. Aveți toate detaliile cu privire la emitentul autorizației, obligațiile emitentului, obligațiile proprietarului și toate litigiile care se nasc dintr-o construcție care este ridicată pe temeiul unei autorizații care la un anumit moment, după ce construcția s-a edificat, este declarată nulă și sentința este executorie.

În cazul în care sunteți nemulțumit de răspuns, evident vom merge până la capăt și vom clarifica toate aspectele legate de situația de fapt și de acțiunile viitoare privind existența construcției pe un teren care aparține județului și care a fost dat cândva în administrare Spitalului Județean de Urgență.

Un alt subiect deschis în cadrul Comisiei de domnul consilier Sitaru vizează contractul încheiat de către Consiliul județean cu un ofertant care s-a plasat pe locul doi ca valoare la oferta pentru concesiunea unui teren situat în partea de est a județului. Toți membrii comisiei au răspunsul cu privire la toată procedura. La acest moment eu vă spun că noi nu am ținut seamă de cele două hârtii de retragere înregistrate în Consiliul județean depuse după finalizarea procedurii. Retragera ofertei nu este astfel posibilă, ei și-au angajat inițial printr-un act administrativ că oferta lor este valabilă 90 de zile, l-am invitat la semnarea contractului pe cel cu oferta cea mai mare, declarat câștigător, acesta nu s-a prezentat, iar

comisia a reluat procedura și a fost declarat câștigător al doilea și acesta s-a prezentat și a semnat contractul la prețul de 1652 lei/ha. Toate condițiile au fost respectate, inclusiv distanța între prețul minim de pornire a licitației de 1100 lei și adjudecarea 1652 lei/ha. Domnia sa avea nedumeriri cu privire la posibile incidențe legale asupra faptului că în structura acționariatului în mai multe firme există aceleași persoane. Aveți în nota pe care v-am prezentat-o toate aceste detalii. În cazul în care aveți alte întrebări le formulați și vă răspundem, pentru că transparența este normă de existență a politicianilor onești, responsabili și cu mare grijă pentru natura etică a practicării politicii.”

Domnul consilier Sitaru Nicolae: ”Problema este că participă trei companii la o licitație, acționariatul acestora este cam același și domnul care pune la licitație în dreptul la trei companii trei sume diferite a vrut să se asigure că orice s-ar întâmpla el nu pierde licitația, pentru că exista și un al patrulea candidat care nu era controlat de el și nu știa exact ce se întâmplă. Astfel a pus 2000 într-un coș, 1600 lei în alt coș și 1400 în alt coș. Al patrulea ofertant era cu o sumă mai mică. Eu nu comentez suma care s-a câștigat la licitație pentru că este o sumă consistentă și este destul de bună în raport cu ce prețuri de concesiuni sunt în momentul de față. O altă problemă este prelungirea, fără să se aducă la licitație, deși termenii financiari sunt alții anul acesta, unui alt contract de arendă, care expira anul acesta, cu aceeași persoană juridică. Aceste lucruri trebuie lămurite public pentru că oamenii vorbesc și rămân întrebări fără răspuns.”

Domnul președinte: ”Înainte de a vă răspunde vreau să știți că fiecare contract prevede și clauza de prelungire posibilă cu jumătate din durata concesiunii. Se putea obține la această licitație un preț mai mic și eram obligați să-l încheiem. Prețurile de acum 10 ani se indexează anual cu rata inflației.”

Domnul secretar: ”Vreau să fac câteva referiri legate de faptul că la momentul actual cadrul legislativ, un act normativ în vigoare care să reglementeze modul în care se realizează concesiunea unor bunuri aparținând domeniului public privat al statului sau al autorităților administrativ teritoriale, nu există. Prin urmare, Consiliul județean și aparatul de specialitate au trebuit să adapteze prevederile din Ordonanța nr. 54, care reglementează modul în care se concesionează aceste bunuri pentru domeniul public al statului și al unităților administrativ teritoriale cu norme din Ordonanța 34 privind achizițiile publice și am făcut un caiet de sarcini și o documentație de atribuire care a stat 30 de zile, potrivit legislației în vigoare, pe site-ul Consiliului județean. S-a aflat în dezbatere publică și atât dumneavoastră, mass-media, cât și cetățenii interesați puteați să veniți și să aduceți îmbunătățiri, optimizări și alte observații legate de aceste documentații de atribuire și acest caiet de sarcini.

Documentația aceasta a fost aprobată cu votul dumneavoastră prin Hotărârea nr. 32/28.03.2014, prin care s-a stabilit procedura de licitație publică și s-au stabilit în mod expres și condițiile și clauzele foarte clare în care se poate repeta o licitație pentru concesionarea terenului respectiv. Se spunea că „licitația se repetă în cazul în care în urma publicării anunțului de licitație nu a fost depusă nici o ofertă, au fost depuse numai oferte care nu îndeplinesc una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nici o ofertă nu este desemnată câștigătoare”. Prin urmare, noi am avut patru ofertanți, toate cele patru oferte au fost catalogate ca fiind eligibile și am avut de ales ofertantul care a oferit cel mai mare preț. S-a procedat la invitarea acestuia, nu s-a prezentat

și neavând un temei juridic, legal, aprobat prin hotărâre de Consiliu județean de a anula procedura de achiziție publică respectivă, nu am anulat licitația. Dacă am fi anulat acea licitație al doilea ofertant, pe bună dreptate, ne-ar fi dat în judecată și avea mari șanse să câștige. Prin urmare, în caietul de sarcini și în documentația aceasta nu am făcut nici un fel de referire la structura acționariatului. Din punct de vedere juridic există patru persoane distincte, au coduri fiscale diferite cu date de înregistrare la Registrul Comerțului diferite, care au venit și au acordat prețul pe care l-au considerat dâșii necesar la licitație. Deci, neavând nici un temei juridic legal și statutar stabilit prin hotărâre, nu puteam să anulăm acea licitație publică.”

Domnul director Vâlcă: ”Domnule președinte, am să spun ceva în plus față de ce a spus domnul secretar, dar o să-mi permit să-l și corectez într-un anumit segment. Documentația de atribuire nu a fost întocmită preluând din 54 sau din 34, nu am preluat nici de acolo, nici de acolo, pentru că legea nu reglementează modul de licitație pentru concesionarea terenurilor sau bunurilor din domeniul privat. În aceste condiții, am mers, așa cum am mai spus și în documentul pe care l-am pus la dispoziția domnului Sitaru, la legislația noastră de căpătâi, și anume 215 care spune că bunurile din domeniul privat pot fi concesionate, închiriate sau vândute în condițiile legii și că ele se supun dreptului comun. Dreptul comun în materie este Codul Civil și noi am mers acolo. Nu am o reglementare așa cum am în 34 cu norme de aplicare în care să se spună ce să-i cer ofertantului, cum să fie, cum să ne comportăm... și atunci am creat noi un cadru care nici pe departe nu poate să acopere toate posibilitățile la care se poate gândi un ofertant. De fapt nici Legea nu poate, nici Constituția.

Un alt aspect, vreau să vă spun că cei patru ofertanți sunt într-adevăr distinși, nu există aceeași semnătură pe două oferte. O societate are, să spunem, doi asociați și un administrator, cealaltă societate are mai mulți asociați și alt administrator care semnează, nu același administrator care semnează oferta. Iar cel de-al treilea nu are nici o legătură cu ceilalți doi în afară de faptul că toți sunt italieni.”

Domnul președinte: ”Societatea este reprezentată cu documente legale de administrator și societatea, sub semnătura administratorului, depune oferta.

Domnule coleg, acest supliment de explicație nu vă mulțumește?”

Domnul consilier Sitaru: ”Voiam doar să spun că Legea 31 prevede că o societate poate să aibă mai mulți administratori și că pot semna diferit pe niște hârtii, deși acționarul majoritar și decidentul este același.”

Domnul președinte: ”Știți că nu este posibil în nici o dispută juridică de clarificat, aici sunt lucruri tehnice. Vreau să subliniez un singur lucru, interesul Consiliului județean, interesul cetățenilor, interesul agricultorilor, interesul strategiei de a dezvolta zona de est a județului și prin cultura orezului, este acoperit. Nu ne-am așteptat ca diferența între prețul de pornire a licitației și prețul de adjudecare să fie atât de mare, de la 1100 lei la 1652 lei. Obiectivele Consiliului județean sunt atinse, toată procedura, așa cum s-a subliniat, nereglementată într-un act normativ și inspirată de alte acte normative, este una care asigură condiții egale, nediscriminatorii de participare și de adjudecare.”

Domnul consilier Sitaru Nicolae: "Doar o scurtă completare, acum trebuie să învățăm din greșeala care a fost și pe viitor propun Consiliului județean ca la orice licitație care privește bunurile Consiliului județean să fie prevăzută prin caietul de sarcini o garanție mult mai consistentă, ca să nu-și permită omul să se joace așa cu noi. Dacă i-am fi pus 5 miliarde garanție, se mai juca cu banii aceia?"

Domnul președinte: "Acum pentru a vă da și un alt argument, pentru că atunci când comisia constituită din Direcția de Achiziții și Patrimoniu ne-a semnalat acest lucru, printr-un raport, și au invitat pe al doilea, am chemat juriștii și am avut o discuție și mi s-a sugerat atunci următorul aspect: dar dacă noi creăm un precedent și anulăm licitația ignorând interesele județului? Se putea întâmpla ca întotdeauna cel care venea cu prețul cel mai mare ne putea juca și să renunțe. Practic cineva de rea credință putea să vină la orice licitație cu un preț foarte mare, în cazul în care nu aveau garanție de participare foarte mare, și aici sunt de acord cu dumneavoastră, și apoi se retrăgea. Domnule Vâlcan, spuneți-mi dacă în legătură cu garanția există vreo reglementare?"

Domnul Vâlcan: "Domnule președinte, când am pregătit documentația ne-am gândit și la aspectul de a propune o garanție de participare mult mai mare, dar mergând prin alte acte normative am văzut că acestea limitează, interzic chiar să depășești un anumit procent din valoarea estimată a contractului la garanția de participare. Este motiv de respingere a documentației. De aceea nu am recurs la propunerea unei garanții mult mai mari. Vreau să vă spun că eu și colegii mei din comisie am făcut un sondaj prin județ și chiar și în alte județe la colegii noștri și am ajuns la concluzia că în nici un județ și nici o localitate, la nici o societate agricolă nu există acest nivel al redevenței de 1652lei/ha/an."

Domnul președinte: "Acestea sunt aspecte care clarifică prudența pe care o avem în a vă propune acte normative care au însă un obiectiv foarte clar: apărarea interesului județean și valorificarea bunurilor din domeniul public și privat în interesul cetățenilor județului."

Domnul director Chiriță Nicolae: "În legătură cu corecțiile pe listele electorale permanente pot să vă informez că la nivelul celor patru servicii publice comunitare de evidență a persoanelor din județ nu s-au înregistrat evenimente deosebite. În ceea ce privește listele electorale, după cum bine știți începând cu alegerile europarlamentare acest atribut revine primăriilor, unităților administrativ teritoriale sub directa coordonare a autorității electorale permanente. Noi, în principiu ne ocupăm de actualizarea registrului național de evidență a persoanelor."

Domnul președinte: "Deci nu aveți nici o răspundere vis a vis de intervenții și corecții pe listele electorale permanente."

Domnul prefect Gigi Petre: "Vreau să vă informez că Autoritatea Electorală Permanentă a coordonat listele permanente pentru alegerile europarlamentare, care a fost o premieră, s-au exportat toate bazele de date avute la poliție în zona de evidență și au fost actualizate de personalul din primărie și nu au fost probleme. Pot să vă spun că în toată perioada preelectorală nu am avut decât trei cazuri la care a trebuit să intervenim. A fost cea

mai bună și fericită situație, Instituția Prefectului nu a pus la dispoziții decât consumabilele pentru tipărirea listelor electorale. Autoritățile publice locale din Ialomița au funcționat cel mai bine din toată regiunea de sud la care este arondată direcția autorității electorale permanente.”

Doamna consilier Luminița Barcari: ”Domnule președinte, cu toții am primit raportul Curții de Conturi întocmit în urma controlului efectuat la Spitalul Județean, mulțumim că ni l-ați transmis, și bănuiesc că sunt în asentimentul colegilor mei când spun că am fost siderată, șocată de ce am citit acolo. Pur și simplu vechea echipă managerială a comis foarte multe abuzuri, acolo a fost jaf pe bani publici și bănuiesc că trebuie să lămurim acum câteva lucruri. De fiecare dată noi am fost de acord atunci când s-au propus diferite hotărâri ce conduceau la creșterea eficienței spitalului județean pentru că ne-am gândit că venim în sprijinul pacienților. Se pare că dumnealor nu s-au gândit la acest lucru. Mi-am pus astfel câteva întrebări. Cum de am permis, noi Consiliul județean, să se ajungă acolo, pentru că presupun că aveam mai multe pârghii să fi dispus niște controale de audit extern. Conducerea din acel moment ne-a trădat încrederea pe care o aveam atunci și de aceea propun ca anual să se facă un audit extern pentru a verifica modul în care se cheltuie banii publici la Spitalul Județean.

În al doilea rând, chiar dacă la sfârșitul raportului există niște măsuri dispuse de Curtea de Conturi cu termene pe care spitalul trebuie să le respecte, eu mă gândesc că este mai mult de atât, aceste abuzuri sunt de natură penală. Și mă întreb cum actualul director al Spitalului Județean a putut fi numit, în condițiile în care el făcea parte din vechea conducere și dumnealui a fost vizat în câteva puncte, în calitatea de director financiar. Eu am fost într-o poziție de conducere și știu că orice document era mai întâi vizat de directorul financiar și pe urmă de directorul instituției care nu poate cunoaște toate aspectele financiare ale problemei.

Eu întreb: lăsăm lucrurile să decurgă ca și cum nu s-a întâmplat nimic și doar Curtea de Conturi să regleze acest lucru, sau pur și simplu trebuie să facem o plângere penală în legătură cu toate abuzurile săvârșite la Spitalul Județean? Vă mulțumesc! ”

Domnul președinte: ”În decembrie 2013, ca urmare apropierii datei la care contractul de management al fostului manager expira, eu am cerut Ministerului Sănătății să execute un control de fond. Acest control s-a încheiat în data de 03.04.2014, între autorii echipei de control s-au aflat și doi colegi din Consiliul județean. Prima concluzie, sesizarea Camerei de Conturi Ialomița pentru nerealizarea de către conducerea spitalului a unei eficiențe în utilizarea fondurilor publice în administrarea patrimoniului public. O altă concluzie, sesizarea Autorității Naționale de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice. Toate rapoartele Curții de Conturi sunt înaintate și altor organe de control care pot stabili dacă sunt aspecte penale sau aspecte civile. Concluziile raportului Curții de Conturi, care a fost înaintat tuturor, sunt într-adevăr foarte grave. Au fost ridicate două probleme. Prima problemă, cele 13 puncte incriminante sunt împărțite în două categorii, o parte sunt în litigiu și știți bine că au fost litigii în care nu a câștigat Curtea de Conturi. Deci nu excludem posibilitatea la acest moment ca din cele care au rămas în litigii, la finalul unei judecăți făcută de justiția independentă din România, deciziile să fie într-o parte, fie în altă parte.

Deci răspunsul la prima întrebare, dacă este nevoie de sesizare penală, cercetările penale s-au sesizat pentru că Curtea de Conturi a transmis acest raport și Parchetului, este o obligație a lor.

În legătură cu încrederea și cu monitorizarea anuală, este o problemă mai complicată la care am reflectat și noi. Și eu regret că nu am cerut un control mai demult. Și dacă este nevoie de un control anual la spital, atunci cred că este nevoie de astfel de controale la orice instituție care gestionează bani publici, pentru că suspiciunea că s-ar putea utiliza ineficient acești bani publici, există la orice instituție.

Legat de investire, suntem într-o situație de interimat. Spun către dumneavoastră și către public că s-a creat o anumită psihoză, și este psihoza neasumării de răspundere. Sunt oameni care spun „nici nu mă gândesc să intru măcar în Consiliul de Administrație, eu am o bună pregătire profesională sunt cardiolog, neonatolog sau oftalmolog, am semnat stat de plată, am primit bani, nu mă întrebați dacă mi s-au dat legal sau nelegal, pentru că nu știu, pentru că acolo sunt niște oameni de la resurse umane care au și ei o treabă de făcut”.

Toate lucrurile decurg, asta ca o observație generală, dintr-o prezumție de bună credință, dar și de activitate care este nevoie să fie controlată. Deci eu sunt de acord cu dumneavoastră, ceea ce s-a întâmplat este foarte grav, mult mai grav decât se aștepta oricine, consecințele sunt cele consemnate de organele abilitate să facă acest lucru, iar noi avem trei obiective pe care eu le-am exprimat public și o să facem o discuție cu dumneavoastră.

Primul obiectiv: Spitalul Județean va continua să fie sprijinit pentru a-și îndeplini standardele și a crește standardele de aplicare a serviciilor de asistență medicală pentru populația din județ.

Al doilea obiectiv: asigurarea transparenței și legalității. Ce a fost bine în managementul trecut se păstrează, se conservă și ce a fost rău se schimbă și se plătește de cine este vinovat.

Al treilea obiectiv: Consiliul județean va sprijini în continuare dar va fi și mai atent și evident că va cere controale așa cum am făcut eu din proprie inițiativă, mulțumesc opiniei publice care a apreciat foarte mult inițiativa mea cu privire la solicitarea unui control de specialitate.

Nimic altceva nu contează, contează doar încrederea populației în principala instituție medicală din județ, iar faptele bune sunt recunoscute și apreciate de oameni.”

Domnul consilier Sitaru Nicolae: ”Așa cum se întâmplă de fiecare dată, așa cum s-a procedat în Consiliul județean, cel care a fost numit a fost invitat să spună ce și-a propus să facă. Referitor la raportul Curții de Conturi, cred că ar fi fost oportun ca domnul Olaru, care la momentul investirii a fost prezent aici, să fi fost și acum aici că poate avea de dat niște explicații legate de sumele exorbitante din raport și că poate pe undeva are și dânsul dreptate. Pe de altă parte, atât dumneavoastră cât și unii dintre noi care conducem câte o întreprindere mai mare, ne bazăm pe consilierea unor oameni care sunt în echipă, unul este jurist, unul este economist etc., că nu ne pricepem toți la toate. Atunci întrebarea doamnei, la care nu ați răspuns, era așa: din echipa trecută făcea parte și actualul manager și practic partea aceasta de finanțe era cam în dreptul dumnealui și acum este manager general. Eu nu cunosc și nu intru în detalii referitoare la persoane. Eu nu vorbesc de persoane aici pentru că nu am nici o problemă nici cu domnul Berbece, nici cu nimeni altcineva. Problema este că fiind o echipă ar fi trebuit să fie solidari în bune și rele, era normal ca atunci când s-a

pus problema demiterii să fie demisă toată echipa. Este o problemă care ar trebui lămurită. Mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Consiliul județean nu este instanță să audieze și să ceară explicații. Sigur și domnul Olaru are niște explicații și chiar documente probabil în această listă, care este o sinteză a faptelor considerate de Curtea de Conturi ca fiind în afara legislației în vigoare, sunt 13 puncte din care unele sunt asumate iar altele neasumate, sunt litigii. Pentru fiecare punct există explicații, documente.

Legătura pe care ați făcut-o dumneavoastră între fosta echipă managerială și actualul manageriat interimar, este o legătură, care am explicat că decurge din temerea care există în acest moment în toată activitatea spitalului la nivel de oameni responsabili, pentru aceste aspecte care s-au constatat acum de către Curtea de Conturi.

Ieri spitalul a dat un comunicat privind organizarea concursului, conform legii, cu un proiect de regulament de desfășurare a concursului. Acest concurs are standarde, are criterii, se poate înscrie oricine care îndeplinește aceste criterii. Regulamentul este unul cadru emis de Ministerul Sănătății, care are și responsabilitatea pregătirii în managementul unităților sanitare a celor interesați să conducă unități sanitare. În rest, trebuie să vă reamintesc de psihoza de acum șase ani de zile când venise cineva din Ministerul Sănătății să ne convingă că trebuie demolat spitalul ca să facem cu bani europeni altul. Vedeți rezultatul, cei care lansau astfel de proiecte sunt acum pe la DNA și totul a murit. Poziția mea publică la acel moment a fost aceea că este o eroare să credem așa ceva.”

Domnul consilier Sitaru: ”Vin cu un alt subiect care este de interes public și trebuie să-l avem în vedere în perioada imediat următoare. Noi intrăm cu combinele în câteva zile și nu am lămurit prețul grâului pentru plata arendei. Vă aduc aminte că sunt agricultori care nu au spații de depozitare și care plătesc arenda din combină, în remorcă și o duce la om acasă. El este obligat de lege să-i facă factură și să-i scrie un preț. Noi în momentul de față avem un preț care s-a stabilit în decembrie, care este 0,69 lei/kg de grâu și ar trebui ca în perioada imediat următoare să lămurim și această problemă.”

Domnul secretar: ”Într-o comunicare primită, o să primiți o copie, de la Ministerul de Finanțe suntem informați că în cazul în care se emit în cursul anului mai multe Hotărâri de Consiliu județean privind stabilirea prețurilor medii la produsele agricole, potrivit Codului Fiscal nu se ia în calcul decât ultima Hotărâre, cea dată în luna decembrie 2013 pentru anul 2014. Deci, indiferent de câte ori reglementăm noi, lunar să spunem, nu se ia în calcul pentru că există dificultăți de natură tehnică de punere în aplicare de către cei de la finanțe, pentru stabilirea modului de calcul.”

Domnul consilier Mitrică: ”Am văzut și eu raportul de la spital, eu nu am votat bugetul spitalului, nu din considerente că nu mă interesează sănătatea, dar parcă cineva-mi spunea că la spital se întâmplă lucruri mai aparte. Ceea ce m-a uimit, eu vă cunosc de 20 de ani, citesc o motivare a abaterilor formulată de domnul Olaru, prietenul și colegul dumneavoastră, prin care vă incriminează direct.

Un alt aspect, am fost zilele trecute în Teleorman, am întâlnit doi colegi care lucrează la Consiliul județean de acolo care mi-au spus că au atras fonduri europene de 100 milioane euro prin insistențele vicepreședinților la ușile ministerelor. Nu bați la ușă, nu ți se deschide.

Solicit astfel public ca cei doi vicepreședinți ai Consiliului Județean Ialomița să ne pună la dispoziție câte un raport scris cu activitatea dumnealor în ultimii doi ani. Nu știu cât voi mai sta în acest consiliu unde de fapt se împarte sărăcia, ne împrumutăm și bani europeni nu am atras decât 2 milioane. Am solicitat să mi se spună ce solicitări au făcut primăriile pentru buget și nici până în ziua de azi nu am primit o situație. Vreau să știu și ce proiecte au fost promovate de către Consiliul județean.”

Domnul președinte: ”Domnule coleg, nu se stă la ușile ministerelor, administrația este construită cu ușile primăriilor, cu ușile administrațiilor. Povestea cu ușile ministerelor a generat fenomenul acela extrem de nociv. Veți primi toate răspunsurile.”

Domnul secretar: ”Legat de rapoarte, stimați colegi, comisiile de specialitate sunt obligate să prezinte anual raport de activitate care se face public prin grija secretarului județului. Așa că vă rog mult, președinții de comisii să înainteze aceste rapoarte de activitate. Este o obligație legală. Mulțumim!”

Domnul președinte: ”Stimați colegi, ultimul lucru din această ședință extraordinară, 29 iunie este Ziua Dunării. În ultimii ani am încercat să atragem atenția asupra rezultatelor modeste ialomițene privind valorificarea potențialului economic, social și turistic al sectorului ialomițean al Dunării. Ați participat la mai multe evenimente, deci în 28 iunie avem plăcerea de a vă invita la acest eveniment care începe la Fetești. Apreciez feteștenii și administrația locală care întotdeauna au sprijinit dezvoltarea portului turistic de acolo și punerea lui în valoare în așa fel încât în anii următori să vedem dezvoltări interesante acolo.

Vă mulțumesc foarte mult pentru participarea la această ședință extraordinară.

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,
Vasile Silvian Ciupercă

SECRETAR,
Adrian Robert Ionescu

Întocmit,
Nicoleta Niculescu