

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL

Încheiat azi, 20 mai 2014, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

Domnul președinte: „Bună ziua vă spun, distinși invitați, cu certa intenție de a declara deschise lucrările ședinței ordinare de astăzi a Consiliului județean, informându-vă că au răspuns invitației noastre domnul Adrian Berbece și doamna Feștilă Violeta din partea Spitalului Județean de Urgență, doamna Tasița Silvestru șef serviciu în cadrul Agenției pentru Protecția Mediului Ialomița, domnul Ștefan Costea director la Serviciul de Activități Autofinanțate din cadrul Primăriei municipiului Slobozia, domnul Daniel Socol medic specialist la Comisia județeană de expertiză a persoanelor cu handicap, domnul Chiriță Nicolae director la Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor, doamna Doina Roșca, domnul Cristi Obrejan directori ai instituțiilor de cultură subordonate Consiliului județean, doamna Luiza Gheorghe consilier în cadrul Serviciului de Management de Proiecte al Consiliului Județean Ialomița, domnul Sorin Andreescu de la Autoritatea Județeană de Transport, doamna Lucreția Buda director economic la DGASPC.

Salut prezența distinșilor reprezentanți ai presei locale și a tuturor celor care sunt interesați de desfășurarea lucrărilor Consiliului Județean Ialomița.

Avem prezenți și un grup de tineri care reprezintă Consiliul Județean al Elevilor, o entitate care se ocupă de formarea și consolidarea interesului pentru antreprenoriat și pentru activități pe care le desfășoară independent și fără coordonare, numai coordonare de experți și coordonare educativă dar din proprie voință, sunt interesați de dezvoltarea mediului de afaceri, de probleme economice, de antreprenoriat, de locuri de muncă și de perspectiva integrării în societate a unor tineri valoroși.

Le mulțumesc foarte mult că sunt aici și sper să prețuiască și calitatea dezbaterilor din această importantă instituție a județului Ialomița.

Având cvorumul realizat, suntem 28 de consilieri prezenți, lipsesc motivat domnul Popescu Ionuț, Purice Gheorghe și Nica Viorel, permiteți-mi să declar deschise lucrările supunând la vot ordinea de zi a acestei ședințe.

Domnul consilier Mihăilă Ștefan: „Doresc să suplimentez ordinea de zi cu o interpelare adresată președintelui Consiliului județean.”

Domnul președinte: „Interpelările nu se trec în ordinea de zi, ele sunt în mod obligatoriu prevăzute în Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului județean, se țin la sfârșitul ședinței.

Vă supun la vot ordinea de zi :

- Cine este „pentru”? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, intrăm în ordinea de zi.”

Domnul secretar: ”Deschidem ședința de astăzi cu un proiect de hotărâre privind modificarea aprobarea contului anual de execuție a bugetului propriu al județului Ialomița și a situațiilor financiare pe anul 2013.

Proiectul de hotărâre are la bază un raport formulat de către Direcția Buget Finanțe și a fost analizat fără a se propune amendamente în cadrul celor cinci Comisii de specialitate ale Consiliului județean.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune plenului aprobarea contului anual de execuție a bugetului propriu al județului Ialomița și a situațiilor financiare aferente acestui an, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

Domnul președinte: ”La fel de importantă este și această propunere de hotărâre ca și proiectul de hotărâre privind aprobarea bugetului pe 2013. Evident, dincolo de datele prezentate în detaliu de Direcția noastră financiar-contabilă și de toate informațiile furnizate membrilor comisiilor, aș vrea să vă spun următorul lucru: se consolidează tendința de stabilire a unui raport echilibrat între cheltuielile de funcționare și cheltuielile de dezvoltare la nivelul județului. Această tendință este certă și este de dorit să fie păstrată și în anii următori. Al doilea lucru, ea va fi în timpul derulării celui de-al patrulea împrumut, va fi consolidată prin faptul că sunt deja operaționali 30 milioane de lei pentru diverse proiecte. S-a consolidat tendința de a cheltui mai mult în sprijinul derulării unor proiecte pe fonduri europene. Este adevărat, nu în direcție investițională, dar într-o direcție mult mai importantă, și anume a pregătirii profesionale, a pregătirii de specialitate a resurselor umane într-un domeniu care știți bine că asigură ulterior și toate celelalte componente ale dezvoltării generale durabile.

Această problematică a resurselor umane este poate cea mai importantă la nivelul Europei, este ținta sprijinirii prin astfel de fonduri europene. O altă tendință care se consolidează este aceea de a menține prioritățile pe care le știți în cadrul bugetului propriu. Cele mai mari cheltuieli au fost pentru prioritate zero, infrastructura județeană de transport rutier, apoi sistemul de sănătate publică, dezvoltarea instituțiilor de asistență socială și pe locul patru promovarea activităților de cultură, de turism, tineret, societate civilă. Această tendință este exprimată și de această execuție bugetară și de-a lungul multor dezbateri ați putut observa că măsurăm cu interes impactul fiecărei activități indiferent cărui domeniu îi aparține.

Ca inițiator, acestea sunt observațiile și nu vreau să considerați formală această hotărâre, ea are o importanță deosebită pentru că de fapt eșalonează direcțiile în care mergem și de aceea în orice proiect în Statele Unite sau la București sau la Moscova avem aceleași lucruri și anume tendința vieții economice exprimată prin consolidare bugetară.

Intervenții.....”

Domnul consilier Sitaru Nicolae:”De fiecare dată când avem de luat în discuție bugete, pe anul trecut, pe anul viitor, ni se prezintă un amalgam de cifre care este adevărat că așa arată bugetul dar cred că doar doi sau trei consilieri sunt de specialitate iar restul suntem de alte profesii. Ar trebui luat în seamă ca în viitor aceste bugete să fie sintetizate pentru că ne este foarte greu să urmărim în două zile ce face un colectiv întreg și ar fi bine

ca pentru ușurință și înțelegere să avem o sinteză pe care să o urmărim mai ușor și pe care să o înțelegem mai bine.”

Domnul președinte:”Mulțumim foarte mult! Știți foarte bine că noi facem sinteze și evidențiem anumite lucruri dar cu un efort mai mare pentru accesibilitate în domeniul acesta. Am reținut această sugestie. Doamna directoare...”

Doamna director Codleanu Mariana:”Mă simt oarecum vizată și vreau să vă spun că site-ul Consiliului județean, acolo unde se publică toate proiectele de hotărâre, toate anexele și toate rapoartele, există un raport al direcției de specialitate de vreo 15 pagini exact așa cum cred că ați dori, pe înțelesul tuturor cu procente, cu argumentări.”

Domnul președinte:”Reținem acest aspect, domnule director Cioacă vom căuta un format care să fie cât mai sintetic și cât mai ilustrativ față de efortul județean bugetar.”

Domnul consilier Mihăilă Ștefan:”Eu am verificat acest raport dar nu este conform legii. În conformitate cu Legea 273 ordonatorii principali de credite au obligația să întocmească și să pună la dispoziție situațiile financiare anuale, rapoarte anuale de performanță în care să prezinte fiecare program, obiectivele, rezultatele preconizate și pe cele obținute, indicatorii și costurile asociate precum și situațiile privind angajamentele legale. Eu am solicitat în comisie să mi se prezinte înainte de data ședinței cu 24 de ore, dar nu le-am primit.”

Domnul președinte:”O să le primiți, domnule coleg, toate pe fiecare program în parte, pe cele 11 programe cu toate detaliile și cu toate evaluările privind îndeplinirea criteriilor de performanță.

Dacă nu sunt alte observații, vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 voturi „pentru”, un vot „împotriva” (domnul Mihăilă Ștefan) proiectul a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre de natură fiscal bugetară, ca și precedentul, privind aprobarea execuției bugetului general al județului Ialomița, aferentă trimestrului I, anul 2014.

Raportul Direcției Buget Finanțe a stat la baza formulării acestui proiect de hotărâre care a fost analizat, dezbătut, fără a se propune amendamente, de către cele cinci comisii de specialitate din cadrul Consiliului județean.

Pe fond, se propune aprobarea execuției bugetului general al județului Ialomița aferentă trimestrului I, anul 2014, conform anexelor nr. 1-4 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre. “

Domnul președinte: „Tendențele anului bugetar 2014 s-au configurat din martie. Ele vă sunt cunoscute și vedeți că avem câteva fluctuații la cap.venituri, venituri mai mari în martie și aprilie, mai mici în mai, lucruri care țin de o anumită dinamică și de un anume sistem birocratic în care se colectează veniturile celor care desfășoară activități economice la puncte de lucru situate în Ialomița, dar care au sediul societăților în țară.

Tendențele în domeniul cheltuielilor sunt foarte importante pentru că ele arată cât de dificile sunt unele momente ale execuției și finalizării unor obiective de investiții. Nu vorbesc de cheltuielile de funcționare care se mențin în nota generală, cheltuielile de personal, cheltuielile cu bunuri și servicii. Dar și acolo cheltuielile de personal au o oarecare dinamică ca urmare a faptului că s-au transferat funcționari, s-au organizat concursuri și au mai intrat în sistem colegi și aceasta este o tendință pe care o urmărim foarte atent.

Ca noutăți importante s-a finalizat licitația pentru concesionarea terenului de 495 ha, s-a semnat un contract de concesiune cu Gren Harwest, o societate care mai desfășoară activități în Ialomița unde prețul pe hectar este de 1650 de lei/ha/an. O să-l rog pe domnul Martin să vă spună cum este situat acest preț față de toate celelalte concesiuni pe care le avem.”

Domnul vicepreședinte Martin: ”Până acum este cel mai bun preț al redevenței și acest preț va fi indexat anual cu inflația comunicată de Banca Națională. În ordine descrescătoare următoarea cotație era undeva la aproape 1100 lei/ha/an, tot teren în zona Giurgeni tot cu destinație agricolă. Mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Nu ne majorăm veniturile pentru că noi am luat în calcul la momentul respectiv și sumele pe care le-ați văzut în buget, la categoria „venituri din închirieri și concesiuni”, dar v-am anunțat cu satisfacție că am finalizat o operațiune foarte complicată și de la prețul minim de pornire a licitației 1100 lei/ha/an am ajuns la 1650 lei/ha/an. Știți foarte bine că ați aprobat și ați studiat că în primii trei ani de zile ei sunt obligați să amenajeze 30% din suprafața concesionată pentru orez, în următorii trei ani de zile se finalizează amenajarea întregii suprafețe pentru cultura orezului.”

Domnul consilier Andriescu: ”Cu precizarea pe care ați făcut-o acum să înțeleg că realizarea în procent de 54% a veniturilor provine de acolo? S-a estimat inițial să fie în tot trimestrul uniform și nu s-a reușit? Mi se pare cel mai mare decalaj între prevederi și realizări.”

Domnul președinte: ”Se estimează total venituri și se trimestrializează în funcție de datele înscrise în contractele de concesiune, date pentru încasare. Unele contracte prevăd plata la 30 iulie și al doilea termen este în toamnă. Știți bine că avem procese cu Cîșinău și acest decalaj nu se poate estima.”

Domnul consilier Enescu Gheorghe: ”La anexa nr.2, la cap.”venituri proprii” avem coloana de încasări la unele unități egale cu zero și mă întreb de ce mai punem aceste venituri....veniturile acestea ne încurcă mai mult când facem cheltuielile. De ce le mai trecem atâta timp cât știm din capul locului că ele nu se vor realiza, cum nu s-au realizat și în alți ani. Pe de altă parte sunt și în contradicție, atunci când facem raportul de evaluare a managerilor, dacă-i judeci după veniturile realizate desigur că primesc o notă rea. La raportul de evaluare care s-a făcut, nota lor este o medie de 9,5. Deci, este în contradicție cu toate că dacă stăm să analizăm, veniturile acestor instituții nu reprezintă un criteriu de bază, scopul lor și a managerilor nu este să obțină aceste venituri, scopul acestor instituții este de cultură și educație. Numărul vizitatorilor este un criteriu și poate că este mic. De ce nu se face și la noi ca ultima duminică din lună să fie liberă, fără plată.”

Domnul președinte: "Am înțeles! Aveți două categorii de interese. O dată pentru acele instituții care și-au planificat și noi am acceptat și dumneavoastră vă întrebați de ce nu au realizat venituri proprii pe primul trimestru și a doua problemă activitatea instituțiilor de cultură care foarte corect ați constatat că este destinată educării, informării și instruirii și nu realizării de venituri."

Doamna director Codleanu: "Dumneavoastră, domnule consilier, v-ați răspuns singur că instituțiile de cultură sunt instituții publice care trăiesc din subvenții de la bugetul de stat sau local și accidental au și ele dreptul să facă venituri pe anumite categorii. Așa dar Școala specială și Centrul Județean de Resurse Asistență educațională au competențe foarte limitate, mici încasări dacă au niște evenimente pentru care pun o taxă, altfel nici nu au voie să facă venituri. În altă ordine de idei nu cred că există nici o problemă, cel puțin la trim.I, pentru că și la poziția de „prevederi bugetare” nu au avut prevăzut nimic ca să putem spune că nu au realizat. Și-au propus ca aceste venituri programate pe anul 2014 să le realizeze în celelalte trimestre. Nu este problemă că nu au realizat până acum."

Domnul președinte: "Vreau să vă spun un lucru care este foarte important pentru toți colegii, Centrul de Promovare a Culturii Tradiționale, pe care-l conduce distinsul domn Cristi Obrejan doctor în muzicologie, este invitat la zilele localităților pentru a distra și a atrage atenția asupra efortului județean se face contra unei sume foarte mică pe care o plătește autoritatea publică din acea localitate. Prezenta acolo înseamnă carburant, uzură costum....În trim.I nu are aceste invitații, dar în celelalte trimestre va merge și vor realiza venituri. Aceasta este explicația pentru care avem prevederi în anumite trimestre. Dacă vreți argumente suplimentare, întreb consiliul dacă este de acord să-l ascultăm pe domnul Obrejan."

Domnul director Cristian Obrejan: "Am colectat în marea majoritate din afara județului, pentru că am avut invitații în special în București la diverse manifestări."

Domnul președinte: "Vă mulțumim! Avem informația că au colectat 14120 lei, iar decizia de a avea gratuitate la muzee intră în vigoare din sâmbăta aceasta. În noaptea muzeelor, am informații de la cei doi directori, au fost sute de cetățeni să viziteze, nu numai din Slobozia ci și din localitățile învecinate. Alte intervenții.....

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 voturi „pentru”, o „abținere” (domnul Mihăilă Ștefan) proiectul a fost adoptat."

Domnul secretar: "Al treilea proiect de hotărâre de pe ordinea ședinței de astăzi propune plenului validarea Dispoziției președintelui Consiliului județean, nr.108/2014 privind majorarea bugetului general al județului Ialomița și aprobarea rectificării bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2014.

Proiectul de hotărâre are la bază un raport comun al Direcției de Investiții și Servicii Publice și al Direcției Buget Finanțe, a fost analizat de către toate comisiile de specialitate fără a se propune amendamente.

Proiectul propune în esență validarea Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Ialomița nr. 108 din 17.04.2014 de majorare a bugetului general al județului Ialomița, pe anul 2014, cu suma de 6.000,00 mii lei reprezentând majorarea alocațiilor bugetare destinate finanțării Programului Național de Dezvoltare Locală.

Se aprobă rectificarea bugetului propriu al județului Ialomița pe anul 2014, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, la venituri în sumă de 109.584,00 mii lei, la cheltuieli în sumă de 114.020,00 mii lei cu un deficit de 4.436,00 mii lei, potrivit pct. I din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă rectificarea bugetului instituțiilor publice subordonate Consiliului Județean Ialomița, finanțate din venituri proprii și subvenții din bugetul local, pe anul 2014, pe capitole, subcapitole, titluri, articole, alineate și secțiuni, în sumă totală de 17.913,00 mii lei potrivit pct. II din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă utilizarea sumei de 43,00 mii lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Ialomița pentru asigurarea contribuției Consiliului Județean, în calitate de partener în cadrul proiectului "Achiziționarea echipamente specifice pentru îmbunătățirea capacității și calității sistemului de intervenție în situații de urgență și pentru acordarea asistenței medicale de urgență și a primului ajutor calificat, în Regiunea Sud-Muntenia - etapa a II-a".

Domnul președinte: "PNDL 2014, este Programul Național de Dezvoltare Locală care așa cum știți are o finanțare bună în 2014 de 22 milioane lei. În cadrul acestui Program, susținut de Guvernul României, sunt două categorii de obiective, cele care sunt începute și care merg în continuare și obiectivele de investiții noi. Există un echilibru între cele două categorii, desigur cu o pondere mai mare pentru obiectivele de investiții care merg în continuare. Suma pe care o vedeți aici nu vizează unități ale administrației publice locale care au contracte directe cu Ministerul Dezvoltării, noi centralizăm numai aceste situații. Suma care este prevăzută în proiectul de hotărâre vizează numai proiectele pe care le derulează Consiliul județean, în speță este vorba de DJ 213 și DJ 201 care finalizează lucrările de pe malul drept al Ialomiței, între Mărculești și Țândărei și în felul acesta de la Slobozia prin Bora întreg drumul județean de pe malul drept al Ialomiței se finalizează ca lucrare de modernizare. De asemenea o sumă este prevăzută și pentru 213, drumul de la Chirana, spre limita de județ cu județul Brăila.

Acestea sunt rațiunile pentru care propunem rectificarea bugetului și majorarea acestuia cu această sumă.

Observații, puncte de vedere, opinii..."

Doamna consilier Urloiu Zenica: "Eu am o întrebare colaterală, am văzut drumul Mărculești-Sudiți-Săveni, probabil că se apropie de finalizare, dar aș vrea să vă întreb dacă aveți în proiect în viitorul apropiat sau îndepărtat drumul Mărculești-Bucu, pentru că este deplorabil și ar fi bine dacă l-ați avea în vedere."

Domnul președinte: "Sunt două abordări. A doua este exclusiv pe veniturile bugetului sau pe un fond european deși este prea mic și prea puțin important, deci nu este eligibil. Prima abordare, a fost aceea a unui program pilot pe care Ministerul Dezvoltării Regionale l-a propus și anume, sectoare de drum ca acesta, care să fie experimentat, modernizat cu o soluție tehnică mai puțin costisitoare. Noi am înscris acest tronson în program dar din

păcate acest program privind soluții noi de modernizare a drumurilor nu are finanțate în 2014 și eu cred că vom recurge la sistemul clasic și va fi finanțat cu resursele bugetului.”

Doamna director Negoită:”Ministerul derulează prin direcția lor tehnică promovarea soluțiilor noi pentru drumuri și atunci propunerea noastră pentru acest drum, din păcate are doar documentația realizată fără a fi începută și lucrarea. Anul acesta nu sunt prevăzuți bani, poate la anul.”

Domnul președinte:”Ceea ce interesează cetățenii este foarte important că nu trebuie să așteptăm alte considerente.....”

Domnul consilier Sitaru Nicolae: ”Tot în cadrul acestui proiect de hotărâre, dacă cum bine știți drumul de pe malul drept al Ialomiței a fost considerat o prioritate a noastră, a Consiliului județean, dar din păcate sunt multe porțiuni din acest drum care nu sunt circulabile, una dintre ele este și Orezu-Piersica-Bordușelu care face parte din DJ 201. La fel spre Copuzu - Bărbătescu prin pădurea Groasa. Acest drum ar avea mai multe funcții atât pentru agricultorii din zonă care au interdicție să meargă pe drumurile naționale iar cei care trec cu utilajele dintr-o parte în alta sunt supuși oricând greșelii și pot fi sancționați, deși dacă ne uităm spre alte țări munca este încurajată și faptul că trebuie să te duci dintr-un loc în altul cu tractorul și cu combina este ceva natural și trebuie s-o faci, pe când la noi cum te-a prins te-a și sancționat. Pe drumurile proaste întotdeauna nu se circulă ci se ocolesc și atunci când se fac apare și circulația.”

Domnul președinte: ”Aveți dreptate! Acest drum este o prioritate într-o altă etapă, deocamdată o analiză cost-beneficiu pe care am făcut-o arată că sunt alte tronsoane care au întâietate. Eu subscriu la propunerile dumneavoastră dar, cu tot respectul vă spun că nu ocupă un loc fruntaș în prioritizarea făcută de experți, pe baza criteriilor științifice. Alte observații.....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 26 voturi „pentru”, 2 „abțineri” (Mihăilă Ștefan și Dumitru Otilia), proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Următorul proiect de hotărâre propune validarea a două Dispoziții ale președintelui Consiliului județean nr.122 și 123 din 12.05.2014 de majorare a bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pe anul 2014.

Proiectul de hotărâre a fost analizat, fără amendamente și cu aviz favorabil de la Comisia juridică, Comisia economică și Comisia de muncă, sănătate și asistență socială din cadrul Consiliului județean.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune validarea celor două Dispoziții menționate anterior prin care se majorează bugetul de venituri și cheltuieli al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, pe anul 2014, influențele fiind cele prezentate în anexa la prezenta hotărâre.”

Domnul președinte: ”Casa Națională de Sănătate a asigurat resursele necesare pentru luna aprilie așa cum ați văzut din datele care s-au înregistrat în respectivele Dispoziții

chiar și pentru luna mai și acest lucru incumbă o rectificare bugetară. Vă reamintesc pentru că vor fi întrebări pe această temă, că responsabilitatea managementului Spitalului Județean de Urgență este responsabilitatea Consiliului județean. Responsabilitatea pentru managementul spitalelor municipale Urziceni și Fetești este plasată la nivelul Consiliilor locale din aceste municipii și responsabilitatea pentru Spitalul Orășenesc Țândărei este în seama Consiliului local Țândărei.

Așa cum știți și am spus din păcate nu suntem într-o zonă de predictibilitate și Casa Națională de Asigurări de Sănătate nu a putut propune pe 2014 un buget integral, a propus în fiecare lună un buget care a fost pe urmă executat prin mecanismele pe care Casa Județeană le are.

Acest fenomen se întâmplă deoarece există în momentul acesta speranța ca începând din iunie să putem aproba un buget pe restul anului 2014 și să avem predictibilitate cu privire la alocările bugetare.

Opinii, comentarii.... ”

Domnul consilier Sitaru Nicolae: ”Întreb pe domnul manager când va veni ziua în care pacienții internați în spital nu se vor mai duce cu bocceluța de medicamente la spital și când vei merge cu toată încrederea că odată ce-ai pățit un necaz va avea grijă spitalul de tine în așa fel încât când ieși de acolo să ieși sănătos pe picioarele tale. Vă mulțumesc! ”

Domnul președinte: ”O să vă rog să formulați și alte întrebări și apoi o să vă cer acordul ca domnul manager să răspundă.”

Domnul consilier Andriescu: ”Într-adevăr și influența Dispoziției 123 este substanțială, la cap.”medicamente”, la cel care făcea referire și colegul nostru domnul Sitaru. Într-adevăr nu ne putem bucura la ora actuală de o asistență de nivel în cadrul spitalului. La ședința trecută domnul manager Berbec spunea că s-a îmbunătățit substanțial activitatea de când a preluat dânsul, ca și cum este prima dată de când apare în conducere, deși dânsul este în spital din 2012. Toate neregulile și toate greutățile constatate de Raportul de control al ministrului sunt opozabile dânsului. Se poate ca un manager economic să nu știe legislația, să nu stăpânească problemele? Dacă vă uitați în Raport, noroc că a mai fost și cineva de la Consiliul județean care a întocmit 12 pagini de nereguli din cele 36, deci 34% din acest Raport este făcut de Consiliul județean și ne bucurăm că avem așa oameni care stăpânesc bine problema. Neregulile sunt așa multe și de flagrante iar la măsuri se recomandă sunt minimale. Acolo sunt cazuri care sunt la limita maximă a respectării legii, iar dumneavoastră ca președinte de Consiliu văd că le-ați revalidat tot Consiliul de Administrație, cu toate că au atâtea nereguli. Nu se putea oare găsi niște oameni care să încerce să îndrepte, să facă ceva să fie o cotitură în spitalul acesta unde și atmosfera și actul medical lasă foarte mult de dorit. ”

Doamna consilier Zenica Urloiu: ”Domnule președinte, eu vreau să revin la o dezbatere pe care am avut-o în Comisie vis a vis de chiriile medicilor rezidenți de la UPU. Între timp mai m-am documentat și am aflat că este legal să se acorde chirie acestor medici dar nu în primul an de rezidențiat, pentru că Spitalul Slobozia nu este spital universitar, ci în anul cinci de rezidențiat sau în primul an de medic specialist. Dacă avem situații de genul acesta la UPU și dacă se pot rezolva. Eu știu un caz și medicul acela ține neapărat să rămână

în Slobozia, are salariul 2000 lei, doi copii și nu beneficiază de bani pentru chirie. Mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Mulțumesc mult! Înainte de a vorbi domnul manager vreau să vă spun că puțini oameni își permit să aprecieze atmosfera din spital și actul medical când nu sunt în branșă. Această chestiune cu aprecierile din afara corpului de oameni cu expertiză în domeniu este foarte periculoasă în societate. Începe să devină dezbatere și nu altceva. Eu unul mă abțin și nu recomand nimănui să facă aprecieri asupra actului medical din multe considerente. În primul rând Colegiul Medicilor este prima instituție abilitate de lege să facă aprecieri asupra actului medical și dacă s-ar amesteca altcineva atunci acest lucru nu numai că nu ar fi de loc benefic ar fi și foarte grav, ar provoca haos. Așa cum nici în Corpul Profesorilor nu se amestecă alții decât Ministerul Învățământului....

Problemele ridicate de criza medicamentelor, de resursele financiare, de management și Raportul cerut de mine, Silvian Ciupercă președintele Consiliului județean. Eu am cerut Ministerului Sănătății un astfel de raport considerând că nu avem competențe pentru a examina activitatea și pentru a lua o decizie cu privire la management. Lucrul acesta este foarte important, ca fiecare să-și cunoască zona și să aibă intervenții în interesul public și în interesul menținerii prestigiului și evident identificării zonelor care trebuie îmbunătățite. Nu sunt partizanul atitudinilor excesive „s-a îmbunătățit substanțial”, cred că a fost o greșeală, îmbunătățirile nu pot fi substanțiale mai ales în câteva luni. Că sunt îmbunătățiri care se văd după trei, patru ani de muncă asta este altceva. A fost poate o scăpare a domnului manager și cred că vorbea de semne ale îmbunătățirii, care sunt cuantificabile, se măsoară.”

Domnul consilier Sitaru Nicolae: ”Domnule președinte, nimeni nu s-a referit aici la competența medicului și a actului medical. Vorbim despre acest spital care ne interesează pe toți pentru că locuim aici și mergem când avem nevoie, se duc acolo rudele noastre și sigur că știm ce se întâmplă acolo. Și când se duce cineva și nu se uită nimeni la el deși este bolnav pe moarte, asta nu mai este o problemă de act medical ci este o problemă de neglijență și astfel de probleme țin de managementul spitalului. Noi nu vorbim de actul medical în sine pentru că nu ne pricepem și nici nu ne dăm cu părerea în acest sens.”

Domnul președinte: ”Sintagma folosită, domnule coleg, a fost atmosferă și act medical. Domnul Andreescu a apreciat negativ atmosfera și actul medical. Ceea ce spuneți dumneavoastră este altceva. Actul medical este actul pe care îl consumă un pacient în fața medicului și se finalizează cu o decizie medicală.”

Domnul consilier Mitrică: ”Domnule președinte, știu că o să-mi răspundeți din start că nu am dreptate, dar eu am venit cu o notă de fundamentare pregătită de către specialiști din Spitalul Urziceni, pe care am înaintat-o domnului secretar și aș vrea să supun Consiliului județean câteva date privind acest spital. În perioada ianuarie-decembrie 2013 au fost înregistrate la Urziceni, la gardă, 30672 de pacienți. Din aceștia aproape 9000 au fost internați. 72% din acești pacienți nu erau locuitori ai municipiului Urziceni, erau din comune limitrofe. Știți că zona noastră Bărbulești, Condeești unde avem mai multe persoane de etnie romă și sunt arondate acestui spital. Nu cred că Primăria Urziceni poate să susțină un spital cu 127 de paturi, în condițiile în care Casa de Asigurări de Sănătate, pe anul trecut, le-a

decontat doar 88% din cheltuielile pentru salarii și medicamente. S-a ajuns la ora actuală ca acest spital să aibă aproape 4 miliarde datorii către diverși furnizori și în situația de a nu mai putea să meargă mai departe. Am mai spus-o de câteva ori că au ajuns diverși cetățeni să plătească anumite servicii. Aș dori ca dumneavoastră sau altcineva, dacă legea este proastă, să faceți un demers, să găsiți o modalitate ca aceste spitale care nu se pot întreține să fie subvenționate într-o formă sau alta. Spitalul la ora actuală este foarte bine îngrijit, dar fără bani nu se poate merge mai departe. Aș dori ca această Notă de fundamentare să fie luată în considerare și poate că la o următoare rectificare să primească și celelalte spitale bani, nu doar cel de la Slobozia, pentru că toate deserveșc locuitorii acestui județ. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte: ”De data aceasta, domnule Mitrică, am să spun că aveți perfectă dreptate! Într-o ședință de Consiliu municipal, Consiliul municipal Urziceni a votat un proiect de hotărâre privind validarea Dispoziției primarului din Urziceni pentru majorarea bugetului Spitalului municipal cu 5 miliarde. Același fenomen se produce și acolo. Dumneavoastră spuneți însă, ceea ce spun și colegii din Fetești și Țândărei, că fenomenul finanțării sistemului de sănătate publică din județul Ialomița este un fenomen de interes județean, vă admir și vă apreciez pentru că așa este, este un fenomen județean. În al doilea rând experiența și gestul pe care l-am făcut noi anul trecut, anume să ne asociem cu spitalele a fost singura formulă legală posibilă, după ce marea investiție în parcul eolian din zona de est a adus județului 10 miliarde în plus, în buget. Această sumă nu o planificasem și aceasta a permis acel gest de asociere.

Ne gândim, analizăm împreună cu dumneavoastră și strângem cureaua și poate că și anul acesta să facem un gest către celelalte spitale pentru a arăta cetățenilor că ne interesează și punem sănătatea în primele priorități ale activității județului. De altfel și municipiul Urziceni trebuie să renunțe la altceva și să finanțeze sănătatea. Deocamdată nici un spital nu este exclusiv finanțat de o autoritate locală, toate sunt finanțate din cele patru surse și anume Casa Națională de Asigurări de Sănătate, bugetul Ministerului Sănătății, veniturile proprii și bugetele Unităților Administrativ Teritoriale care dețin managementul acestor spitale. Acestea sunt cele patru surse de finanțare. Ponderile, peste 85% din venituri, provin de la Casa Națională de Sănătate, iar celelalte procente vin din cele trei surse rămase.

Apreciez foarte mult faptul că insistați ca această chestiune să devină prioritate județeană atât pentru spitalul din Urziceni cât și pentru celelalte spitale din rețeaua de sănătate publică din județul Ialomița.”

Domnul manager Berbec Adrian: ”Mulțumesc, domnule președinte! Am să păstrez ordinea întrebărilor și în primul rând am să mă refer la programul medicamentelor, cel mai spinos lucru din activitatea noastră. Așa cum v-am explicat personal și numeroaselor controale care au venit la spital pe această temă, orice achiziție în cadrul unei instituții publice se face pe baza unui buget. Medicamentele reprezintă una dintre achizițiile importante pentru noi. Nu le putem achiziționa dacă nu avem un buget. Vă dau ca exemplu pentru bugetul pe luna mai 2014 hârtiile au ajuns pe 9 mai. Acest lucru înseamnă că în primele 9 zile ale lunii mai orice refuz cu privire la imposibilitatea acordării serviciilor medicale era justificat de inexistența acestui contract. Vreau să vă spun că cele mai rapide proceduri de achiziție, mă refer la achiziția directă care nu se poate face în acest moment deoarece pe un an de zile depășim plafonul de 30 mii euro, durează 20 de zile. Asta înseamnă că pentru a organiza o licitație, pentru a asigura un nivel minim al prețurilor

pentru medicamente, ne trebuie cel puțin două luni de zile înainte de prima livrare de produse de medicamente. Cu alte cuvinte încercările noastre de a asigura stocul minim de medicamente absolut necesare a fost încununat cu succes până acum și astfel 99% din necesarul de medicamente au fost asigurate chiar dacă noi nu am avut buget.”

Domnul președinte:”Fenomenul ilustrat de intervenția colegului nostru, pacienți care se duc la farmacie și cumpără medicamente este un fenomen care are dimensiunea unui procent de 5-6% din numărul pacienților, sau 1%? Poți aprecia așa ceva?”

Domnul manager Berbece Adrian:”Oricine își dorește cei mai bun pentru propria sănătate. Întotdeauna recomandarea medicului curant se face pe substanță activă....paracetamolul de exemplu are nenumărate forme. Lui i se asigură medicamentul generic, cel mai ieftin pe care spitalul l-a putut achiziționa. Da, într-adevăr medicul este întrebat dacă există altceva mai bun, iar acesta îi răspunde că există paracetamol cu vitamina C, dar noi, pentru că este mai scump nu o să-l găsiți în farmacia noastră dar vi-l puteți achiziționa singuri. Există în rândul tuturor pacienților din România un curent bazat pe o lege în care se menționează că spitalele pot deconta sau au obligația să deconteze tratamentul pe care pacientul și l-a achiziționat singur.....

fac precizarea că numărul meu de telefon se află afișat pe fiecare ușă din UPU, nu știu dacă un manager de până acum și-a pus numărul propriu de telefon astfel încât oricine are probleme, și au fost cazuri nenumărate atât legate de conduita personalului cât și legate de neajunsurile activității. Din păcate chiriiile medicilor sunt plăți nelegale. Constatările Curții de Conturi din anul 2012 se referă la o sumă de peste 200 mii lei, de care au beneficiat medicii din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia, sumă care momentan am contestat-o chiar dacă nu avem o bază legală propriu zisă, nu există o prevedere prin care spitalul poate să acorde dar nici o prevedere care să spună că nu se poate acorda.

Legat de activitatea UPU din cadrul spitalului, vreau să vă spun că zilnic peste 500 de pacienți se prezintă acolo. Vorbim de o medie lunară de 15 mii de persoane, din care peste 40% vin de la unitățile medicale din județ. Că vorbim de pacienți care se prezintă în UPU-rile lor și nu au ce să le facă și ei vin apoi la noi, că vorbim de pacienți care sunt internați în celelalte unități sanitare și care după o zi, două de tratament se află în imposibilitatea de a trata pacienții și se dovedește faptul că Spitalul Județean de Urgență Slobozia le poate asigura asistența medicală, fie vorbim de faptul că bugetele lor nu ajung pentru așa ceva și noi fiind unitate etalon suntem obligați să primim acești pacienți.”

Domnul președinte: ”Înțelegem, noi toți, că este nevoie în cadrul comisiei de specialitate de o discuție puțin mai relaxată cu privire la dificultățile funcționării, dificultăți de moment, dificultăți de structură și dificultăți care pot fi îndreptate de către management și cu intervenția Consiliului județean.”

Domnul manager Berbece Adrian:”Vis a vis de faptul că în acest moment Spitalul Județean de Urgență Slobozia are arierate de peste 1 milion, însă nu ne văităm, am făcut planuri financiare astfel încât cu siguranță până la sfârșitul anului situația financiară a noastră se va îndrepta. În fiecare zi, datorită activității anterioare, ne lovim de amenzi, de facturi venite fără știrea noastră și care nu se află în evidențele financiare și astfel datoriile noastre au crescut în ultimele patru luni cu peste 600 mii lei.....”

Domnul președinte: „Aspectele acestea o să le clarificăm pentru că domnii consilieri sunt foarte curioși în legătură cu rapoartele de constatare, împreună cu dumneavoastră, cu directorul economic.”

Doamna consilier Urloiu Zenica: „...Eu am întrebat despre medicii rezidenți aflați la UPU în primul an de activitate la Spitalul Slobozia, adică anul V de rezidențiat, nu despre chiria medicilor în general. Știu că există contracte încheiate cu proprietarii de locuințe, pentru un an și chiriile nu s-au plătit.”

Domnul manager Berbece Adrian: „Este considerată , după cum am mai spus, plată nelegală. Poate fi plată legală în condițiile în care primim sprijin din partea unor asociații, cum ar fi Asociația Ialomița 2000 căreia-i mulțumesc pe această cale pentru că ne-a virat suma de 15 mii lei, sub formă de sponsorizare și astfel am putut să plătim chiriile medicilor. Deci plățile pe care le-am făcut în 2014 pentru aceste chirii sunt legal făcute pentru că au venit din sponsorizări.”

Domnul președinte: „Am discutat în comisii, colegii știu acest lucru, pentru a păstra un medic valoros vom relua acest efort. În general vorbind, rezolvarea unui caz nu generează decât discriminare, de aceea s-a ajuns să se plătească la un moment dat în spital peste 20 de chirii. Nu vrem să pierdem nici un medic, facem un efort pentru acest lucru.

Temerea mea este că o competiție public-privat va polariza societatea, aici vorbesc ca un om de stânga, iar această polarizare n-o văd ca fiind în interes general. O excesivă polarizare pe acest criteriu va genera școli private și alte servicii particulare private și nu cred că societatea trebuie să evolueze în această direcție.

Dacă nu mai sunt alte întrebări, vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 voturi „pentru”, o „abținere” (domnul Mihăilă Ștefan) ,proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: „Continuăm ordinea ședinței de astăzi cu un proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii județului Ialomița cu persoane juridice române în vederea finanțării și realizării în comun a unor acțiuni/proiecte de interes public județean, național și internațional.

Proiectul de hotărâre a fost analizat, fără a se depune amendamente și a fost avizat favorabil de către Comisia juridică și Comisia economică din cadrul Consiliului județean având la bază un raport al Direcției Coordonare Organizare.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune asocierea județului Ialomița cu persoanele juridice prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre în vederea finanțării și realizării în comun a unor acțiuni/proiecte de interes public județean, național și internațional.

Se aprobă Contractul-cadru de asociere pentru realizarea acțiunilor/proiectelor de interes public județean, național și internațional, prevăzut în anexa nr. 2 care face parte integrantă prezenta hotărâre.

Fondurile necesare realizării acțiunilor/proiectelor menționate la art.1 sunt prevăzute în bugetul general al județului Ialomița, pe anul 2014, cu rectificările ulterioare.

Se împuternicește domnul Vasile Silvian Ciupercă - Președintele Consiliului Județean Ialomița să semneze contractele de asociere corespunzătoare fiecărei acțiuni/proiect, cu încadrarea în fondurile alocate prin buget și prezenta hotărâre."

Domnul președinte: "Prelungim prin acest proiect o inițiativă de câțiva ani de zile aceea de a ne asocia cu ONG-uri dar și cu instituții și persoane juridice române în vederea consolidării și dezvoltării vieții civice, independentă de alte manifestări care exprimă diversitatea de pasiuni, de interese, de preocupări, diversitate care se măsoară la nivelul comunității ialomițene prin diverse și foarte interesante acțiuni.

Evident, așa cum știți și din Regulament sumele sunt foarte mici, ele nu acoperă decât o parte din nevoile pe care le reclamă acțiunile pe care le preconizează respectivele instituții, dar asta nu înseamnă decât că dorim să conservăm această diversitate de preocupări, de pasiuni, de interese și să o dezvoltăm pentru ca orice valoare să fie descoperită și promovată mai departe.

Acestea sunt rațiunile pentru care, m în cele patru domenii pe care le-ați văzut în anexă, noi finanțăm cu sume mici persoane juridice române și instituții din domeniul învățământului, din domeniul mediului, din domeniul culturii, cultelor în așa fel încât să se bucure tot mai mulți cetățeni de activitățile pe care le preconizează și pe care le desfășoară.

Opinii, comentarii, puncte de vedere....."

Domnul consilier Sitaru: "Domnule președinte, eu sunt de părere ca atunci când faci un bine unui partener nu trebuie să te bați cu pumnii în piept, așa vrea ca din acest contract cadru să fie scos punctul 5.2.3 care spune așa:să facă referire explicită pe toate materialele promoționale realizate în cadrul proiectului și cu ocazia tuturor evenimentelor și a acțiunilor desfășurate pe durata implementării proiectului la contribuția asociatului unic utilizând sigla județului și formularea „proiect realizat cu sprijinul financiar al Consiliului Județean Ialomița”. Aș vrea să vă spun că sunt foarte multe reacții adverse la astfel de înscrisuri, că până una alta intră în fișa postului să ajutăm anumite proiecte și astfel să dezvoltăm acest județ și cred că puțin mai multă modestie nu ar strica. Mulțumesc!"

Doamna consilier Urloiu Zenica:"Domnule președinte, am primit un raport privind finanțările nerambursabile din fondurile publice alocate de județul Ialomița pentru activități non profit de interes general. Aici este o listă cu o serie de asociații care au solicitat diverse sume și li s-a aprobat la majoritatea mai puțin de jumătate. O parte din ele le regăsim și în această hotărâre. De ce în această hotărâre nu sunt toate? „

Domnul secretar:"Dacă-mi permiteți așa vrea să răspund atât doamnei Urloiu cât și domnului Sitaru. Există o regulă la fel ca la fondurile europene și anume că orice finanțare nerambursabilă primită de la Uniunea Europeană trebuie specificat pe o pancartă „proiect finanțat de Uniunea Europeană, finanțarea Guvernului României, finanțarea bugetului de stat, finanțarea contribuitorului privat”..aceeași regulă am preluat-o și la nivelul Consiliului județean și am zis să respectăm aceste reguli care ne sunt impuse de către Uniunea Europeană.

Legat de întrebarea doamnei Urloiu, într-adevăr a existat o Comisie de evaluare a acestor proiecte depuse de către instituții publice și de către organizații non guvernamentale, dumneavoastră ați aprobat Ghidul solicitantului într-o ședință ulterioară. Am hotărât, pentru a evita orice fel de interpretări pe Legea 350/2005 legat de finanțările nerambursabile unde există niște articole care lasă loc de interpretare, într-unul dintre ele se specifică foarte clar că este vorba despre organizații non guvernamentale iar în altele se spune că este vorba despre persoane fizice sau juridice de interes public general. Din punctul nostru de vedere și instituțiile publice sunt de interes public general își desfășoară activități non profit, de aceea pentru a evita orice suspiciune am împărțit în două: instituțiile publice sunt cele care sunt cuprinse în anexa la acest proiect de hotărâre, iar organizațiile non guvernamentale au beneficiat de finanțare pe Legea 350, potrivit Ghidului aprobat de către dumneavoastră, și aveți acolo în raportul respectiv finanțările și sumele alocate de către Consiliul județean.

Pentru a fi destul de clar, finanțarea se asigură o singură dată pentru instituții publice prin contract de asociere și pentru organizații non guvernamentale cu contract de finanțare nerambursabilă.”

Domnul președinte:”Țintă comună, proceduri juridice diferite. Alte observații...”

Doamna consilier Dumitru Otilia:”Aș vrea să promovez un proiect. Este vorba de proiectul depus de asociația Perpetuum Educațional „Eu nu înjur astăzi”. Este un proiect pe care deja a ajuns în școli și care este foarte bine primit de copii. Proiectul a fost lansat la inițiativa unor părinți alarmați și de faptul că chiar și de vârstă mai mică cunoșteau tot felul de înjurături. V-aș ruga să susțineți și dumneavoastră acest proiect. Susțin și celelalte proiecte de pe listă care au impact educațional și care sunt destul de valoroase. Vă mulțumim!”

Doamna consilier Barcaru Luminița:”Pentru că tot am ajuns la proiecte dați-mi voie să-i felicit în primul rând pe toți care le-au realizat pentru că din experiență personală știu că nu este simplu de loc. vă rog să-mi permiteți să vorbesc despre un proiect pe care eu îl coordonez în cadrul Liceului teoretic Carol I Fetești cu elevii clasei unde sunt diriginte „SOS brațul Borcea”, vorbeam și la comisie despre acest proiect. Nu am solicitat fonduri pentru că noi ne-am propus în primul rând să promovăm brațul Borcea și toate locurile minunate care se află pe o parte și pe alta. Este un loc situat în Situl Natura 2000 și pot spune că este rezervație naturală. Locurile le-am promovat pe un site creat de copiii mei. Am creat și o pagină de facebook și rugămintea mea la dumneavoastră este să votați acest proiect. Deci, puteți intra pe situl „Școli pentru un viitor verde”. Cred că este un proiect de actualitate pentru că știm ce se întâmplă acum pe Dunăre, apele vin, și doar acum ne gândim ce se va întâmpla că nu am consolidat digul. Digul este o temă pe care noi am mai abordat-o, noi nu am vrut să atragem atenția asupra pericolului pe care-l creează viitura dar vrem să promovăm aceste locuri și să atragem, în primul rând, atenția autorităților locale și județene despre protecția mediului și promovarea acestor zone. Mulțumesc frumos!”

Domnul președinte: ”În contextul actual și a strategiei pe care o avem de a promova sectorul ialomițean al brațului Borcea, este o inițiativă excelentă.

Vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Următoarele două proiecte de hotărâre au tematică similară de aceea o să vă rog să-mi îngăduiți să prezint la modul general.

Proiectul de hotărâre următor vizează aprobarea documentației de atribuire și numirea comisiei de evaluare a ofertelor în vederea atribuirii contractului de achiziție de echipamente și servicii de implementare a sistemului informatic integrat, inclusiv servicii de instruire din cadrul proiectului „E-UAT. Sistem informatic integrat, suport pentru dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice din județul Ialomița”, cod SMIS – CSNR: 48411.

Proiectul de hotărâre a fost analizat, fără a se propune amendamente și a primit aviz favorabil de la Comisia juridică și Comisia de urbanism din cadrul Consiliului județean.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune aprobarea documentației de atribuire la contractul mai sus menționat care este finanțat prin Programului Operațional Sectorial ”Creșterea Competitivității Economice”, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect achiziția de echipamente și servicii de implementare a sistemului informatic integrat, inclusiv servicii de instruire, este “ licitație deschisă”.Criteriul de atribuire a contractului este în mod exclusiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Se numește comisia pentru evaluarea ofertelor în vederea atribuirii contractului de achiziție de echipamente și servicii de implementare a sistemului informatic integrat, inclusiv servicii de instruire, din cadrul proiectului „E-UAT. Sistem informatic integrat, suport pentru dezvoltarea și creșterea eficienței serviciilor publice din județul Ialomița”, în componența menționată în art.2 din proiectul de hotărâre.

Comisia va desfășura activitățile reglementate de către Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 .

Domnul președinte: ”Mulțumim! Prin votul pe care-l veți da acestor proiecte de hotărâre se trece la etapa cea mai importantă a derulării acestui proiect susținut financiar de bugetul Uniunii Europene, achiziția de echipamente și servicii pentru cele două proiecte.

Ce legătură au cele două proiecte cu creșterea eficienței economice este faptul că ele vizează gestionarea registrelor agricole în sistem integrat, aceasta însemnând accesibilitate la informații, înseamnă debirocratizare, înseamnă și conectarea tuturor informațiilor legate de gestiunea terenurilor. Acesta este viitorul oricărui domeniu și sunt convins că vom derula cu succes aceste proiecte și poate că nu vom avea la această licitație importantă contestații ca să putem să finalizăm achiziția de servicii și echipamente. Cei doi manageri de proiect sunt din Consiliul județean Nicoară Iulian și Gheorghe Luiza. ”

Domnul secretar: ”Mai adaug faptul că s-a elaborat o instrucțiune a Comitetului Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională, știți că la ședința precedentă cele două proiecte au fost scoase de pe ordinea de zi pentru că așteptam un aviz de la acest comitet. Comitetul s-a întrunit și a decis ca pentru proiectele care au fost depuse înainte de date de 04 decembrie 2013, când a intrat în vigoare acea Hotărâre de Guvern nr.941/2013 ce reglementa activitatea acestui Comitet Tehnico-Economic, să nu se mai solicite acest aviz.

Proiectele noastre au fost depuse anterior, începând din luna noiembrie 2013 și prin urmare nu mai avem nevoie de acest aviz. Mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Debirocratizarea. Înțeleg că nu sunt observații....

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 24 voturi „pentru”, 4 „abțineri” (Mihăilă Ștefan, Barcari Luminița, Sitaru Nicolae, Urloiu Zenica) proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Următorul proiect de hotărâre este absolut similar și se aprobă documentația de atribuire și numirea comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție a infrastructurii hardware și software necesare pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvoltare și implementare a Sistemului Informatic de Management a Activității Primăriilor (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza produsele software implementate și a celui care va asigura mentenanța sistemului informatic integrat dezvoltat), din cadrul proiectului „Eficientizarea activității autorităților administrației publice locale din Județul Ialomița prin implementarea unei soluții e-guvernare performante” cod SMIS-CSNR 48391.

Diferența dintre aceste proiecte este procedura de atribuire care constă în „licitație deschisă” cu etapă finală de „licitație electronică” iar criteriul de atribuire este în mod exclusiv „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea se reglementează componența comisiei de evaluare la acest proiect de hotărâre și atribuțiile acestei comisii potrivit Ordonanței 34/2006.”

Domnul președinte:”Vă întreb și aici dacă sunt lucruri care nu au fost spuse....”

Domnul consilier Sitaru Nicolae:”Aș vrea să ne abținem și la acest proiect. Este un proiect de hotărâre foarte simplu făcut, nu se vorbește de loc de valori, din câte știu acestea sunt foarte mari 10 milioane de lei asemândouă, debirocratizează doar o parte a primăriilor din județ. Valoarea este motivul pentru care mă abțin și recunosc că eu nu am înțeles prea bine cum debirocratizezi cu atâția bani o mică parte din județ. Mulțumesc!”

Domnul președinte: ”A fost o explicare a votului. Dacă sunt alte observații....Vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
- Cu 24 voturi „pentru”, 4 „abțineri” (Mihăilă Ștefan, Barcari Luminița, Sitaru Nicolae, Urloiu Zenica) proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Următorul proiect de hotărâre propune reactualizarea componenței nominale a Comisiei județene de evaluare a persoanelor adulte cu handicap Ialomița și a secretariatului acestei comisii.

Proiectul de hotărâre are la bază un raport formulat de către Direcția Coordonare Organizare, a fost analizat fără a se propune amendamente de către Comisia juridică și Comisia de muncă, sănătate și asistență socială din cadrul Consiliului județean.

La baza acestui proiect de hotărâre stă Avizul primit de la Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale.

În esență proiectul de hotărâre propune reactualizarea componenței Comisiei Județene de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Ialomița și a Secretariatului acestei comisii, după cum urmează:

Președinte:

dr. Socol Daniel – medic specialist medicina de familie
(pe perioadă determinată)

Membri:

dr. Lungu Mihail – medic specialist medicină de familie

Romaniuc Raluca Florina – psiholog specialist

Popescu Liliana – asistent social principal

Dima Valentina – reprezentant desemnat de organizațiile neguvernamentale

Secretariat:

Dan Constanța - inspector de specialitate

Radu Gladiola Nicoleta – inspector de specialitate

Petre Elena – agent informare privind cariera.

Domnul dr. Socol Daniel va exercita mandatul de președinte al Comisiei Județene de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pe perioadă determinată, până la revenirea pe funcție a titularului de drept, doamna dr. Matcaș Raluca Dorina, ca urmare a încetării concediului pentru creșterea copilului, reglementat de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 111/2010.”

Domnul președinte: ”Natura socială a acestui proiect este foarte simplă, vizează desfășurarea activității în condițiile în care fosta președintă a acestei comisii este în îngrijire copil.

Problematica acestei comisii este extrem de importantă, știți foarte bine câte sesizări, câte observații și câte probleme ridică această categorie de persoane nefericite care au nevoie de sprijinul statului.

Opinii..... dacă nu sunt, vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Următorul proiect de hotărâre propune plenului aprobarea atribuirii în gestiune delegată a serviciului de transport public județean de persoane, prin curse regulate, pe traseele nr.37 Sălcioara – Urziceni și nr.39 Țândărei – Giurgeni, prevăzute în Programul de transport public județean de persoane, prin curse regulate, pentru perioada 01.01.2014- 30.06.2019, precum și atribuirii licențelor de traseu operatorului de transport câștigător al licitației din data de 04.04.2014.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de Către Comisia juridică și Comisia de urbanism care au avizat favorabil proiectul de hotărâre.

Pe fond, se aprobă atribuirea în gestiune delegată a serviciului de transport public județean de persoane, prin curse regulate, pentru perioada 01.01.2014 – 30.06.2019, pe traseele nr. 37 Sălcioara – Urziceni și nr. 39 Țândărei – Giurgeni, operatorului de transport rutier S.C. Ciril Com S.R.L., cod fiscal R2065880, cu sediul în comuna Ion Roată, județul Ialomița.

Atribuirea se va face prin contract de delegare a gestiunii, încheiat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Se aprobă atribuirea licențelor de traseu pentru efectuarea transportului public județean de persoane, prin curse regulate, pentru perioada 01.01.2014 – 30.06.2019, pe traseele nr.37 Sălcișoara – Urziceni și nr.39 Țândărei – Giurgeni, operatorului de transport rutier S.C. Ciril Com S.R.L., cod fiscal R2065880, cu sediul în comuna Ion Roată, județul Ialomița.

Tarifele pentru biletele de călătorie, pe traseele nr.37 Sălcișoara – Urziceni și nr.39 Țândărei – Giurgeni, sunt cele prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Beneficiază de tarife reduse sau de gratuitatea transportului categoriile de persoane stabilite de legislația în vigoare.”

Domnul președinte: ”Inițiatorul vă transmite câteva observații cu privire la acest fenomen, unele trasee sunt mai atractive iar altele mai puțin atractive. Dinamica vieții economice și sociale, retragerea curselor CFR pe ruta Slobozia-Fetești, crearea locurilor de muncă, activitățile economice și activitățile sociale generează nevoi de transport. De ce unele societăți nu pot să-și desfășoare activitatea serviciului pentru care au primit delegare , este problema lor. Licitația a dat un câștigător, el și-a adjudecat cele două trasee, prețurile sunt cele cu care a licitat, aceasta este situația și credem că este bine să milităm în viitor pentru redeschiderea unor trasee regionale și zonale CFR cu prețuri foarte mici și cu costuri de întreținere mult mai mici. Dar aceasta este o chestiune a Ministerului de Transporturi și o strategie națională. Observații...”

Domnul consilier Ionescu Ion:” Este un proiect pe care-l consider absolut necesar. Mă refer la ruta Sălcișoara-Urziceni care a creat și creează probleme pentru faptul că comuna Sălcișoara și satele care fac parte din această comună sunt arondate Judecătoriei Urziceni. Cel puțin în domeniul meu sunt probleme mari pentru că oamenii trebuie să vină la Judecătorie, sunt chemați la ora 9 și trebuie să plece înapoi. Au probleme, în așa fel se emit mandate de aducere foarte des, trebuie să meargă jandarmeria sau poliția să-i aducă cu mașinile și se fac cheltuieli foarte mari pentru a rezolva acest act de justiție.”

Domnul președinte:”Foarte bună observația și spre rușinea noastră a Consiliului județean am făcut ceva pași mici dar vom primi proiectul tehnic pentru modernizarea drumului Horia-Axintele și astfel Sălcișoara prin Horia vor ajunge mai repede la Urziceni. Este o probelă de maxim interes pentru zona respectivă.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 28 voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Ultimul proiect de hotărâre pe ordinea ședinței de astăzi propune aprobarea rezultatelor evaluării anuale a managerilor instituțiilor publice de cultură aflate sub autoritatea Consiliului Județean Ialomița pentru activitatea desfășurată în anul 2013.

Proiectul de hotărâre are la bază raport formulat de Direcția Buget Finanțe și a fost avizat favorabil de către Comisia de Învățământ și Comisia de muncă din cadrul Consiliului județean.

Pe fond se propune aprobarea rezultatelor evaluării managerilor instituțiilor de cultură din subordinea Consiliului județean, pentru anul 2013, potrivit anexei nr.1.

De asemenea se propune continuarea managementului instituțiilor de cultură pentru cei cinci manageri aflați în funcție la acest moment la Centrul Creației populare, Centrul Cultural UNESCO „Ionel Perlea”, Biblioteca „Ștefan Bănulescu”, Muzeul Județean Ialomița și Muzeul Agriculturii.”

Domnul președinte: ”Stimați colegi, principiul independenței evaluării unor instituții cu un profil distinct este un principiu european, un principiu modern, are legătură și cu observația precedentă. Corpul experților, al profesioniștilor este cel care are competență științifică și competență socială și competență legală pentru a evolua.

Evaluarea se face pe multiple criterii, sunt două faze și anume prezentarea raportului de activitate, a planului managerial, evaluări, întrebări, chestionări, studii de impact și alte elemente pe care comisia le solicită concurenților. Toți au depășit, așa cum știți, acest sever concurs. La unele obiectii ale dumneavoastră de acum câțiva ani de zile că sunt toți de nota 10, iată că această comisie a apreciat că o anumită diversitate este susținută de criteriile dumnealor. Al doilea principiu este foarte important și nu ține de experți ci de publicul larg din Ialomița. În planurile de management ale tuturor există o componentă foarte importantă care ține seamă de interesele, așteptările, exigențele publicului, iar sintagma „noi ne retragem într-un turn de fildeș pentru că voi nu înțelegeți” este nedemocratică și inactuală. De aceea toate proiectele de management au fost apreciate și din acest punct de vedere al relevanței acțiunilor pe care le propun pentru anumite grupuri țintă, în așa fel încât publicul și societatea civilă din Ialomița să aibă satisfacție și să poată urmări cu tot mai mare interes activitatea unor instituții pe care le coordonează și le finanțează Consiliul județean.

Acestea sunt opiniile mele și știu că împreună cu dumneavoastră care sunteți foarte exigenți, foarte multe sugestii primite de la dumneavoastră, de la cetățeni au fost preluate de manageri și ele au devenit proiecte importante. Comentarii..... ”

Domnul consilier Sitaru Nicolae: ”Acești manageri sunt foarte stabili și acesta nu este un lucru rău. Că au trecut examenul cu note foarte bune eu îi felicit. În domeniul muzeelor am un comentariu de nespecialist și cred că ar trebui să încercăm impulsiv cumva promovarea activităților pe care le desfășoară. Domnul Petre a făcut câteva lucruri care să aducă notorietate muzeului dar trebuie să găsim soluții să ajungă mai multă lume în muzeu. Mulțumesc!”

Domnul președinte: ”Spre informarea dumneavoastră în „Noaptea Muzeelor” la Muzeul Agriculturii Slobozia au fost 776 de vizitatori ultimul grup a intrat între 12 și 0.30 noaptea. Preșcolari 62, elevi 195, studenți 82, pensionari 148, diverși salariați, adulți 289.

Avem în pregătire la acest muzeu un obiectiv foarte important pe care l-am finanțat, o casă țărănească de început de civilizație modernă din secolul XX, DIN Bărăgan, în celălalt muzeu este în pregătire un proiect important și anume s-a strămutat crucea de piatră a lui Matei Basarab din zona Chirana în situl arheologic și o să fiți invitați când va fi inaugurat acest important obiectiv care este avizat de Comisia Națională a Monumentelor și de

Comisia Națională de Arheologie, menirea noastră este ca aceste monumente de artă să fie expuse și să crească astfel accesibilitatea și contactul publicului cu acestea.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 voturi „pentru”, domnul Petre Gheorghe nu participă la vot, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Votăm acum Procesul verbal al ședinței precedente:

- Cine este „pentru” acest proces verbal?
28 voturi „pentru”.

Ascultăm acum intervenția domnului coleg Mihăilă Ștefan.

Domnul consilier Mihăilă:”Aș vrea să fac o interpelare întrucât am făcut mai multe sesizări, mai multe cerințe către Consiliul județean cerând câteva explicații pentru anumite terenuri aflate în incinta Spitalului Județean de Urgență Slobozia și mi s-a răspuns o dată să mă adresez Primăriei Slobozia și a doua oară mi s-au pus la dispoziție o mie de hârtii.”

Domnul președinte:” La cine au ajuns cerințele dumneavoastră, la Direcția de Patrimoniu?”

Domnul director Cezar Vâlcă:”Domnule președinte a fost repartizată la direcția domnului Cioacă și serviciul juridic de unde a și primit răspuns. Cei drept, eu l-am ajutat să se lămurească în legătură cu acest răspuns, dar nu oficial.”

Domnul președinte:”Domnule Mihăilă, să înțeleg că sunteți nemulțumit de răspunsul primit.”

Domnul consilier Mihăilă:”Acesta nu a fost un răspuns. Am fost trimis la Primăria Slobozia și am primit multe hârtii pe care nici măcar nu le-am ridicat. Este vorba de terenul pe care în prezent este o clădire cu destinație de spațiu comercial și în legătură cu care, se știe foarte bine, există o Hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă de anulare a autorizației de construire. De ce nu există o Hotărâre a Consiliului Județean Ialomița prin care să se încuviințeze închirierea respectivei suprafețe? Al doilea teren este cel cu privire la ridicarea lăcașului de cult din curtea spitalului, cine este titularul autorizației de construire și cine a finanțat edificarea construcției. Cine este proprietarul actual al construcției și actul prin care s-a dobândit proprietatea. Cum înțelegeți să rezolvați eventualele diferențe în plan juridic și administrativ cu Episcopia Sloboziei și Călărașilor. ”

Domnul președinte:”Echipa noastră tehnică reține și se răspunde în scris, documentat, nu se pune în brațe o grămadă de documente. O să vă răspundem în scris la cerințele dumneavoastră.

.....

Sunt niște rapoarte de informare care au fost solicitate de colegii noștri, pe care le aveți în mape. Un raport este referitor la CHEM GAZ investițiile în domeniul protecției

mediului în 2013, un alt raport este cu privire la finanțările nerambursabile despre care am mai vorbit pentru ONG-uri și alte persoane juridice și un raport cu privire la proiectele derulate prin finanțare europeană.

Vă informez, spre final de ședință, că situația din incinta Borcea, din zona Bent, este în acest moment, pe o scară a riscurilor, mult mai jos decât era în zilele trecute, nu este de risc major. Intervențiile care au început de câteva zile sunt intervenții avizate de cei mai buni experți de la Apele Române, există și o declarație publică a vicepremierului Dragnea cu privire la finanțarea unei intervenții durabile în zonă pentru ca să nu se mai repete situațiile din anii trecuți. Se monitorizează zi și noapte întreg conturul bălții Ialomiței care este protejată de un dig care are peste 75 km. Este o operațiune pe care o desfășoară serviciul județean cu sprijin din partea Direcției Regionale Apele Române Ialomița-Buzău și cu sprijinul unor forțe ale Ministerului de Interne și se monitorizează și de către Comitetul pentru Situații de Urgență Ialomița. În acea incintă nu există așezări dar există activități economice foarte importante. ”

Domnul secretar:”Vreau să vă precizez că potrivit Legii 176/2010 aveți obligația ca până la data de 15 iunie să depuneți declarațiile de avere și de interese, în calitate de consilieri județeni, la sediul Consiliului județean. Mulțumesc!”

Doamna consilier Urloiu Zenica:”Domnule președinte, săptămâna trecută a fost o grevă la Combinatul chimic și aș vrea să vă întreb care este poziția Consiliului județean și dacă se poate face ceva în situația în care Combinatul este o societate privată.”

Domnul președinte:”Solicitarea este de interes public, societatea ne-a formulat un memoriu prin care solicită o modificare legislativă în sensul întăririi exigențelor față de angajatori care nu pot fi sancționați pe legislația actuală pentru neplata sau întârzierea la plată a salariilor. Ei pot fi sancționați de ITM cu amendă de 40 mii lei, dar plătesc amenda și continuă să întârzie achitarea salariilor. Am preluat memoriul și sprijinul pe care-l putem noi acorda este numai acela de a face demersuri pe lângă Parlament și pe lângă Guvern pentru ca o modificare, în sensul înăsprirea sancțiunilor pentru angajatorul care nu-și achită obligațiile, să fie cuprinse în Codul Muncii.”

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,
Vasile Silvian Ciupercă

SECRETAR,
Adrian Robert Ionescu

Întocmit,
Nicoleta Niculescu