

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL**Încheiat azi, 06 iulie 2010, în ședința extraordinară a Consiliului Județean Ialomița**

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

„Bună ziua, distinși invitați și distinși reprezentanți ai presei locale!

Informațiile pe care le avem de la secretariatul tehnic al acestei ședințe extraordinare sunt favorabile momentului de debut al acestei ședințe, suntem 23 de membri ai Consiliului județean prezenți (lipsesc: Grigore Ion, Sitaru Nicolae, Sima Ilie, Drăgoi Mihai, Paraschiv Mitică, Urloiu Zenica, Iancu Nae). Sunt câțiva care și-au anunțat imposibilitatea de a participa și alți câțiva care sunt în drum spre locul de desfășurare a ședinței.

Permiteți-mi să salut prezența invitaților:

- domnul prefect Mădălin Teculescu,
- domnul senator Tudor Panțuru,
- domniile directori ai instituțiilor subordonate Consiliului județean,
- domnul director Pârgă al Spitalului Județean de Urgență Slobozia,
- domnul director Gentă al Casei Județene de Asigurări de Sănătate,
- doamna Busuioc care este de multă vreme la Casa de Sănătate și care este un expert în probleme financiare,
- doamna directoare Țenea și colaboratori ai domniei sale.

Permiteți-mi înainte de a intra în ordinea de zi să vă spun că situația de la Fetești a angajat eforturile mari ale județului și nu numai, domnul prefect Teculescu a coordonat această activitate, situația de acolo este cunoscută domniei sale și ținem apele dezlănțuite ale Dunării pe brațul Borcea, le ținem sub cota de inundație, după ce am făcut operațiuni de înălțare și de consolidare a digurilor.

Înainte de a intra în ordinea de zi a ședinței de astăzi care are șapte proiecte de hotărâre, propun suplimentarea acesteia cu încă patru proiecte din domeniul asistenței sociale. Acestea sunt:

- Aprobarea Studiului de fezabilitate și a principalilor indicatori tehnico-economici la obiectivul de investiții „Înființare Centru de recuperare și reabilitare adulți, comuna Movila, județul Ialomița”, în vederea obținerii unei finanțări nerambursabile în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 3 – Îmbunătățirea infrastructurii sociale, Domeniul de intervenție 3.2 – Reabilitarea/ modernizarea/ dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale.

- Aprobarea depunerii spre finanțare a proiectului „Înființare Centru de recuperare și reabilitare adulți, comuna Movila, județul Ialomița în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 3 – Îmbunătățirea infrastructurii sociale, Domeniul de intervenție 3.2 – Reabilitarea/ modernizarea/ dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale, precum și a cheltuielilor legate de acesta.

- Aprobarea Studiului de fezabilitate și a principalilor indicatori tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Extindere, reabilitare termică și dotare Centru de îngrijire și asistență, municipiul Slobozia, județul Ialomița”, în vederea obținerii unei finanțări nerambursabile în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 3 – Îmbunătățirea infrastructurii sociale, Domeniul de intervenție 3.2 – Reabilitarea/ modernizarea/ dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale.

- Aprobarea depunerii spre finanțare a proiectului „Extindere, reabilitare termică și dotare Centru de îngrijire și asistență, municipiul Slobozia, județul Ialomița în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 3 – Îmbunătățirea infrastructurii sociale, Domeniul de intervenție 3.2 – Reabilitarea/ modernizarea/ dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale, precum și a cheltuielilor legate de acesta.

De asemenea, vă atrag atenția că în mapa dumneavoastră de ședință se află raportul privind elaborarea studiului „Profilului Socio-Economic și Demografic al Județului Ialomița”. Ținând cont de faptul că este un document important pentru județul nostru, am rugămintea să-l studiați, să-l analizați și să aduceți propuneri și sugestii.

Urmare acestora vă supun la vot ordinea de zi a ședinței de astăzi suplimentată cu cele patru proiecte de hotărâre.

- Cine este „pentru” această ordine de zi ? Este cineva împotriva? Se abține cineva?
- Cu 23 de voturi „pentru” intrăm în ordinea de zi.

Domnul secretar Stoenescu Constantin: „Primul proiect de hotărâre de astăzi este cel legat de aprobarea Studiului de fezabilitate și a principalilor indicatori tehnico-economici, revizuiți, ai obiectivului de investiții „Dezvoltare și modernizare Parc de afaceri în municipiul Urziceni”, în vederea obținerii unei finanțări nerambursabile în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 4 – Sprijinirea dezvoltării mediului de afaceri regional și local, Domeniul de intervenție 4.1 – Dezvoltarea durabilă a structurilor de sprijinire a afacerilor de importanță regională și locală.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei pentru amenajarea teritoriului, urbanism, agricultură și dezvoltare regională care a formulat un referat ce conține o propunere de adoptare a proiectului de hotărâre, deci avizul este favorabil. Nu au fost formulate amendamente și nu sunt alte probleme în legătură cu proiectul de hotărâre.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc foarte mult!..... Domnul vicepreședinte Mușoiu va aduce câteva argumente pentru adoptarea acestui proiect de hotărâre.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu Ștefan: ”Susțin construirea acestui Centru de afaceri și în opinia noastră sperăm ca acest Centru de afaceri să fie un nucleu al afacerilor din județul nostru, sperăm să strângem oameni din domenii de afaceri diferite, complexe și să înlesnim relația dintre mediul privat și persoanele fizice. Această investiție se va derula din fonduri nerambursabile și contribuția județeană va fi de 50% și considerăm că este un moment prielnic să accesăm aceste fonduri. Probabil că vor fi discuții că nu sunt fonduri necesare pentru a derula această investiție la acest moment, dar țin să vă spun că cel puțin un an, așa cum știm din experiența celorlalte proiecte anterioare, această accesare de fonduri, această finanțare presupun că se va derula în cel puțin un an, iar în intervalul de un an jumătate, doi, se va face execuția efectivă a lucrării. Deci estimăm că în 2-3 ani își va face efectul și va fi finalizat acest proiect.

Ca atare susțin acest proiect ca fiind unul viabil și necesar mediului de afaceri nu numai județean ci și regional și rog consilierii să fie de acord cu acest proiect.”

Domnul vicepreședinte Martin: ”Acest Centru de afaceri va oferi practic sediul social pentru funcționarea a peste 40 de societăți comerciale. Într-o chirie mică

prin care vor acoperi cheltuielile de întreținere, vor beneficia de un spațiu decent, de toată infrastructura de telecomunicații și telecomunicații reprezentând linii telefonice, internet, faxuri. Prin Ordin al Ministrului Finanțelor, începând cu 01 iulie 2010 se restrâng tipul de clădiri care pot fi folosite ca sedii sociale pentru societăți comerciale. Această investiție, exact cum spunea domnul vicepreședinte Mușoiu, se adresează societăților comerciale care se vor deschide în 2012, când credem că vom ieși din criză și credem că vom putea folosi foarte bine spiritul antreprenorial al cetățenilor județului nostru. Ca și investiție, este o clădire de peste 3200 mp suprafață construită desfășurată. Ca preț de cost, undeva ne situăm cam pe la 470 de euro /mp fără TVA. Este un preț decent, realizabil și consider că este o datorie a noastră să promovăm o astfel de investiție într-un oraș în puternică și plină dezvoltare, cum este municipiul Urziceni. Vă mulțumesc!”

Domnul Cazacu Marinică:”O primă observație în ceea ce privește execuția acestei lucrări deosebit de importantă pentru mediul de afaceri din Urziceni, mai ales că este mediul de afaceri cel mai prosper la momentul acesta din Ialomița. Am observat că nu a fost implicată Camera de Comerț și cred că ar fi fost normal și firesc ca cei de la Camera de Comerț să facă parte din acest proiect pentru că are toată baza de date și logistică în ceea ce privește societățile comerciale și oamenii de afaceri. În ceea ce privește repercusiunile pe care TVA-ul l-ar avea asupra societăților comerciale, cred că domnul Mușoiu este în eroare. Nu are treabă TVA-ul cu societățile comerciale, ele încasează și atâta tot. În concluzie cred că proiectul este bun pentru județul Ialomița și pentru oamenii din acest județ și sper să dea roade. Dacă am sta și am analiza puțin ce s-a întâmplat cu spațiile pe care le are Camera de Comerț spre închiriere către societățile comerciale, nu cred că sunt foarte multe. Sper ca odată cu înaintarea concepției europene către România să ajungem să închiriem aceste spații.”

Domnul președinte:”Domnul Mușoiu, un drept la replică!”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Creșterea TVA-ului nu poate să aibă în mod direct impact asupra societăților comerciale, dar creșterea TVA-ului alături de scăderea cu 25% a venitului omului, practic descurajează consumul. Asta este concluzia finală. Pentru că creșterea prețului se repercutează în mod direct și asupra scăderii consumului în mediul privat.”

Domnul președinte:”Mulțumim! Domnul consilier Vede.”

Domnul Vede Ion:”M-a provocat domnul vicepreședinte și ca atare ar trebui să conștientizăm faptul că în privința TVA-ului acesta împovărează cumpărătorul,

indiferent de ce fel este el: persoană fizică sau juridică. Se așează cu efecte mai grele, mai grave, mai ales asupra celor cu venituri scăzute. Deci dacă ar fi să facem o socoteală, socoteala aceasta cu siguranță peste o lună, două, trei o vom face în mod obligatoriu. Ea va apăsa cu deosebire asupra pensionarilor, asupra oamenilor cu condiție materială modestă. Deci nu are rost să intrăm în politici și considerente de natură economică, are cine să facă chestia asta. Oricum este un fapt împlinit și părerile noastre personale nu pot să influențeze cu nimic în acest moment situația de această natură.

Revenind la povestea cu Centrul de afaceri, inițiativa așa cum spuneam și la întâlnirea de la Urziceni și în Comisia de urbanism, care a avut loc ieri la Urziceni, evenimentul realizării acestui centru trebuie remarcată. Pentru că te apuci să faci investiții și să realizezi atunci când vezi că există un spirit favorabil pentru asta și anticipezi că vor veni și vremuri favorabile pentru dezvoltarea afacerilor. Și atunci te pregătești iarna și-ți ascuți sapa pentru ca ai ce să faci cu ea vara.

Deci, din acest punct de vedere salut inițiativa și cred că este într-adevăr zona care merită o astfel de atenție. Din punctul de vedere al cheltuielilor însă, așa cum spuneam și ieri, cheltuielile reprezintă o valoare foarte mare pentru posibilitățile de finanțare în momentul de față și pe bună dreptate vor exista o mulțime de discuții care să descurajeze această cheltuială. Importantă este ca cel care inițiază să-și facă socoteala ca lumea și să vadă dacă într-adevăr va putea să ducă această povară a investiției până la finalizarea ei și să nu se întâmple cu Centrul de afaceri așa cum s-a întâmplat cu Sala teatrului. Din punctul acesta de vedere trebuie să ne gândim, așa cum dumneavoastră spuneți în repetate rânduri anterior, să începem acele investiții pe care le putem și finaliza. Altminteri este doar un gest neterminat, care nu stârnește nici râs, nici efecte economice, nici altceva.”

Domnul președinte:”Mulțumim, este un avertisment pe care l-ați auzit de la mulți vorbitori din această sală și este corect. Dacă mai sunt și alte intervenții.....”

Domnul Andriescu Adrian:”La ședința de ieri de la Urziceni am avut același punct de vedere pe care îl are și colegul nostru Cazacu, în sensul că cunoștințele celor de la Camera de Comerț ne-ar fi fost utile și ar fi creat o privire de ansamblu asupra numărului societăților comerciale care-și desfășoară activitatea în zona respectivă și am fi putut face o proporție: ce anume rezolvă acest Centru de afaceri?”

Asupra utilității lui nici nu se poate discuta mai ales că avem previziunile noastre și am vrea măcar ca până la finalizarea centrului să fie într-adevăr criza terminată și să ieșim din perioada de recesiune. Acest centru care s-a propus a se construi la Urziceni este de o utilitate deosebită și cred că este util ca și în celelalte zone ale județului să avem așa ceva, pentru că societățile sunt dispersate la ora actuală, funcționează în diverse locuințe, garsoniere, apartamente și nu au

posibilitatea atunci când apare o prioritate, un gen de afaceri care nu poate fi dezvoltat de unul singur să se consulte rapid și să ia măsuri. De aceea acest prim pas care se face la Urziceni ne dă perspectiva și încrederea că va fi preluat și de alte localități din județ.”

Domnul președinte:”Mulțumim foarte mult! Înțeleg că nu mai sunt alte puncte de vedere. Vă supun la vot acest proiect de hotărâre.

-Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 23 de voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost aprobat. Trecem la următorul proiect de hotărâre.”

Domnul secretar Stoenescu Constantin:”Următorul proiect de hotărâre propune Consiliului județean aprobarea depunerii spre finanțare a proiectului „Dezvoltare și modernizare Parc de afaceri în municipiul Urziceni” în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 4 – Sprijinirea dezvoltării mediului de afaceri regional și local, Domeniul de intervenție 4.1 – Dezvoltarea durabilă a structurilor de sprijinire a afacerilor de importanță regională și locală, precum și a cheltuielilor legate de acesta.

Pe fond proiectul de hotărâre propune aprobarea depunerii spre finanțare a acestui proiect, aprobarea cheltuielilor eligibile și a cheltuielilor neeligibile din cadrul proiectului, conform anexei la această hotărâre. Propune spre aprobare contribuția proprie a Consiliului județean pentru finanțarea proiectului în sumă totală de 5.853.078,88 lei, din care: suma de 3.564.443,00 lei reprezentând 50% din valoarea eligibilă a Proiectului și suma de 2.288.635,88 lei reprezentând cheltuieli neeligibile ale Proiectului.

Proiectul prevede de asemenea obligația Consiliului județean de a asigura resursele financiare necesare implementării optime a Proiectului , în condițiile în care beneficiază de posibilitatea rambursării/decontării ulterioare a cheltuielilor efectuate din instrumente structurale.

De asemenea obligația Consiliului județean de a menține proprietatea facilităților modernizate în cadrul acestui Proiect, natura activității pentru care s-a acordat finanțare, pe o perioadă de cel puțin 5 ani după finalizare/dare în exploatare și să asigure întreținerea în această perioadă.

Consiliul județean se obligă să nu înstrăineze, să nu gajeze bunurile achiziționate ca urmare a finanțării proiectului prin Programul Operațional Regional.

Consiliul județean se angajează să respecte pe perioada pregătirii proiectului și a implementării acestuia prevederile legislației comunitare și naționale în domeniul egalității de șanse, nediscriminării, protecției mediului, eficienței energetice, achizițiilor publice și ajutorului de stat.

Hotărârea va fi comunicată persoanelor interesate prin grija Direcției Coordonare Organizare din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei de urbanism, amenajarea teritoriului, a primit un aviz favorabil, propunere spre adoptare. Nu au fost formulate amendamente și nu se ridică nici alte probleme în legătură cu proiectul de hotărâre.”

Domnul președinte:”Stimați colegi! În evaluarea unui proiect știți foarte bine că o notă aparte o are analiza cost-beneficiu. Acolo, stimați colegi care faceți observații asupra rolului Camerei de Comerț, primiți cu atenție informația pe care o dau. Toată componenta de analiză cost-beneficiu este fundamentată pe date de la Registrul Comerțului. Evident una din notele cele mai importante pe care le va lua de la evaluatorii acest proiect, va fi aceea legată de valoarea analizei cost-beneficiu. Ieri la dezbateri au fost prezenți în mod indirect cei de la Camera de Comerț, cu toate datele pe care consultantul vi le-a pus la dispoziție, nu au fost prezenți la dezbateri fizic. Ei sunt promotorii acestui proiect la municipiul Slobozia, la municipiul Urziceni, la municipiul Fetești de șase ani de zile. Din fericire pentru municipiul Urziceni, Consiliul județean dispune de un teren proprietate la Urziceni și din fericire pentru acest proiect mediul economic din zona de vest a județului este unul care poate să susțină o analiză cost-beneficiu realistă. Nu cred că mai sunt necesare alte observații. Depunem cererea cu credința că aceasta este bine susținută motivațional, că este SF-ul bine făcut din punct de vedere tehnic și vom trece cu bine și de analiza tehnică, financiară și de evaluarea calitativă a acestui proiect.”

Domnul Cazacu:”Registrul Comerțului nu este una și aceeași cu Camera de Comerț. Noi vorbeam de Camera de Comerț.”

Domnul Vlădulescu:”Este o instituție diferită de Camera de Comerț și domnul Cazacu a precizat că era bine Camera de Comerț și Industrie să fie implicată în acest proiect, ca partener pentru că este direct interesată în dezvoltarea acestui proiect.”

Domnul președinte:”Dacă v-ați gândit la parteneriat, este o problemă. Nu am auzit cuvântul acesta decât acum. Ghidul solicitantului să știți că are referiri și cu privire la parteneriate. Ele ne pot ajuta sau ne pot încurca. În cazul acesta un parteneriat fără o componentă financiară nu ar fi ajutat. Un partener cu componentă financiară ar fi ajutat. Camera de Comerț ca instituție distinctă de Registrul

Comerțului va fi un apropiat al acestuia dar nu un partener în sensul Ghidului solicitantului. Mulțumim pentru precizări!

-Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 23 de voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost aprobat.”

Domnul secretar:”Următorul proiect aflat pe ordinea ședinței de astăzi este cel referitor la transferul managementului asistenței medicale din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia.

Proiectul de hotărâre propune Consiliului județean, plenului să ia act de transferul managementului asistenței medicale din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia, în condițiile Legii nr.95/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.162/2008.

Dispune, de asemenea, realizarea operațiunilor materiale necesare finalizării transferului managementului asistenței medicale din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia până la data de 15.07.2010.

În concordanță cu prevederile legale în vigoare, Consiliul județean trebuie să-și desemneze doi reprezentanți în consiliul de administrație al Spitalului Județean de Urgență și să numească membri consiliului de administrație , în componența prevăzută de lege, atât membri titular cât și membri supleanți. De asemenea trebuie stabilită indemnizația pentru membrii consiliului de administrație .

Acestea sunt operațiuni care se finalizează în interiorul acestei ședințe, din cauza aceasta cele trei articole prezentate de mine au forma aceasta.

În continuare, proiectul de hotărâre propune împuternicirea domnului președinte Ciupercă să semneze Protocolul de predare-preluare prevăzut de Ordinul Ministerului Sănătății nr.910/2010.

Foarte important, proiectul de hotărâre dispune ca în prima ședință ordinară a Consiliului județean, președintele consiliului să prezinte plenului datele economico-financiare determinate cu ocazia transferului managementului asistenței medicale din cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia și a principalilor indicatori de performanță în vederea însușirii lor de către Consiliul județean.

În consecință, prima operațiune pe care dumneavoastră trebuie să o lansați este aceea de desemnare a reprezentanților Consiliului județean în consiliul de administrație al Spitalului Județean Slobozia. Legea prevede doi reprezentanți, din care unul trebuie să fie neapărat economist. Pentru fiecare reprezentant să se desemneze și un membru supleant.

După clarificarea acestei prevederi legale, urmează să se aprobe componența consiliului de administrație,, așa cum este reglementată de actele normative în vigoare și cu propunerile care au fost făcute de autoritățile implicate.

Domnul președinte:”Stimați colegi, cel mai important gest administrativ al actualului Guvern în privința procesului de descentralizare s-a consumat odată cu publicarea în Monitorul Oficial a Ordonanței 48, care pune capăt unui proces început mai demult, de descentralizare a managementului asistenței medicale către autoritățile administrației publice locale. În expunerea de motive a actului normativ se vorbește despre responsabilizarea și implicarea autorităților în managementul unităților sanitare publice, despre strategii de sănătate care în rețeaua instituțiilor de sănătate publică din subordinea autorităților pot asigura mai bine o colaborare între toate instituțiile care guvernează procesul greoi și dificil de creștere a calității.

Esența acestui demers este una singură, esența vizează creșterea calității serviciilor medicale, creșterea încrederii populației în toate unitățile sanitare, creșterea eficienței utilizării resurselor publice în asemenea unități. În același timp, însă, vizează și angajarea capacității și a inteligenței celor care reprezintă administrația publică județeană și locală în a antrena toți factorii pozitivi care pot încuraja o operă de creștere a calității serviciilor de asistență medicală.

Cel mai important lucru din acest demers pe care-l facem nu este să luăm act de faptul că Guvernul a dispus. Guvernul a dispus printr-un act juridic de nivel superior și noi ne supunem. Cel mai important lucru însă decurge din ceea ce trebuie să facem ca percepția publică din următoarele 6 luni să fie una pozitivă. În 6 luni oamenii, după ce văd ce se întâmplă prin țară, spun ca în Ialomița este bine, Spitalul județean a fost gestionat bine și mai bine de când este în subordinea autorităților județene. Asta este miza în câteva cuvinte. Iar funcționarea înseamnă totul, oprirea exodului medicilor din diverse rațiuni despre care știu mai multe decât dumneavoastră pentru că am tot discutat cu domnul doctor Pârgă-managerul spitalului și cu alți membri ai Consiliului județean, cu domnul Olaru și cu alți oameni care sunt mai aproape de fenomenul acesta.

Să stopăm impredictibilitatea achitării unor furnizori. Furnizori ale căror produse sunt indispensabile funcționării spitalului. Să întârziem durata de achitare a obligațiilor către diverși furnizori. Să avem o predictibilitate mai bună în ceea ce privește resursele financiare pe care Casa de Sănătate ,conform contractelor, le asigură spitalului. Să creștem încrederea pacienților, să stopăm excesul de uz care devine aproape abuz, al Unității de Primiri Urgențe care este exasperat pentru cazuri minore. Cele 527 de paturi reprezintă ceva. Experiența celor 54 de medici , cu fluctuațiile care sunt, reprezintă un potențial extraordinar. Nivelul de dotare nu este grozav, dar nivelul de sprijin pe care Consiliul județean l-a acordat acestui spital de-a lungul celor 6 ani de când eu sunt în această poziție, este considerabil.

Vreau să vă spun că s-a început consolidarea spitalului, cu un disconfort pentru care ne cerem scuze locuitorilor din Slobozia, medicilor și pacienților și celor care intră în spital. Dar consolidăm spitalul să scăpăm de teama că la primul seism va cădea. O facem cu multe miliarde și cu eforturi extraordinare.

De aceea eu vreau să vă spun și vă propun să considerăm această zi istorică din istoria vieții de 42 de ani, această instituție într-o altă etapă, în etapa în care nu o să mai putem reproșa Casei Naționale și Casei Județene ceea ce înseamnă managementul de acolo. De aceea, domnilor colegi, știu că și în Senat și în Camera deputaților chestiunea aceasta este discutată. Am participat la câteva videoconferințe organizate de Ministrul Sănătății care dorește ca acest proiect să fie unul de succes pentru dezvoltarea administrației. Există îngrijorare și există și luări de poziție neinspirate, dacă le pot numi așa în audiența generală a dumneavoastră, neinspirate luări de poziție în diverse județe cu privire la acest fenomen. Oricât de mari ar fi greutățile de moment și o să discutăm despre datorii, trebuie să ne concentrăm pe ceea ce este provocarea majoră în fața Consiliului județean și anume preluarea unei responsabilități privind gestiunea corectă a resurselor umane de acolo, a resurselor materiale și a proiectelor investiționale și de încredere pe care le demarează și le dezvoltă Consiliul județean.

O să vă propun următoarea procedură: grupurile politice în ordinea dimensiunii vor face propuneri pentru membri consiliului de administrație. În urma acestor propuneri, de membri primi și de membri supleanți, noi suntem pregătiți tehnic să purcedem la un vot secret pentru a selecta membrii consiliului de administrație. Așa cum a spus și domnul secretar doi sunt desemnați de Consiliul județean, unul va fi desemnat de președintele Consiliului județean, ceilalți doi în persoana actualului director de la DSP, sunt reprezentanți ai Ministerului Sănătății.

Dacă va dori domnul senator Panțuru, care a fost multă vreme managerul acestui spital, va avea și domnia sa o intervenție în legătură cu ceea ce consideră normal acum la acest început de nou drum al Spitalului Județean.....

Domnul consilier Cazacu: "Doresc să atrag atenția în ceea ce privește nominalizările pentru consiliul de administrație, din partea DSP, ar trebui nominalizate funcțiile nu persoanele, pentru că așa mi se pare firesc. În legătură cu celelalte nominalizări nu avem nici o obiecție....."

Domnul senator Panțuru: "Am regăsit în Consiliul județean o atmosferă poate un pic mai liniștită decât era și în același timp mult mai liniștită decât acolo unde sunt acum. Trecând peste asta, apreciez cuvântul domnului președinte ținând cont de momentul de față și este un lucru important și pentru spital și pentru cetățenii județului și pentru dumneavoastră pentru că pe lângă faptul că într-adevăr Spitalul Județean se adresează oferirii de servicii medicale tuturor oamenilor din județ, în principal, dar și celor care sunt în tranzit și au nevoie, prin trecerea la organele locale, ca să zicem așa și până acum clădirea era în administrarea Consiliului județean, din acest moment incumbă mai multe, să nu zicem obligații, datorii de onoare ale conducerii Consiliului județean, ale dumneavoastră în calitate de consilieri județeni ,

pentru că într-adevăr nu se mai poate arunca vina pe Minister, și să fim relativ corecți Ministerul a vrut să scape de toate spitalele și să nu mai aibă cheltuieli aruncând într-un fel sau altul această povară pe umerii administrației județene. Din punctul meu de vedere atâta timp cât am condus spitalul am avut o colaborare mai mult decât bună cu Consiliul județean deși făceam parte din partid diferit, Consiliul județean a oferit niște bani și la momentul respectiv și s-a cunoscut destul de mult în economia spitalului.

Din momentul în care totul trece la Consiliul județean, speranța mea personală este că lucrurile vor merge mult mai bine, cel puțin din punct de vedere financiar și totodată și din punct de vedere uman. Am speranța că Consiliul județean va putea să atragă personal medical în acest județ, care din păcate mereu a fost frustrat din lipsa de medici și chiar în momentul de față se confruntă cu plecări ale cadrelor medicale, lucru care nu ar trebui să se întâmple într-un spital județean.

Cred că prin trecerea în subordinea Consiliului județean lucrurile vor sta mult mai bine, mai ales că conducerea executivă are oricând posibilitatea să apeleze direct, fără intermediari la domniile dumneavoastră. Legat de consiliul de administrație membrii acestuia pot fi schimbați oricând tot prin Hotărâre de consiliu, fie la propunerea Consiliului județean fie la propunerea instituției care i-a desemnat. Deci nominalizarea cuiva acum nu înseamnă că rămâne pe veci acolo. Speranța mea este ca trecerea să se facă ușor, fără asperități, fără discuții neplăcute. Reamintesc că la un moment dat Consiliul județean a avut o perioadă în care practic a susținut financiar Spitalul Județean Slobozia și apreciez că atunci lucrurile au mers bine. Printr-o prismă personală consider că relația spitalului a fost mult mai bună cu Consiliul județean decât cu Ministerul Sănătății. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte:”Mulțumim foarte mult! Stimați colegi, se descentralizează la nivelul autorităților locale, consilii locale asistența medicală comunitară și asistența medicală desfășurată în unitățile de învățământ. Se descentralizează competențele și responsabilitățile ce țin de asistența medicală acordată în unitățile medicale cu paturi, în spitale, la nivelul Consiliilor județene sau la nivelul unor consilii locale. Încă nu s-a descentralizat și emiterea unor avize și autorizații pe care le emite DSP, pentru că această instituție rămâne instituție deconcentrată și ei au această competență.

Procedura pe care v-am propus-o și pe care ați aprobat-o a fost aceea ca partidele politice să facă propuneri pentru cei doi membri ai consiliului de administrație. Vă invit să faceți propuneri.”

Domnul Popa Nicolae:”Din partea PNG propun pe domnul Adrian Andriescu pentru a face parte din consiliul de administrație al Spitalului Județean.”

Domnul vicepreședinte Martin: "Din partea PNL vă propunem ca reprezentant al Consiliului județean în consiliul de administrație pe domnul doctor Andrei Tron – titular care este medic primar stomatolog, este președintele Colegiului Medicilor din Ialomița din anul 1999 până în prezent, iar pentru calitatea de membru supleant vă propunem pe doamna economist Glonț Aurora – absolventă a Facultății de Științe Economice „Lucian Blaga” din Sibiu, acum profesor titular la catedra de economie și educație antreprenorială din cadrul Grupului Școlar Mihai Eminescu."

Domnul consilier Cazacu din partea PDL: "Domnule președinte, noi suntem un pic mai realiști și am învățat în Consiliul județean cum se fac aceste nominalizări și modul în care se votează, și nu avem nici o propunere."

Domnul președinte: "Din partea PSD am să fac eu propunerile. Propunerea de membru plin în consiliul de administrație, în persoana doamnei economist Violeta Feștilă de la Spitalul județean, domnia sa este absolventă a ASE-ului, a intrat în activitate în 1985, în perioada 1995-2002 a fost contabil șef la Spitalul județean. În perioada 2002-2004 a fost director financiar. Este un om cu o vastă experiență și cu o cunoaștere a specificului activității financiare în cadrul Spitalului Județean de Urgență Slobozia. Propunerea noastră pentru membru supleant o face doamna Socol....."

Doamna consilier Socol: "Ca membru supleant propunem pe doamna Niță Felicia, contabil la Drumuri Județene."

Domnul secretar: "Domnule președinte dați-mi voie să recapitulăm. Avem trei propuneri pentru membri titulari ai consiliului de administrație: o propunere făcută de PNG, o propunere făcută de PNL și una de PSD. Iar pentru membri supleanți sunt două propuneri făcute de PNL și PSD. PNG-ul nu a făcut propunere pentru membru supleant."

Domnul președinte: "Mai întreb încă odată colegii de la PNG și PDL. Nu....nu aveți propuneri. Echipa tehnică se retrage să redacteze buletinele de vot."

Domnul secretar: "Buletinul de vot, pe o filă format A4 are înscrise două casete. Prima casetă cuprinde propunerile pentru membri titulari ai consiliului de administrație și votul se face prin tăierea unuia dintre candidații propuși. A doua casetă are două propuneri pentru membri supleanți și de asemenea votul se realizează prin tăierea uneia din propunerile făcute. Dacă se fac alte adăugiri, alte propuneri pe buletinul de vot acela este considerat nul."

Domnul președinte:”Stimați colegi, vă propun să-l ascultăm, în ordine, și pe domnul director Pârgă și pe doamna Țenea, dacă dorește, sau și pe domnul director Geantă, pentru ca subiectul datoriilor care preocupă pe toată lumea și este subiectul cel mai mediatizat la nivelul administrației centrale, să capete din partea domniei lor o precizare necesară. Vreau să vă spun că eu am dispus un audit din partea Consiliului județean, format dintr-un jurist și doi economiști. Noi avem în acest moment o situație pe care au semnat-o și reprezentanții conducerii spitalului, nouă ne sunt clare în acest moment care sunt datoriile Spitalului județean, cele din 2009 și pe două categorii în 2010. Unele care sunt în perioadă de scadență și altele care au depășit perioada de scadență. De asemenea sunt clare și alte lucruri pe care Raportul de audit pe care l-a făcut domnul Tudor și echipa sa, să-l putem valorifica și să-l valorifice și conducerea spitalului pentru îmbunătățirea activității.

Domnul director Pârgă, domnul director Geantă, o intervenție până când se pregătesc buletinele de vot.

Domnul director Pârgă:”Bună ziua, nu aș vrea să vă rețin foarte mult și nici să vă plictisesc,aș vrea să punctez pe scurt câteva lucruri. În primul rând descentralizarea, după părerea mea este lucrul cel mai important întâmplat în societatea românească în ultimii 20 de ani, cu condiția să o facem cum trebuie. Într-adevăr ideea valoroasă de a apropia unitățile medicale către oameni și către pacienți și în administrarea directă a autorităților locale trebuie să fie o realitate și să aducă un beneficiu. În momentul în care toți vom fi de acord ca această unitate medicală, așa cum este ea, este a tuturor locuitorilor județului Ialomița, inclusiv a municipiului Slobozia și vom pune toți umărul la creșterea calității serviciilor medicale și atunci lucrurile se vor schimba în bine, ceea ce ne dorim cu toții. Dacă nu se va întâmpla lucrul acesta, înseamnă că undeva am greșit și probabil că trebuia să facem altceva, dar sigur nu ne dorim lucrul acesta.

Cum s-a mai punctat și în intervențiile anterioare, principala problemă a noastră spre care trebuie să ne concentrăm este exodul masiv de personal medical superior și va trebui să găsim soluții pentru a ne păstra oamenii de calitate în județ, lucru care din păcate nu s-a întâmplat foarte des în ultimul timp. Legat de spital, o să vă dea domnul președinte Geantă câteva date concrete. Eu pot să vă spun că la nivel de datorii, deși par niște cifre mari, sunt cele mai mici cifre în comparație cu alte spitale județene. Există spitale municipale care aveau datorii duble față de ale noastre în acest moment. Vreau să vă spun că am reușit, cum spunea și domnul președinte, să evităm orice fel de conflicte. Noi nu am fost nevoiți să trimitem pacienții să se aprovizioneze cu medicamente, materiale sanitare și consumabile. Am avut și o Comisie de evaluare a Ministerului Sănătății, control în urma căruia suntem unul din puținele spitale județene din țară la care nu a fost redus numărul de paturi.

Relația cu Casa de Asigurări, cu domnul președinte Geantă, a fost mereu excelentă, mereu ne-a ajutat și ne-a sprijinit în măsura posibilităților.

Dacă vom înțelege că acest spital este al tuturor și vom lupta toți pentru a păstra corpul medical și a încerca să ridicăm calitatea serviciilor, sigur va fi o reușită. Vă mulțumesc!”

Domnul director Geantă de la Casa de Sănătate Ialomița:”Sunt onorat că mă aflu în fața dumneavoastră în acest moment istoric, trebuie spus că asistența medicală din județul nostru se desfășoară în mai multe domenii, în cca 13 domenii de asistență medicală. Medicină primară, secundară și terțiară. Spitalul județean face parte din cadrul medicinei terțiare care este cel mai important spital din județ și după cum spuneți și dumneavoastră și domnul doctor Pârgă, nu am avut nici în 2005 arierate majore la spitalul din județ. Feteștiul, Țândăreiul și Urziceniul nu au avut nici atunci și nici acum nu au. Spitalul județean, unde consumurile sunt mai mari, unde personalul medical este cel mai numeros și cheltuielile pe măsură, evident că am realizat ușoare rămăneri în urmă. Aici mă refer la medicamentele utilizate de către spital la care durata de plată către furnizori este undeva la 180 de zile, depășirea peste această durată este cea care realizează aceste plăți restante.

Astfel că la 31 decembrie 2009 erau doar 4 miliarde lei vechi, datoriile ale Spitalului județean, o sumă foarte mică comparativ cu alte unități spitalicești. Ulterior s-au mai adunat datorită și unei finanțări mai mici decât în anii anteriori. Bugetele pe anii din urmă, în execuție: în 2007 – 257 de miliarde lei care a fost executat și plătit la timp, în 2008 a fost o creștere majoră a bugetului până la 308 miliarde lei, atunci s-au obținut și drepturi salariale, prime de stabilitate și s-au regăsit în acest buget. În 2009 bugetul a fost de 305 miliarde, de care l-am executat, dar am intrat cu niște proiecte de angajament, aproximativ 15 miliarde care ne-au permis să primim servicii în spitale dar nu am putut să le plătim în 2009 și am intrat pe angajamentul bugetar al anului 2010. Iar în 2010 numai pentru asistența spitalicească avem 287 de miliarde, puțin mai mic decât în anul 2009, dar este imperios necesar ca în ultimele două luni ale anului să se găsească o soluție de rectificare, astfel încât să putem să plătim atât salariile cât și medicamentele și materialele sanitare.

Până la data de 31 mai au fost plătiți 160 miliarde lei. Mai avem de plătit pe serviciile care se vor efectua în iulie, august, septembrie și inclusiv octombrie aproximativ 135 miliarde lei. Deci practic este liniște pe problema bugetului și angajamentului bugetar. Deci cam acestea sunt bugetele până în prezent, arieratele înregistrate până la 31 mai sunt de aproximativ 14 miliarde de lei vechi, peste termenul legal. În termenul legal nu discutăm pentru că acelea sunt urmărite și monitorizate.”

Domnul președinte: "Deci nu sunt sume astronomice generatoare de crize iminente și de situații tensionante. Poate programul pe 2010 este mai îngrijorător la acest moment, ați consumat din el cam 60%, program care va fi rectificat prin septembrie."

Domnul doctor Olaru: "Rămân extraordinar de surprins asupra sumelor bugetate pe 2010. Vreau să spun opiniei publice în general, tuturor, că spitalul nu cerșește, în spital se muncește foarte bine. În anul 2009 indicatorii realizați de spital sunt cu 20% mai buni decât în 2008, și-l rog pe domnul Geantă să confirme acest lucru. Spre surprinderea mea, la aproximativ același număr de pacienți, cam 1900-2000 pe lună, în loc să crească bugetul în 2010 cu 20%, rămân uimit că a scăzut cu 10%. Deci la o banală socoteală constat că sunt 30 miliarde lipsă. La prima vedere se lasă o impresie că la spital trebuie să se dea... nu, la spital lumea muncește și muncește foarte bine. Opinia publică trebuie să știe că trimestrial legea impune să se facă niște regularizări ale cheltuielilor. Vreau să vă spun că anul trecut, chiar dacă spitalul a fost plătit cu un indicator de 0,88 realizat în anul 2008, anul trecut indicatorul a fost în jur de 1,1. Pe tot parcursul anului 2009 nu s-a făcut nici o regularizare și practic Casa de Sănătate trebuia să-i dea spitalului pe anul trecut, sunt în jur de 50 de miliarde. Dacă am socoti anul acesta cu acest indicator, eu sunt sigur că dumneavoastră, Casa de Sănătate, trebuie să asigure spitalului venit lunar în jur de 33 miliarde și cred că este departe de a asigura acești bani.

Eu subliniez încă odată că la spital se muncește, nu cerșește nimeni, nici un medic nu este cu mâna întinsă și chiar nu înțeleg ce calcule s-au făcut de banii sunt mai puțini decât anul trecut. Trebuiau să fie cu 20% mai mult."

Domnul președinte: "Puteți să răspundeți pe loc domnule Geantă?"

Domnul director Geantă: "Domnule președinte, domnul doctor are dreptate, dar trebuie să reținem faptul că nevoile sunt nelimitate iar resursele sunt limitate. Am făcut tot timpul eforturi să atragem fonduri și căutăm să finanțăm cât mai mult posibil și mai bine toate domeniile de asistență medicală. Referitor la regularizări, regularizările contractul cadru spune că acestea se fac numai în limita valorilor bugetare aprobate. Dacă nu ai valoarea bugetară, nu poți să mai acorzi. Ar fi fost o mare bucurie dacă aveam o valoare bugetară mai mare. Este un buget inițial, mai avem o rezervă de 5%, conform legii, păstrate la nivelul Casei de Asigurări de Sănătate."

Domnul secretar: "Se distribuie buletinele de vot și se votează."

Domnul președinte:” Mulțumim foarte mult! Referitor la extindere Unitatea de primire urgențe dorim ca echipa de la spital să continue efortul de a transfera ceea ce există acum să lucreze în noul spațiu în așa fel încât să se poată utiliza ce s-a realizat, la nivel de dotarea pe care o avem în acest moment.

În legătură cu radiologia, un aparat de radiologie va fi achiziționat și în funcție de caracteristicile tehnice ale aparatului se vor face și lucrări de ecranare a pereților împotriva radiațiilor pe care le emite respectivul aparat. Nu se fac lucrurile invers, întâi îți pregătești camera și pe urmă aparatul.

În legătură cu lucrările de consolidare, ele sigur au început mai de mult numai că acum au început în forță. Constructorul, SC CONSTRIF, are un subcontractor de specialitate, o mare firmă din București care execută fundațiile la structura aceea metalică. Fundațiile dimensiuni impresionante, 20,7 – 21 m, se forează cu un tub recuperabil, se introduce carcasa, se betonează, se fac legăturile. Zgomotul pe care-l produce mașinăria aceea este destul de mare și acesta este un neajuns, este destul de neplăcut. Din fericire, cel mai important lucru este că spitalul va avea o lucrare de consolidare cu caracter special și va rezista la viitoarele provocări ale naturii.

Dar și mai important este că putem să declanșăm, după promisiunea Companiei Naționale de Investiții, lucrările de reabilitare termică în septembrie. Dacă își va face lecțiile Compania Națională de Investiții și se pregătesc cu anunțul pe SEAP, cu licitația pe care o organizează și avem un constructor, se poate lucra simultan și la reabilitarea termică și la înlocuirea sistemului de încălzire.

Astea sunt lucruri extrem de importante pentru spital, urmând a rezolva în anii următori și altele.

Presă: „Permiteți-mi un comentariu, domnule președinte. Am primit astăzi de la Biroul de presă al Ministerului Sănătății, o informare prin care eram înștiințați că Ministerul nu va dota Unitatea de primiri urgențe. Și am rămas uimit pentru că dumneavoastră ați vorbit cu domnul Arafat și se pare că va fi dotată. Așa că vă solicit public să mă invitați și pe mine când domnul subsecretar de stat va fi la Slobozia să vedem unde a fost hiba de comunicare la Minister, pentru că de la Biroul de presă mi s-a spus că Consiliul județean trebuie să doteze UPU, pentru că este investiția dumneavoastră, deși se subordonează direct Ministerului și acum dumneavoastră ne spuneți că dotează Ministerul.”

Domnul președinte:”Vă spune domnul director..... Unitatea de Primire Urgență va funcționa în cadrul spitalului cu subordonare către medicina de urgență către Ministerul Sănătății. Este o componentă a spitalului despre care o să vă spună ce regim mai special are Unitatea de Primire Urgențe.”

Domnul director Pârgă:”Unitatea de Primire Urgențe care s-a înființat în urmă cu mulți ani, a fost o idee foarte bună care din păcate s-a implementat prost în unele zone din teritoriu. Adică s-a transformat această Unitate de Primire Urgență într-un fel de policlinică de după amiază și de noapte. Pentru că, cineva a spus în urmă cu ceva timp că orice om care trece pe stradă și se consideră urgență se duce la Unitatea de Primire Urgență. Astfel șuntând activitatea medicilor de familie, șuntând activitatea ambulatoriului de specialitate, ambele fiind în cădere liberă, mai ales ambulatoriu de specialitate. Nu, nu este așa. Unitatea de Primire Urgență are o nișă lucruri foarte clare după care funcționează, ce pacienți trebuie să se prezinte acolo. În toate țările din lumea civilizată există și anumite tarife pentru pacienții care doresc să fie consultați și nu este urgență medicală. Iar vis-a vis de această discuție care văd că se întinde destul de mult, să vă spun un lucru foarte simplu: deocamdată problema noastră este personalul, nu aparatura. Eu mi-aș dori să avem foarte mulți medici care să lucreze la Unitatea de Primire Urgență și să nu avem aparatură, să avem nevoie de ea. Pur și simplu în primă instanță o să transferăm dintr-un loc mai meschin, să spunem așa, într-un spațiu mult mai bine dotat și utilat și personalul de acolo va desfășura activitatea în condiții mult mai bune.

Sigur că dacă, ceea ce ne dorim, vor veni mult mai mulți specialiști atunci vom discuta acest aspect. După părerea mea este o problemă falsă. Lucrul acesta s-a mai întâmplat, diverse fricțiuni între Ministerul Sănătății și Consiliul județene, nu este primul lucru care se întâmplă, cunosc și alte județe din țară. Eu zic că trebuie să trecem peste aceste mici răutăți și să vedem lucrurile așa cum sunt. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte:”Mulțumim! Doamna Doina ne prezintă Raportul Comisiei de numărare a voturilor.....”

Doamna Doina Dumitru:”Domnule președinte, stimați colegi. Comisia de validare procedând la numărarea voturilor exprimate de dumneavoastră a constatat următoarele:

- Total consilieri care au votat 24....(a venit doamna Dumitru Otilia)
- Total voturi valabil exprimate 24
- Nici un vot nul.

Candidații la funcția de membri titulari în consiliul de administrație al Spitalului de Urgență Slobozia care au întrunit următoarele voturi:

- Andriescu Adrian 5 voturi
- Tron Andrei 19 voturi
- Feștilă Violeta 21 de voturi

Deci membri titulari sunt Tron Andrei și Feștilă Violeta.

În ceea ce privește supleanții, de asemenea 24 de consilieri au votat, 24 de voturi valabil exprimate, nici un vot nul.

- Glonț Aurora 22 voturi
- Niță Felicia 21 voturi

Deci membri supleanți sunt Glonț Aurora și Niță Felicia.

Domnul președinte:”Mulțumim foarte mult! Le dorim doamnelor Feștilă, domnului Tron și supleanților , le dorim succes și sunt convins că Consiliul județean și consultanța de care are nevoie consiliul de administrație, colegul nostru domnul Andriescu o va acorda cu mare plăcere și competențele domniei sale vor fi valorificate și din calitatea de membru al Consiliului județean. Asta este voința celor care au participat.

În cadrul acestei hotărâri mai avem de rezolvat câteva probleme.

Domnul secretar:”Acum supunem la vot plenului consiliului județean componența consiliului de administrație la Spitalul Județean de Urgență Slobozia, după cum urmează:

- **IONIȚĂ ILEANA DENISA** - reprezentant al Direcției de Sănătate Publică Ialomița;
- **DUMITRESCU MIHAELA** - reprezentant al Direcției de Sănătate Publică Ialomița;
- **FEȘTILĂ VIOLETA** - reprezentant al Consiliului Județean Ialomița;
- **TRON ANDREI** - reprezentant al Consiliului Județean Ialomița;
- **CIUPITU VIOREL DUMITRU** - reprezentant numit de Președintele Consiliului Județean Ialomița;
- **BUIUC NICOLIȚA** - reprezentant al structurii teritoriale a Colegiului Medicilor din România, cu statut de invitat;
- **DUMITRESCU GABRIELA** - reprezentant al structurii teritoriale a Ordinului Asistenților Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din România,cu statut de invitat.

Membrii supleanți ai consiliului de administrație al Spitalului Județean de Urgență Slobozia, după cum urmează :

- **ȘTEFAN VICTORIA** - reprezentant al Direcției de Sănătate Publică Ialomița;
- **DOBRE GEORGETA** - reprezentant al Direcției de Sănătate Publică Ialomița;
- **GLONȚ AURORA** - reprezentant al Consiliului Județean Ialomița;
- **NIȚĂ FELICIA** - reprezentant al Consiliului Județean Ialomița;
- **BORDENIUC VALENTINA** - reprezentant numit de Președintele Consiliului Județean Ialomița;
- **PIȚEA CONSTANTIN** - reprezentant al structurii teritoriale a Colegiului Medicilor din România, cu statut de invitat;
- **ISTRATE ADRIANA** - reprezentant al structurii teritoriale a Ordinului Asistenților

**Medicali Generaliști, Moașelor și Asistenților Medicali din
România,cu statut de invitat.**

Domnul președinte:”Vă supun la vot componența consiliului de administrație de la Spitalul Județean de Urgență Slobozia....

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 22 de voturi „pentru”, 2 abțineri (domnul Vlădulescu și domnul Cazacu) și nici un vot împotriva articolul cu componența consiliului de administrație a fost aprobat.

Supun la vot art.5 din prezenta hotărâre în care membrii consiliului de administrație al Spitalului Județean de Urgență Slobozia beneficiază de o indemnizație lunară de 1% din salariul managerului Spitalului Județean de Urgență Slobozia.

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 24 de voturi „pentru”, acest articol referitor la indemnizația membrilor consiliului de administrație, este aprobat.

Acum vă supun la vot întregul proiect de hotărâre.....

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 24 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre este aprobat.

Mulțumesc foarte mult! Dorim consiliului de administrație, votat astăzi, o activitate fructuoasă, la fel și Casei Județene de Asigurări de Sănătate și o colaborare la fel de bună și dorim foarte mult ca proiectul județean de îmbunătățire a asistenței de oprire a exodului unor medici, din diverse motive, să încetinească sau să stopeze iar în locul exodului să apară un fenomen invers de atractivitate mai mare a acestei instituții pentru medicii tineri, ai unor absolvenți ai unui rezidențiat. Așa cum doctorul Olaru, doctorul Tron, doctorul Panțuru, doctorul Ciupitu și alți doctori distinși au făcut carieră aici, eu sunt că și alții după dumneavoastră vor face o carieră la fel de frumoasă.”

Domnul secretar Constantin Stoenescu:”Următorul proiect de hotărâre propune Consiliului județean modificarea art. 1 din Hotărârea Consiliului Județean

lalomița nr.42/30.04.2004 privind aprobarea concesiunii unui teren aparținând domeniul public al județului Ialomița.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei juridice și de disciplină, a primit aviz favorabil, nu au fost formulate amendamente.

Pe fond proiectul de hotărâre propune modificarea HCJI nr.42/30.04.2004 privind aprobarea concesiunii unui teren aparținând domeniului public al județului Ialomița, după cum urmează:

- Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins :

„Art.1 Se aprobă concesiunea unui teren în suprafață de 1.758 mp, situat în incinta Spitalului Județean de Urgență Slobozia, aparținând domeniului public al județului Ialomița, prevăzut în anexa nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.”

Art.2(1) Anexa nr.1 la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr.42/30.04.2004 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Suprafața de teren prevăzută în anexele nr.2 și 3 la Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr.42/30.04.2004 se modifică în mod corespunzător.

Art.3 Pentru diferența de suprafață de 258 mp, concesionarul va achita, de la data semnării contractului de concesiune, o redevență în cuantumul prevăzut în contract, indexată anual cu rata inflației.

Contractul de concesiune încheiat în baza Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr.42/30.04.2004 se modifică, prin act adițional, conform prevederilor prezentei hotărâri.

Direcțiile de specialitate din cadrul aparatului Consiliului Județean Ialomița vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri, care va fi comunicată prin grija Direcției Coordonare Organizare. Prezenta hotărâre se va publica în Monitorul Oficial al județului Ialomița și pe site-ul Consiliului Județean Ialomița, prin grija Direcției Coordonare Organizare.

Domnul președinte Vasile Silvian Ciupercă:”Stimați colegi, știți că este vorba despre construcția realizată pe un teren proprietatea județului. Dreptul de a concesiuna aparține Consiliului județean, diferența despre care s-a vorbit este una generată de măsurări precise ale terenului și situația pe care o avem reglementată

este aceea de a corecta toate lucrurile care sunt neclarificate din perspectiva relațiilor juridice pe care le avem cu proprietarul actual al clădirii.

De ce în 2004 s-a concesionat 2500....asta este o problemă... a existat o confuzie din partea proprietarului că trotuarul ar fi un domeniu public și această confuzie i-a condus pe ei la tergiversarea rezolvării acestei probleme. Suprafața pe care o avem clarificată și propusă este determinată prin expertize, pentru că au existat la diverse momente suspiciuni. Când au mers să facă Cartea funciară au descoperit această suprafață în plus și le-o concesionăm cu condițiile pe care le-am prevăzut în acest proiect de hotărâre.... Dacă sunt întrebări, dacă sunt observații....”

Domnul consilier Vede Ion:”Cu tot respectul, nici din planul de situații, nici din text, personal nu înțeleg unde este situat terenul respectiv sau terenul respectiv, în momentul respectiv este deja ocupat și se regularizează această suprafață ? pentru că în zona respectivă, în curtea spitalului s-a realizat ceva care condamnă pentru multa vreme situația circulației majore, importante în Slobozia. Deci posibilitatea continuării bulevardului Chimiei înspre partea de nord a municipiului. Iar în fața spitalului în momentul de față, urbanistic vorbind, este o zonă de o incertitudine extremă. Deci, circulația carosabilă în zona spitalului și circulația pietonală, se desfășoară în condiții total necorespunzătoare. Acest lucru s-a acutizat în momentul în care pe tronsonul dintre spital și bulevardul Unirii s-a stabilit circulație în sens unic.

Zona respectivă este foarte aglomerată din punctul de vedere al parcarilor. Odată ce a apărut instituția care s-a instalat acolo, dintr-o dată s-au diminuat posibilitățile regularizării circulației. Încă există posibilitatea extinderii. Dacă această stradă nu se va lărgi la patru fire de circulație zona respectivă va deveni impracticabilă în scurtă vreme. Dacă a apărut o construcție acolo eu mă rog să fie provizorie, indiferent a cui este. Mă interesează ca orașul să funcționeze pe termen nelimitat și nu pe moment. Iar dacă cumva această clădire se va întinde până în trotuarul străzii Lacului, eu niciodată, nici omenește nici urbanistic nu voi putea să accept așa un sacrificiu, pentru că odată ce s-a semnat un contract nu mai poți să revii decât pe o cale foarte complicată asupra lui pentru că acolo se cheltuie bani. Haideți să lăsăm viitorului posibilitatea de a soluționa problemele, chiar dacă în momentul de față ne mulțumim că este bine și așa. deci hotărârea respectivă dacă are în vedere extinderea suprafeței în fața scărilor de acces, nu este bine. Dacă are în vedere extinderea sau regularizarea suprafeței între incintele care sunt deja

construite, mă întreb de ce s-au construit? Pentru că în mod normal suprafața inițial concesionată trebuia să fie respectată. Și atunci îmi pun problema: nu cumva această regularizare de acum ne pune în situația de a ne considera puținel naivi pe parcursul execuției, sau proști gospodari ai terenului aflat în administrarea noastră anterior? De ce s-a depășit suprafața respectivă? Suprafața s-a măsurat și atunci și acum în coordonate. Sistemul nu s-a modificat de când s-a realizat obiectivul și până acum. Și atunci nu cumva este cineva penalizabil? Dumneavoastră spuneți că beneficiarul contractului, respectiv concesionarul, revendică o eroare materială în acte. El a încălcat prevederile contractului. El a ocupat o suprafață mai mare decât i s-a acordat.. Vă rog să mă elucidați.....”

Domnul președinte:”Cu privire la decizia consiliului județean, înainte de a fi eu consilier județean, cu privire la concesionarea a 1500 mp, precum și la momentul începerii construcției și trasării vă putem spune că acolo a participat reprezentantul primăriei și au intrat în incinta spitalului cu construcția pentru că au găsit acolo o conductă.

Deci, amplasamentul așa cum sugerați este evident atribuit de consiliul județean cu dorința ca beneficiarul să se încadreze în acea suprafață. Nu știu să vă răspund de ce s-a ajuns la această suprafață suplimentară. Știu că măsurătorile de acum îi impun să considere tot ce i-am dat, limita este gardul și nu trotuarul care este mai lat și este de uz public. O parte din acesta este prins în contractul de concesiune precum și o parte din spațiul din fața clădirii. Pot să vă spun că nu am participat la nici o discuție cu privire la aliniament. Nu știu cum este amplasat față de CIA care și el este destul de aproape de stradă și cred că este la fel. Nu știu ce urbanisti de la primărie au clarificat problemele legate de amplasament pe terenul pe care l-am concesionat.”

Domnul Vede:”Este tardiv să mai revenim asupra unei situații împlinite, pentru că preferabil ar fi fost ca pe domeniile consiliului județean să se dezvolte instituții destinate populației județului nu societățile comerciale. Pentru că asta ar fi și rațiunea utilizării și conservării domeniului privat al județului. O instituție de genul acela și frumoasă și interesantă cum este a DISTRIGAZ – ului putea să stea și în altă parte sau să-și achiziționeze.”

Domnul președinte: "Ce este clar este următorul lucru: această regularizare vine să rezolve juridic. Am putea să mergem și pe calea instanței și să demoleze o parte din clădire, numai că eu personal sunt împotriva acestei soluții."

Domnul consilier Marinică Cazacu: "Dacă dumneavoastră veneați cu un preț mai mare, un preț al anului 2010 și nu un preț al anului când s-a construit, în mod sigur nu mai aveam nimic de comentat și chiar puteați să faceți o plângere pentru tulburare de posesie. Vă spun eu ca dacă se întâmpla în Franța această problemă și depășeați cu 200 m, în secunda doi erați demolați. Noi îi dăm posibilitatea să se extindă cu un preț din 2000 fără probleme."

Domnul președinte: "Ca să venim cu un preț mai mare trebuie să scoatem la licitație suprafața aceasta. Soluția juridică pe care ne-au propus-o colegii noștri a fost aceasta."

Domnul secretar: "Domnule președinte, domnilor consilieri, este o stare de fapt. Societatea deține de fapt o suprafață de teren mai mare decât cea pentru care s-a încheiat contractul de concesiune. Concesionarul a fost de bună credință. Acum măsurându-se s-a găsit cu 258 m mai mult. Nu am altă soluție, că nu poate fi demolat, că nu este vorba de fraudă. Aduc contractul și starea de fapt în concordanță cu măsurătorile care au ieșit. Drept urmare el plătește din urmă prețul pentru acești 258 mp la redevența câștigată atunci la licitație și indexată anual și de aici încolo merge cu plata pentru toată suprafața.

Dacă făceam o scoatere la licitație pentru această suprafață era un paradox juridic. Trebuia să mă duc cu două contracte de concesiune cu prețuri diferite pe același utilizator, o încurcătură care nu avea nici un rost. O precizare: în condițiile în care planul de amenajare din zonă reclamă extinderea pentru o arteră de circulație, clauzele contractului de concesiune permit modificarea contractului pentru cauză de utilitate publică dar și atunci cu justa despăgubire a concesionarului,"

Domnul președinte: "Vă supun la vot acest proiect de hotărâre...."

(Pleacă doamna Otilia Dumitru și domnul Petre Gheorghe.)

Vot:

- 17 voturi „pentru”
- 5 voturi împotriva (domnul Cazacu Marinică, domnul Vlădulescu Oliviu, domnul

Vede Ion, Domnul Popa Nicolae, Domnul Andriescu Adrian).

Din lipsă de cvorum(cvorumul necesar era de 21 voturi „pentru”) proiectul de hotărâre nu a fost adoptat.

Domnul secretar:” Următorul proiect de hotărâre supune aprobării Consiliului județean Studiul de fezabilitate și a principalii indicatori tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Înființare Centru de recuperare și reabilitare adulți, comuna Movila, județul Ialomița”, în vederea obținerii unei finanțări nerambursabile în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 3-Îmbunătățirea infrastructurii sociale, Domeniul de intervenție 3.2-Reabilitarea/ modernizarea/ dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul comisiei pentru învățământ, muncă, sănătate, familie și asistență socială. Nu au fost formulate amendamente. Proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil.

Pe fond în proiectul de hotărâre se aprobă Studiul de fezabilitate aferent obiectivului de investiții „**Înființare Centru de recuperare și reabilitare adulți, comuna Movila, județul Ialomița**”, în vederea obținerii unei finanțări nerambursabile din fondurile alocate Axei prioritare 3-Îmbunătățirea infrastructurii sociale, Domeniul de intervenție 3.2-Reabilitarea/modernizarea/dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale din Programul Operațional Regional 2007-2013, conform anexei nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă principalii indicatori tehnico-economici ai obiectivului de investiții menționat la art.1, prevăzuți în anexa nr.2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, după cum urmează:

- **Valoare totală: 3.470,36 mii lei**

din care:

- **Construcții Montaj (C + M): 2.727,52 mii lei**

- **durata de execuție: 17 luni.**

Prevederile prezentei hotărâri vor fi aduse la îndeplinire de către direcțiile de specialitate din cadrul Consiliului Județean Ialomița și de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița, urmând a fi comunicată prin grija Direcției Coordonare Organizare și va fi publicată în Monitorul Oficial al Județului.”

Domnul președinte:”Vă sunt cunoscute anumite prevederi privind strategia județeană cu privire la asistența socială, la nevoia pe care o avem de a realiza un centru de recuperare. Oportunitatea de a folosi 98% din costurile realizării construirii unui asemenea așezământ o luăm în seamă, banii europeni sunt extrem de necesari. Vom depune, dacă sunteți de acord, o cerere de finanțare pentru realizarea acestui centru de recuperare. Locația este proprietatea județului, a funcționat acolo, cu mai mulți ani în urmă, un centru de plasament.... Dacă sunt observații....comentarii.....”

Doamna Socol Valeria: "Chiar trebuia utilizată această locație ..."

Vot:

- 22 voturi „pentru” , proiectul a fost adoptat

Domnul secretar Stoenescu Constantin: "Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii spre finanțare a proiectului „Înființare Centru de recuperare și reabilitare adulți, comuna Movila, județul Ialomița” în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 3 – Îmbunătățirea infrastructurii sociale, Domeniul de intervenție 3.2 – Reabilitarea/ modernizarea/ dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale, precum și a cheltuielilor legate de acesta.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul comisiei pentru învățământ, muncă, sănătate, familie și asistență socială. Nu au fost formulate amendamente. Proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil.

Se aprobă depunerea spre finanțare a proiectului **„Înființare Centru de recuperare și reabilitare adulți, comuna Movila, județul Ialomița”** în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 3-Îmbunătățirea infrastructurii sociale, Domeniul de intervenție 3.2-Reabilitarea/ modernizarea /dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale.

Se aprobă cheltuielile eligibile și cheltuielile neeligibile ale Proiectului menționat la art. 1, conform Anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă contribuția proprie a Consiliului Județean Ialomița în sumă totală de 90.154,40 lei, din care suma de 55.814,40 lei reprezentând 2% din valoarea eligibilă a Proiectului și suma de 34.340,00 lei reprezentând cheltuieli neeligibile ale Proiectului.

Consiliul Județean Ialomița se obligă să asigure resursele financiare necesare implementării optime a proiectului având ca obiectiv modernizarea și echiparea infrastructurii sociale, în condițiile în care beneficiază de posibilitatea rambursării/ decontării ulterioare a cheltuielilor efectuate din instrumente structurale.

Consiliul Județean Ialomița se obligă să respecte, pe durata pregătirii proiectului și a implementării acestuia, prevederile legislației comunitare și naționale în domeniul egalității de șanse, protecției mediului, eficienței energetice, achizițiilor publice și ajutorului de stat.

Se împuternicește domnul Paul Marcu, director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița, să semneze cererea de finanțare și celelalte documente prevăzute de Ghidul solicitantului în raport cu specificul obiectivului de investiție în vederea obținerii unei finanțări în cadrul POR, Axa prioritară 3, Domeniul de intervenție 3.2.

Prezenta hotărâre se va comunica, prin grija Direcției Coordonare Organizare, spre aducere la îndeplinire, direcțiilor de specialitate implicate din cadrul Consiliului

Judeţean Ialomiţa şi Direcţiei Generale de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului Ialomiţa, se va publica în Monitorul Oficial al judeţului Ialomiţa şi pe site-ul Consiliului Judeţean Ialomiţa, prin grija Direcţiei Coordonare Organizare.”

Domnul preşedinte:”Nu sunt observaţii.....

Vot:

- 22 voturi „pentru” , proiectul a fost adoptat.”

Domnul secretar Stoenescu:”Următorul propune aprobarea studiului de fezabilitate şi a principalilor indicatori tehnico-economici ai obiectivului de investiţii „Extindere, reabilitare termică şi dotare Centru de îngrijire şi asistenţă, municipiul Slobozia, judeţul Ialomiţa”, în vederea obţinerii unei finanţări nerambursabile în cadrul Programului Operaţional Regional 2007-2013, Axa prioritară 3-Îmbunătăţirea infrastructurii sociale, Domeniul de intervenţie 3.2-Reabilitarea/ modernizarea/ dezvoltarea şi echiparea infrastructurii serviciilor sociale.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul comisiei pentru învăţământ, muncă, sănătate, familie şi asistenţă socială. Nu au fost formulate amendamente. Proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil.

Se aprobă Studiul de fezabilitate aferent obiectivului de investiţii „Extindere, reabilitare termică şi dotare Centru de îngrijire şi asistenţă, municipiul Slobozia, judeţul Ialomiţa” în vederea obţinerii unei finanţări nerambursabile din fondurile alocate Axei prioritare 3-Îmbunătăţirea infrastructurii sociale, Domeniul de intervenţie 3.2-Reabilitarea/modernizarea/dezvoltarea şi echiparea infrastructurii serviciilor sociale din Programul Operaţional Regional 2007-2013, conform anexei nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă principalii indicatori tehnico-economici ai obiectivului de investiţii menţionat la art.1, prevăzuţi în anexa nr.2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, după cum urmează :

- Valoare totală : 3.427,22 mii lei
- din care:
- Construcţii Montaj (C+ M) : 2.750,62 mii lei
- durată de realizare : 15 luni.

Prevederile prezentei hotărâri vor fi aduse la îndeplinire de către direcţiile de specialitate din cadrul Consiliului Judeţean Ialomiţa şi de Direcţia Generală de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului Ialomiţa, urmând a fi comunicată prin grija Direcţiei Coordonare Organizare şi se va publica în Monitorul Oficial al judeţului Ialomiţa şi pe site-ul Consiliului Judeţean Ialomiţa, prin grija Direcţiei Coordonare Organizare.”

Domnul Președinte:”Vă mulțumesc foarte mult! Am vorbit de multe ori despre nevoia de a valorifica acest centru din perspectiva unor servicii mai adaptate caracterului pe care îl au aceste servicii în lumea modernă, civilizată. Nu numai o cameră cu două sau trei paturi este ceea ce oferă o instituție de ocrotire socială unor pacienți. Capacitatea de a se dezvolta și de a-și conserva cât mai mult capacitatea mentală, fizică și de a trăi frumos este asigurată mult mai bine într-un centru extins cu activități diverse unde pot socializa.

Ideea a aparținut DGASPC, ne dorim foarte mult această extindere și sigur vom respecta aliniamentul clădirii, curtea este generoasă, a dispărut de acolo fosta amenajare tehnică de alimentare cu energie electrică și cea de alimentare cu energie termică. Vă cerem să fiți de acord cu această inițiativă extrem de oportună și necesară. Dacă sunt întrebări.....

Cine este pentru?

Vot:

- 22 voturi „pentru” , proiectul a fost adoptat.

Domnul secretar Stoenescu:” Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii spre finanțare a proiectului „Extindere, reabilitare termică și dotare Centru de îngrijire și asistență, municipiul Slobozia, județul Ialomița” în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 3-Îmbunătățirea infrastructurii sociale, Domeniul de intervenție 3.2-Reabilitarea/modernizarea/dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale, precum și a cheltuielilor legate de acesta.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul comisiei pentru învățământ, muncă, sănătate, familie și asistență socială. Nu au fost formulate amendamente. Proiectul de hotărâre a primit aviz favorabil.

Se aprobă depunerea spre finanțare a proiectului „Extindere, reabilitare termică și dotare Centru de îngrijire și asistență, municipiul Slobozia, județul Ialomița” în cadrul Programului Operațional Regional 2007- 2013, Axa prioritară 3-Îmbunătățirea infrastructurii sociale, Domeniul de intervenție 3.2-Reabilitarea/modernizarea/ dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale.

Se aprobă cheltuielile eligibile și cheltuielile neeligibile ale Proiectului menționat la art. 1, conform Anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se aprobă contribuția proprie a Consiliului Județean Ialomița în sumă totală de 77.634,60 lei, din care suma de 55.634,60 lei reprezentând 2% din valoarea eligibilă a Proiectului și suma de 22.000,00 lei reprezentând cheltuieli neeligibile ale Proiectului.

Consiliul Județean Ialomița se obligă să asigure resursele financiare necesare implementării optime a proiectului având ca obiectiv modernizarea și echiparea infrastructurii sociale, în condițiile în care beneficiază de posibilitatea rambursării/decontării ulterioare a cheltuielilor efectuate din instrumente structurale.

Consiliul Județean Ialomița se obligă să respecte, pe durata pregătirii proiectului și a implementării acestuia, prevederile legislației comunitare și naționale în domeniul egalității de șanse, protecției mediului, eficienței energetice, achizițiilor publice și ajutorului de stat.

Se împuternicește domnul Paul Marcu, director general al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița să semneze cererea de finanțare și celelalte documente prevăzute de Ghidul solicitantului în raport cu specificul obiectivului de investiție în vederea obținerii unei finanțări în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 3, Domeniul de intervenție 3.2.

Prevederile prezentei hotărâri vor fi aduse la îndeplinire de către direcțiile de specialitate din cadrul Consiliului Județean Ialomița și de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița, urmând a fi comunicată prin grija Direcției Coordonare Organizare, hotărârea se va publica în Monitorul Oficial al județului Ialomița și pe site-ul Consiliului Județean Ialomița, prin grija Direcției Coordonare Organizare.”

Domnul președinte:”deci aprobăm depunerea cererii de finanțare....

Cine este pentru?

Vot:

- 22 voturi „pentru” , proiectul a fost adoptat.

Domnul secretar Stoenescu Constantin:”Ultimul proiect de pe ordinea de zi este cel privind solicitarea trecerii unui bun din domeniului public al statului în domeniul public al județului Ialomița.

Proiectul de hotărâre a fost supus atenției Comisiei pentru cultură, culte, tineret, colaborare cu societatea civilă și relații externe, care a formulat un aviz favorabil, fără amendamente.

Pe fond proiectul de hotărâre Solicită Guvernului României trecerea unui bun mobil având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre,din domeniul public al statului și din administrarea Muzeului Național al Satului “Dimitrie Gusti” în domeniul public al județului Ialomița și în administrarea Muzeului Agriculturii Slobozia.

Trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al județului se realizează la solicitarea consiliului județean.”

Domnul președinte:”Observați că pietrele de moară ne preocupă și la propriu și la figurat..... La inițiativa Muzeului Național al Agriculturii solicităm Guvernului, care este administratorul proprietății publice a statului , un transfer.

Dacă sunt întrebări.....

(Pleacă domnul Nunu Ion și Cazacu Marinică)

Vot:

- 20 voturi „pentru”, proiectul a fost adoptat.

Din lipsă de cvorum proiectul de hotărâre nu a fost adoptat.

Lucrările ședinței extraordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,

Vasile Silvian Ciupercă

SECRETAR,

Constantin Stoenescu

Întocmit,

Niculescu Nicoleta