

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL
Încheiat azi, 07 septembrie 2010, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Ialomița

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

„Bună ziua, distinși invitați și distinși reprezentanți ai presei locale și alți participanți!

Staful tehnic mă informează că sunt prezenți 25 de colegi, suntem în cvorum, putem desfășura o ședință în prezența unor invitați care au răspuns chemării de a participa la această ședință. (lipsesc: Urloiu Zenica, Grigore Ion, Cazacu Marinică, Sima Ilie).

Din partea Prefecturii Ialomița participă domnul prefect Teculescu, din partea Direcției Generale a Finanțelor publice participă domnul trezorer șef domnul Mocanu, din partea Agenției pentru Protecția Mediului participă doamna Silvestru Tasița și domnul director Oprescu, din partea proiectantului Halcrow România participă domnul Andronache Cristian, din partea constructorului drumului și podului situat pe 201B-Chiochina-Orezu-Rași participă domnul Pașnicu Alexandru - verificator și expert și domnul inginer Popa.

Avem și câțiva tineri reprezentanți ai Asociației Tinerilor din Ialomița, care au desfășurat și desfășoară activități de promovare a județului, de promovare a tinerilor, de promovare a mediului economic local.

Stimați colegi, permiteți-mi să vă anunț că prima ședință de după vacanță, cu o agendă încărcată, începe după ce dumneavoastră veți aproba ordinea de zi a acestei ședințe.

Revenim în forță într-un sfârșit de vară nu atât de călduros din punct de vedere al finanțelor publice, mai rece din acest punct de vedere, după opinia mea prea rece, dar din punct de vedere al activității în comun consider că este la fel de călduros acest început ca și altele.

Vă supun atenției agenda ședinței ordinare de astăzi. Ea cuprinde 14 puncte și a fost înaintată la timp, pentru ca toți domnii consilieri, care activează în diferite comisii, să se poată pronunța asupra proiectelor înaintate.

Domnul consilier Vlădulescu: „Legat de ordinea de zi am o problemă. La punctul „b” din ordinea de zi se introduce încă odată Hotărârea Consiliului Județean privind aprobarea

concesionării unui teren... este vorba de terenul acela de la spital. Am aflat între timp că au mai apărut niște probleme. În afară de faptul că suprafața ocupată efectiv de ROM GAZ este mai mare decât aceea aprobată inițial, am aflat că lotizarea acolo s-a făcut de către primărie, nu de către Consiliul județean cum era firesc, fiind bun de patrimoniu al Consiliului județean. Și un alt lucru extrem de important, acolo erau niște anexe care făceau parte din patrimoniul nostru și care au fost demolate de către cei de la ROMGAZ ca să-și facă clădirea, această demolare trebuia să aibă acordul nostru. Eu nu aș vrea să fiu bun de plată pentru o valoare pe care o au aceste anexe. Cer să scoatem această hotărâre de pe ordinea de zi și aparatul de specialitate al Consiliului județean să ne prezinte o situație în legătură cu aceste bunuri de patrimoniu, soarta lor, ce s-a întâmplat și cu a cui aprobare au fost demolate.”

Domnul președinte: ”Domnule coleg, la punctul doi al ordinea de zi este un proiect de hotărâre cu privire la rezolvarea situației de fapt, constatată în urma măsurătorilor efectuate în zona respectivă, adică pe terenul ocupat de o construcție care aparține DISTRIGAZ, nu are nici o legătură cu problema pe care o prezentați, are legătură doar cu faptul că data trecută acest proiect de hotărâre nu a trecut. Am modificat în expunerea de motive și în raportul direcției de specialitate câteva lucruri care țin de un supliment de argumentare, pentru ca diferența de teren de la 1500 m, adoptată prin HCJ din 2004, să fie avută în vedere de noua hotărâre pentru ca terenul ocupat să intre în regimul financiar și juridic pe care îl reclamă o asemenea construcție. Ați exprimat opinii, nu are legătură cu lotizare, cu primărie, cu nimic altceva. Nu are legătură decât cu faptul că în urma măsurătorilor efectuate de specialiști a rezultat o diferență. Dacă veți dori explicații suplimentare în legătură cu alte chestiuni, reținem observația dumneavoastră și vă dăm toată satisfacția.

Vă supun aprobării dumneavoastră ordinea de zi a ședinței ordinare de astăzi:

- Cine este „pentru” această ordine de zi? Este cineva împotriva? Se abține cineva?
- Cu 25 de voturi „pentru” și o abținere (domnul Vlădulescu) intrăm în ordinea de zi.

Primul proiect de pe ordinea de zi a ședinței de astăzi este cel legat de trecerea unui bun imobil din domeniul public al statului în domeniul public al județului. Este vorba așa cum știți despre un bun pe care l-am discutat data trecută, nu am mai avut cvorum și ne obligă procedurile noastre să-l trecem pe ordinea de zi.

Domnule secretar, reamintiți despre ce este vorba....”

Domnul secretar Stoenescu Constantin: ”Domnule președinte, domnilor consilieri, în ședința anterioară pe ordinea de zi s-a aflat proiectul de hotărâre privind aprobarea solicitării trecerii unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al județului

Ialomița. În context era vorba despre solicitarea adresată Guvernului României în vederea emiterii unei Hotărâri de Guvern prin care să se dispună trecerea din domeniul public al statului și din administrarea Muzeului Național al Satului Dimitrie Gusti, în domeniul public al județului Ialomița și în administrarea Muzeului Național al Agriculturii Slobozia, a unui bun, obiect deosebit de patrimoniu "Moară cu pietre și piuă de bătut postav".

Proiectul de hotărâre a fost analizat în comisiile de specialitate, a primit aviz favorabil, a fost analizat în cadrul ședinței anterioare, însă la vot nu a mai fost cvorumul necesar, pentru că fiind vorba de un bun de patrimoniu public se cerea existența unui cvorum de 2/3 din numărul consilierilor în funcție.

Potrivit prevederilor regulamentului, un proiect de hotărâre care nu este votat datorită lipsei de cvorum, este readus de către președintele de ședință, în speță președintele Consiliului județean, în analiza consiliului, în ședința următoare..

Aceasta este situația, dacă se solicită dezbateri pe marginea proiectului de hotărâre regulamentul nu interzice acest lucru, dacă nu, se poate trece la vot."

Domnul președinte: "Mulțumesc foarte mult! Solicitarea a fost argumentată și motivată și susținută..... Înțeleg că nu sunt observații.... Vă supun la vot acest proiect de hotărâre:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 26 de voturi „pentru” proiectul de hotărâre a fost aprobat. Trecem la următorul proiect de hotărâre."

Nădăjduim domnule director Ciucă, nădăjduiesc că demersul în Guvernul României nu va fi atât de lung ca în Consiliul județean, cu privire la emiterea unui act legislativ care să facă trecerea respectivă și cetățenii din Ialomița și din țară să se bucure de viziunea în expoziția permanentă a Muzeului Național al Agriculturii a bunului respectiv.

Trecem la următorul proiect de hotărâre....."

Domnul secretar Stoenescu Constantin: "Următorul proiect de hotărâre supune atenției și aprobării Consiliului județean aprobarea modificării Hotărârii Consiliului Județean Ialomița nr.42/30.04.2004 privind aprobarea concesionării unui teren aparținând domeniul public al județului Ialomița. Și acest proiect de hotărâre a fost analizat în ședința anterioară, este cel referitor la suprafața de teren concesionată de către societatea de gaz.Proiectul de hotărâre, deși a avut avize favorabile în ședința anterioară, nu a trecut la vot.

Potrivit prevederilor regulamentare, un proiect de hotărâre care nu a întrunit cvorumul necesar poate fi readus în dezbaterile Consiliului județean într-o altă ședință. Inițiatorul proiectului de hotărâre, cel care a convocat ședința ordinară de astăzi, domnul președinte Ciupercă, repune pe ordinea de zi acest proiect de hotărâre."

Domnul președinte: "Stimați colegi! Am să adaug un singur lucru: gestionarea eficientă în interes public și cu grijă pentru ca aspectul urbanistic al zonei respective să nu fie viciat este nu numai o obligație ci și o îndatorire. Decizia a fost oportună și în 2004,

decizia de astăzi fiind la fel de necesară. În zonă, o clădire în care desfășoară serviciul județean de distribuție gaze din proprietatea unei mari companii multinaționale. Problema vă este cunoscută, din punct de vedere juridic s-au adăugat în expunerea de motive și în raport completări legate de faptul că orice nevoie viitoare publică poate fi susținută prin revocarea unilaterală a contractului în interes public și diminuarea suprafețelor fără demolarea clădirii, în funcție de necesitățile municipiului, necesitățile județului și nu în ultimă instanță de necesitățile oamenilor.”

Domnul arhitect Vede: ”Mulțumesc! Față de argumentele pe care le-am prezentat Consiliului județean în ședința anterioară, când s-a discutat despre acest subiect, vreau sa adaug următorul aspect: s-a spus că pe terenul care este adus acum în discuție de a se adăuga celui concesionat, DISTRIGAZ a efectuat lucrări, și am investigat și așa este. Au amenajat un spațiu verde și au pus o barieră pe trotuar pentru controlul accesului autovehiculelor în parcare DISTRIGAZ. În rest, alte lucrări nu am putut identifica. În afară de acestea, din discuțiile pe care le-am purtat cu actualul administrator al bunului respectiv, dorința de a concesiona diferența de teren este bazată pe faptul că incinta trebuie să aibă o împrejmuire spre stradă. Deci lângă trotuar va amplasa un gard, se va trece printr-o poartă pentru a ajunge în instituția DISTRIGAZ. În privința lucrărilor efectuate deja, vă rog foarte mult ca în momentul în care treceți prin zonă să așteptați să vedeți cum intră și cum iese un autovehicul în parcare cu barieră păzită. Este exact în dreptul unei intersecții cu o diferență de nivel față de carosabil foarte mare pentru o distanță atât de scurtă. Dacă acea barieră nu era pusă pe actualul teren aflat în administrarea Consiliului județean și era pusă la limita terenului deja concesionat de DISTRIGAZ, atunci și accesul vehiculelor era mult mai ușor și continuitatea rampei până în parcare era asigurată în condiții mult mai funcționale decât în momentul de față, iar intersecția era într-o măsură mai mică stânenită datorită accesului în parcare.

Repet ceea ce am spus rândul trecut că strada Lacului este o stradă foarte importantă în trama stradală a municipiului Slobozia. Se desfășoară un trafic important pe strada respectivă iar fluența de trafic în momentul de față, din diverse motive, este foarte mult îngreunată tocmai datorită unor astfel de evenimente, precum accesul în incinta Centrului Militar, accesul în zona blocurilor de lângă Liceul de Chimie, accesul în incinta acestui liceu și în ultimă instanță am mai accentuat și noi asigurând accesul în incinta DISTRIGAZ. Deci, sub aspect urbanistic, problema pe strada Lacului odată cu această concesionare se va complica. Eu nu spun că gestul Consiliului județean nu este un gest de bun gospodar, care vrea ca să obțină un beneficiu pe seama unui teren aflat la dispoziția unui agent economic. Dar un bun gospodar se gândește nu numai la ce bani îi intră în visteria județului în acest moment, ci se gândește și la cât trebuie cheltuit în anii următori, în așa fel încât să ne facem vara sanie și iarna car. Deci aș ruga, cu tot respectul, în ciuda faptului că s-ar putea să par pentru mulți complicat în ceea ce spun, aș ruga să se cântărească mai mult efectele gestului nostru înainte de a lua o hotărâre de această amploare, pentru că în contract scrie că „orice reziliere a contractului sau a părții din contract se face cu despăgubirea justă a celui care este dezavantajat prin această reziliere”. Ceea ce ați spus dumneavoastră este adevărat, este posibil, dar cu cheltuială. În momentul

de față nu se pune problema decât de a-i despăgubi că-și mută bariera automată de intrare în parcare la limita terenului concesionat. Eu vă mulțumesc și-mi cer scuze pentru insistență!

Domnul vicepreședinte Martin: "Bănuiesc că responsabilitățile referitoare la siguranța circulației rutiere în zonă revin și au fost analizate de entitatea care a emis autorizația de construcție pentru clădirea respectivă. Cred că nu ne sugerați că accesul în cadrul clădirii și a magaziiilor din spate poate fi făcut nu direct din stradă ci din curtea spitalului, căci mi se pare practic fără sens....."

Domnul Vede: "Îmi cer scuze.... cred că va bateți joc de mine... deci am spus foarte clar că este vorba de retragerea barierei de la limita trotuarului, mai spre interior astfel încât pe rampa din fața barierei să aibă loc să aștepte o mașină."

Domnul Martin: "Ce rezolvați dacă mutați bariera? Nu este în competența noastră să facem această analiză. Entitatea care a emis autorizația de construcție a avut în vedere toate argumentele care le invocați dumneavoastră și a găsit o rezolvare permițând acel acces..... Avem un spațiu de 250 m pe care noi trebuie să încasăm o redevență sau îl lăsăm spațiu verde și nu încasăm absolut nimic și avem și responsabilitatea să-l întreținem ca spațiu verde."

Domnul președinte: "Stimați colegi, eu am o propunere de compromis: chestiunea tehnică a amplasamentului barierei o rezolvăm generând o mutare a barierei în așa fel încât să se rezolve problemele de trafic printr-o înțelegere cu cel care deține respectivul teren. Vă promitem acest lucru, facem toate demersurile.... Domnul Andreescu, o scurtă intervenție...."

Domnul consilier Andreescu: "în susținerea celor ridicate de domnul Arhitect, mi se pare normal și logic ceea ce spune domnia sa. Eu locuiesc în blocul de vis a vis și când mașinile de la unitatea respectivă pleacă în activitate oamenii trec înspre unități, spre școală și se creează o busculadă. Cred că atunci când s-a dat autorizația nu li s-a dat autorizația și pentru aceea barieră ci doar pentru construcție.. deci este de bun augur intervenția domnului arhitect și cred că se poate retrage bariera fără nici o problemă."

Domnul președinte: "Mulțumim foarte mult domnule Andreescu. Domnul Vâlcănu o precizare de natură juridică.... Vă rog!"

Domnul Vâlcănu: "Domnule președinte, nu numai de natură juridică, este și de natură tehnică pentru că vreau să amintesc tuturor că în anul 2004 concesionarea a avut loc pe o suprafață de 1500 m, suprafață care a fost măsurată atunci cu metode mai puțin performante, cu ruleta, de unde și suprafața de 1500 m... dar cel mai important este că delimitarea acestei suprafețe în curtea spitalului s-a făcut de la limita trotuarului mergând spre partea de est, deci spre spital. Suprafața ocupată în plus de această instituție este

situată pe latura de est nu în fața clădirii, până în trotuar. Deci suprafața aflată acum în dispută nu este cea pe care este amplasată bariera ci suprafața de teren ocupată în mod abuziv în spatele clădirii unde au fost ridicate niște clădiri care nu pot fi demolate.

În plus, instituția vrea să-și consolideze dreptul de proprietate asupra construcțiilor, prin înscrierea în cartea funciară. Înscrierea în cartea funciară a unei construcții situată pe un teren concesionat este posibilă numai dacă cel care a construit face dovada că deține în concesiune suprafața în întregime în contract așa cum este ea acum în teritoriu. Specialistul autorizat în măsurători a descoperit că în plus față de contractul de concesiune instituția respectivă a ocupat mai mult cu 250 m, motiv pentru care instituția a fost obligată să solicite concesionarea și acestei suprafețe.”

Domnul președinte: ”Domnii consilieri apreciază foarte mult toate intervențiile, sunt de bun simț. Am ajuns la o înțelegere: actualul amplasament al barierei creează un dezavantaj traficului în zonă și astfel solicităm mutarea amplasamentului. Chestiunea terenului și a întregirii suprafeței pentru care plătesc redevențe chiriașii este problema pe care o votăm acum.”

Domnul consilier Sitaru Nicolae: ”Cred că domnul Vâlcău a greșit termenul. Cred că măsurătoarea a fost făcută cu mijloace neortodoxe, pentru că să măsoară greșit o suprafață și să o faci de la 1500 m la 1750 m nu este din ruletă, greșești 10- 20 m dar nu 250.”

Domnul președinte: ”Mulțumim domnului Nicu! Precizia domniei sale mereu ne impresionează.... Suspendăm aici, cu acordul dumneavoastră, discuțiile. (domnul Cazacu intră în sală). Vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotrivă?

Cu 21 de voturi „pentru”, 6 „împotrivă” (Cazacu Marinică, Sitaru Nicolae, Vede Ion, Vlădulescu Oliviu, Paraschiv Mitică, Drăgoi Mihai) proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Următorul proiect de hotărâre propune Consiliului județean completarea Comisiei de validare a Consiliului județean cu un membru. Reamintesc plenului consiliului, că la constituire s-a ales o comisie de validare formată din trei membri. Pe parcursul desfășurării activității de către Consiliul județean, aceasta comisie s-a descompletat iar în prezent în Comisia de validare au rămas ca membri doamna Dumitru Doina și domnul vicepreședinte Ștefan Mușoiu. Astfel se impune completarea Comisiei de validare cu un membru.”

Domnul președinte: ”Stimați colegi, eu vă propun ca domnul Mihai Drăgoi, colegul nostru, să facă parte din această comisie... dacă mai sunt și alte propuneri, vă ascultăm. Am vorbit cu domnia sa și acceptă, aici dăm un echilibru și Comisia de validare va lucra în condițiile cele mai bune din toate punctele de vedere.

Dacă nu mai sunt alte propuneri procedăm la vot. Vă reamintesc faptul că votul pentru membri în comisia de validare este un vot deschis.

- Cine este „pentru”? Este cineva împotriva ? Se abține cineva ?

Deci, cu 26 de voturi „pentru” domnul consilier Drăgoi Mihai este ales membru în Comisia de Validare. Îl felicităm și sperăm să validați cele mai dificile chestiuni care vor sta în fața consiliului, cu înțelepciunea care vă caracterizează și pe care o cunosc foarte bine.

Trecem acum la următorul proiect de hotărâre...!”

Domnul secretar: ”Acest proiect de hotărâre supune atenției Consiliului județean cesionarea către operatorul de transport S.C G&S TOURS S.R.L, a unor contracte de delegare a gestiunii serviciului de transport public județean prin curse regulate.

Proiectul de hotărâre, pe fond, propune consiliului aprobarea cesionării unui număr de patru contracte pe traseele: 27-Urziceni-Jilavele-Moldoveni, 40-Urziceni- Adâncata-Patru Frați, 47-Urziceni-Grindu și 28- Dridu-Moldoveni-Jilavele-Urziceni.

Proiectul de hotărâre se întemeiază pe prevederile legale referitoare la faptul că în situația cesionării contractelor de atribuire a gestiunii de către titularul acestora către o altă societate se impune modificarea prin Hotărâre a Consiliului județean și încuviințăm acest lucru.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei juridice și de disciplină care a formulat un aviz favorabil, nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc! Stimați colegi, au fuzionat două societăți, una care avea contractele despre care s-a făcut vorbire cu Consiliul județean, în urma fuziunii, înregistrată la Registrul Comerțului, după parcursul tuturor cerințelor administrative prevăzute de lege, operatorul care ne solicită acest transfer este cel care a rezultat în urma fuziunii acestor societăți. Calitatea operării este bună, în zonă nu sunt reclamații din partea cetățenilor.

Vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 27 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: ”Proiectul de hotărâre următor, propune modificarea hotărârii nr.43 din 06 iulie 2010 privitoare la aprobarea studiului de fezabilitate și a principalilor indicatori tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Extindere, reabilitare termică și dotare Centru de îngrijire și asistență, municipiul Slobozia, județul Ialomița”, în vederea obținerii unei finanțări nerambursabile în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 3 - Îmbunătățirea infrastructurii sociale, Domeniul de intervenție 3.2 – Reabilitarea / modernizarea/dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor sociale.

Având în vedere faptul că documentația tehnică a fost întocmită sub presiunea timpului pentru depunerea proiectului, realizatorul acestei documentații a făcut niște erori, care sunt supune acum aprobării. Aprobarea acestor modificări are ca efect modificarea anexei 2, la prezenta hotărâre, Studiul de Fezabilitate aferent obiectivului de investiții se modifică și se completează potrivit acestor modificări.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul a două comisii de specialitate ale Consiliului județean și anume: Comisia de învățământ, sănătate, familie, asistență socială și Comisia juridică și de disciplină. Ambele comisii au formulat referate care conțin avize favorabile, nu au fost formulate amendamente.

Domnul președinte: "Stimați colegi, durata de 17 luni și o majorare cu 10 mii lei a valorii aprobate inițial, erori care se datorează exclusiv societății TEHNO ART SRL, cea care a executat documentația și cererea de finanțare, ne obligă să corectăm aceste lucruri. Nu am nimic de adăugat ca inițiator a acestui proiect de hotărâre, îmi doresc foarte mult să parcurgem și acest pas pentru a depune la ADR proiectul corectat cu această intervenție pentru a intra în procedura de evaluare și de semnare a unui contract de finanțare.

Înțeleg că la comisii s-au clarificat toate problemele, nu sunt amendamente și nici obiecții, de aceea vă supun la vot proiectul de hotărâre.

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotrivă?

Cu 27 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar: "Următorul proiect de hotărâre supune atenției Consiliului județean aprobarea rectificării repartizării pe bugete locale a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, pe anul 2010.

Conținutul proiectului de hotărâre este următorul: aprobarea rectificării repartizării sumelor defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale cu suma de 3099,00 mii lei pe anul 2010 pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Propune de asemenea diminuarea sumelor defalcate din TVA pentru drumurile județene și comunale cu suma de 620 mii lei, pentru anul 2010. De asemenea art.3 din Hotărârea Consiliului Județean Ialomița nr.14 privind aprobarea repartizării pe bugete locale a unor sume defalcate, se modifică în următorul cuprins: Se aprobă defalcarea sumelor repartizate din TVA pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate la nivelul județului, unităților administrativ teritoriale care au contractat și vor contracta produse lactate, panificație și mere, după cum urmează: Consiliul local Slobozia 680 mii lei, Consiliul local Amara 156 mii lei, Consiliul local Sf. Gheorghe 23,50 mii lei, Consiliul local al comunei Ciulnița 21 mii lei.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico financiare, protecția mediului și turism care a întocmit un raport ce conține un aviz favorabil, nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte: "Din păcate România înregistrează o performanță negativă după 20 de ani de democrație și după 18 de existență a autorităților administrației publice județene, se produce în a două jumătate a anului o rectificare negativă. Este din păcate un precedent care sper să nu se mai repete, obișnuința era ca în a doua jumătate a anului să avem rectificări bugetare pozitive și să discutăm aprins care sunt obiectivele care trebuie susținute prioritar, cum încercăm să ne apropiem de momentul finalizării lor. Aceasta este

realitatea și dacă Guvernul își permite să rectifice cu deficit majorat bugetar bugetul noi nu ne permitem acest lucru, suntem obligați de lege să păstrăm echilibrul între venituri și cheltuieli.

O singură informație, în Ordonanța 18, despre care vă vorbeam, se precizează la art.1 – bugetul pe 2010 se majorează la venituri cu 2 miliarde lei iar la cheltuieli cu 3,9 miliarde lei, deficitul majorându-se cu 1,9 miliarde lei. Astfel veniturile se majorează din împrumuturi, statul este nevoit să se împrumute la bănci sau în altă parte, iar cheltuielile depășesc cu 1,922 miliarde lei. Asta este situația în care ne aflăm. Aplicația acestei situații la nivel județean v-o explică domnul vicepreședinte Martin.”

Domnul vicepreședinte: ”În Ordonanța nr.18, la anexa nr.6 sunt diminuate sumele defalcate din TVA pentru echilibrarea bugetelor locale în sumă de 9969 mii lei, deci un total de 39349, reprezentând 24,64%. Aproximativ ¼ reprezentând cheltuielile, suma echivalentă pentru un întreg trimestru. Din această sumă totală suma repartizată de Consiliul județean pentru echilibrarea bugetelor locale, respectiv 20% din 73% reprezintă 3mil 99 mii lei noi. Această sumă a fost împărțită, diminuată proporțional pe toate 66 de unități administrative, proporțional cu sumele aprobate de dumneavoastră prin hotărârea de buget din martie 2010. Din reducerea cu 620 mii a sumelor defalcate din TVA pentru întreținerea drumurilor județene și comunale nu s-au diminuat alocările pentru localități și s-a suportat totul din sumele ramase la dispoziția Consiliului județean pentru întreținerea drumurilor județene.”

Domnul președinte: ”Mulțumim! Evident cifrele din acest document care va face istorie, această Ordonanță a Guvernului, sunt extrem de severe, situația funcționării administrației publice în următoarele luni este una greu de desenat în acest moment. Aspectul cel mai important este următorul: nu am avut măsuri care să asigure o creștere economică sau o stopare a declinului economic, nu avem resurse bugetare, se apelează din nou la împrumut iar politica de reducere a cheltuielilor bugetare pe care Consiliul județean a practicat-o cu mare succes. Nu suntem nevoiți să dăm pe nimeni afară, nu suntem nevoiți să dăm nici un preaviz, dimpotrivă o să salvăm câteva persoane competente care au lucrat până acum în alte instituții.

Dar din păcate politica austeră și buzunarul mai atent supravegheat, nu a fost și politica altora și suntem în situația despre care am vorbit.

Sumele de echilibrare se diminuează sever, așa cum știți și se pun în pericol proiecte și programe cu finanțări nerambursabile europene. Ne solicită sprijin financiar pentru unele programe extrem de importante: municipiul Fetești, municipiul Urziceni, orașul Amara, Tândărei și capitala județului, dar din păcate noi trebuie să spunem: urmăriți actul emis de Guvern și o să descoperiți că nu numai că nu primiți un supliment ci dimpotrivă vi se iau niște sume.

Dacă dumneavoastră aveți observații..... Comisia de buget a examinat foarte atent..... Vă supun la vot:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 27 de voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată.”

Domnul secretar Constantin Stoenescu: ”Următorul proiect de hotărâre este cel privind programul de gestionare a calității aerului pentru pulberi de suspensie în municipiul Slobozia, Urziceni, orașul Țândărei, comuna Ciulnița și comuna Săveni.

În conformitate cu prevederile HG NR.542/2004, organismul de specialitate deconcentrat la nivelul județului propune Consiliului județean aprobarea Programului de gestionare a calității aerului pentru pulberi de suspensie în localitățile amintite mai sus.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico-financiare, protecția mediului și turism și Comisia pentru amenajarea teritoriului, urbanism. Amândouă comisiile au formulat avize favorabile. Comisia de urbanism are și propuneri formulate în cuprinsul lucrărilor în cadrul comisiei, cu privire la îmbunătățirea acestui program de măsuri, nu au fost formulate amendamente.

Domnul președinte Vasile Silvian Ciupercă: ”Stimați colegi, un program este un lucru bine gândit, atât sub raport legislativ cât și juridic, problemele noastre nu sunt cele legate de calitatea Programului care poate fi îmbunătățit, ieri am participat la unele discuții care au sugerat direcții de îmbunătățire. Problema este cea de respectare a programului de monitorizare și de bugetare corespunzătoare a unui program de monitorizare și de gestionare a calității aerului. Trebuie să finanțezi și să produci prin finanțările respective niște rezultate pe care oamenii să le perceapă. Domnul Oprescu în calitatea domniei sale de director executiv la Agenția de Mediu este responsabilul acestui program. V-ați aplecat asupra lui, mulțumesc colegilor din Comisia de urbanism care au formulat observații și au apreciat că la nivelul județului preocuparea pentru împădurire și pentru crearea unui raport mai echilibrat între suprafețele cultivate cu păduri și celelalte suprafețe cu diverse destinații este o preocupare extrem de necesară evoluției județului nostru, mai ales garantarea vieții pentru generațiile viitoare. Dacă sunt din partea dumneavoastră comentarii....”

Domnul consilier Vasilache Aurel: ”Mulțumesc, domnule președinte! Profit de prezența domnului director Oprescu și doresc să ne informeze ce s-a realizat în cadrul județului până în prezent privind protecția mediului, a calității aerului și dacă în această perioadă au fost situații de depășire a valorilor minime în zonele amintite în cadrul proiectului nostru.”

Domnul director Oprescu: ”Începând cu anul 2007 județul nostru a beneficiat de două stații de monitorizare a calității aerului, stații care sunt amplasate în Slobozia și Urziceni. Cea de la Slobozia este pentru fond urban și este amplasată în curtea sediului APM, iar cea de la Urziceni este pentru fond industrial și este amplasată la Urziceni pe platforma de lângă fabrica de ulei. Noi avem date nu numai de pulberi în suspensie cât și de oxizii de azot, de sulf.... Am avut la pulberi în cursul anilor 2008 -2009 depășiri atât la

Slobozia cât și la Urziceni. Depășirile, în general, apar în perioada de iarnă datorită încălzirii rezidențiale, mai ales cele care folosesc lemne și cărbuni. Au mai fost depășiri datorită lucrărilor în zonă, mai ales în zona Urziceniului, lucrări de canalizare, de introducere de apă sau mai apar depășiri odată cu arăturile care se execută în zonă.

Noi am încercat în acest Program să punem măsuri pe care primăriile le pot lua, cu niște costuri pe care le pot suporta. Nu am căutat să împovărăm primăriile astfel încât să nu-și poată realiza măsura.”

Domnul președinte: ”Domnul Oprescu, vă dorim succes, o să urmărim foarte atent și noi cât praf și câtă pulbere va fi în zona de monitorizare. Domnilor consilieri vă depun la vot proiectul de hotărâre...”

- 26 voturi „pentru” (lipsește domnul Andreescu)

Domnul secretar: ”Următorul proiect de hotărâre supune aprobării Consiliului județean aprobarea modificării Organigramei și statului de funcții ale Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Ialomița. În temeiul prevederilor OUG nr.63/2010 referitoare la modificarea Legii privind finanțele publice locale, prin care s-a normat prin aplicarea unei formule aritmetice numărul de personal la autoritățile și instituțiile publice, proiectul de hotărâre vine și supune atenției Consiliului județean diminuarea numărului de funcții din cadrul Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Ialomița de la 27 de funcții la 19 funcții potrivit normativului aprobat prin Ordonanța 63. Este singura instituție, subordonată Consiliului județean, care comportă reduceri de personal potrivit acestei Ordonanțe.

Organigrama, Statul de funcții sunt prevăzute în anexă. Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei juridice și de disciplină și în cadrul Comisiei economico-financiară. Ambele comisii au formulat referate ce conțin avize favorabile. Nu au fost formulate amendamente la acest proiect de hotărâre. „

Domnul președinte: ”Mulțumesc foarte mult! O altă istorică Ordonanță a impus formule de estimare a necesarului de personal, pe diferite criterii, pentru funcționarii administrației publice locale. Noi am fi putut trece peste acest lucru, pentru că la nivelul tuturor instituțiilor subordonate noi suntem mult sub pragul stabilit prin celebra formulă de estimare a necesarului. Poziția mea publică vă este cunoscută. Sunt partizanul deciziei la nivel local, în funcție de anumite constrângeri cu privire la personalul necesar pentru desfășurarea activității. S-au creat probleme și se vor crea și mai mari probleme în anumite instituții ca urmare a acestei intervenții brutale. La nivelul nostru, Direcția Județeană nu are decât 16 oameni. Deci, niciodată un salariu nu a fost plătit peste nivelul propus de actul normativ respectiv. Cu alte cuvinte, deși în organigramă erau 27 de posturi activau numai 19 posturi cu funcții de conducere cu tot. Astfel că din punct de vedere al economiilor bugetare respectiva instituție s-a încadrat în permanență în nivelul de bugetare pentru 19 posturi. Acum nu facem decât să operăm formal ceea ce a impus respectivul act normativ.

Domnul director Chiriță a reușit foarte greu să facă față acestei situații, dar este extrem de necăjit pentru faptul că o funcție de conducere, la un șef serviciu, a dispărut. Instituția se bazează pe doi piloni importanți, pe pilonul evidența persoanelor și pilonul stare civilă. Cele două compartimente importante ale direcției aveau câte un șef serviciu și un director. Aceasta este situația, va fi mai bună în viitor, eu sunt convins de acest lucru. Aceasta este și situația din punct de vedere al inițiatorului.”

Domnul director Chiriță Nicolae- DJEP:”Domnule președinte, v-am informat și la momentul respectiv... prin aplicarea algoritmului de stabilire a numărului de personal prin această Ordonanță, practic instituția a suferit o reducere de personal de 1/3. Categoriec va fi greu pentru cei ce vor lucra în astfel de formulă, mai ales în conjunctura în care , așa cum se preconizează referitor la descentralizare , tot mai multe competențe au fost transferate de la nivel central spre administrația publică locală. Sperăm însă că ne vom descurca.”

Domnul consilier Vede:”Cred că înainte de a supune la vot această Hotărâre, ar trebui adus în atenția noastră a tuturor faptul că evidența populației reprezintă o componentă extrem de importantă pentru funcționarea unei societăți civilizate. Oricând în istorie au venit cotropitori, că s-au desfășurat războaie, starea civilă a fost conservată. De aceea nu trebuie exagerat atunci când această reducere de personal nu este compensată cu o altă măsură care să privească informatizare sau un alt sistem de gestionare a informațiilor privitoare la persoane. Astfel arhivele care conțin astfel de materiale, trebuie să se bucure de cele mai bune condiții de administrare, de păstrare, de conservare întrucât acolo, practic se găsește istoria comunității. De aceea această Direcție de Evidență a Persoanelor, în modestia sa reprezintă o instituție de o importanță extraordinar de mare pentru comunitatea noastră și trebuie să-i acordăm suficientă importanță și să nu privim cu formalism măsurile pe care consiliul trebuie să le ia privitor la această Direcție. Vă mulțumesc!”

Domnul Președinte: ”Și eu vă mulțumesc într-un mod special pentru faptul că nu împărtășiți punctul de vedere al Guvernului legat de această chestiune. Ați mai spus un lucru despre care am mai vorbit altă dată și anume că o arhivare electronică ar fi necesară întregii arhive materiale, în așa fel încât să avem și arhiva materială și electronică și să putem oricând să operăm acele mențiuni și să conservăm tot ceea ce este informație privind starea civilă. Vom face o investiție în condiții mai bune, în sensul introducerii unui sistem de arhivare electronic a întregii baze de date care există în direcția respectivă.....Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 27 de voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată.”

Domnul secretar Stoenescu: "Următorul proiect de hotărâre propune aprobarea modificării Statului de funcții din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița.

Proiectul de hotărâre propune modificarea Statului de funcții și a funcțiilor din anexele 1b și 7b la Hotărârea Consiliului județean nr,22 din martie 2010. Prevederile Hotărârii vor fi aduse la îndeplinire de președintele Consiliului județean. Restul prevederilor sunt de ordin tehnic, înlocuirea anexelor la Hotărâre cu cele care vor fi aprobate astăzi.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico-financiare și Comisiei juridice, ambele comisii formulând avize favorabile, fără amendamente.

Pe fond este vorba de modificarea categoriei și încadrării funcțiilor respective astfel încât să se poată înlesni ocuparea acestora în condiții mai facile."

Domnul președinte: "Stimați colegi, nu se modifică nimic în organigramă, se modifică, așa cum ați observat în expunerea de motive, doar trepte de salarizare. În interiorul organigramei se fac niște modificări care sunt cerute fie de absolvirea unor forme de pregătire superioară, fie de alte rațiuni legate de superioritatea ocupării prin transfer a unei asemenea funcții publice. Deci nu se modifică numărul aprobat de dumneavoastră în organigramă este doar un detaliu de încadrare în treaptă și grad profesional.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 27 de voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată.

Poate este bine de spun că vom salva buni câțiva funcționari pe care-i are diverse instituții prin posibilitatea de a-i aduce pe posturi, prin transfer pe posturi vacante. "

Domnul secretar Stoenescu Constantin: "Următorul proiect de hotărâre propune aprobarea declarării unui teren proprietate privată a județului, ca fiind de interes public și înscrierea acestuia în inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al județului Ialomița.

Pe fond, se hotărăște declararea ca fiind de interes public județean a terenului în suprafață de 5779 mp, proprietate privată a județului Ialomița situat în intravilanul municipiului Urziceni, str.Regiei, potrivit datelor de identificare și planului de amplasament, așa cum sunt prezentate în anexă. Se aprobă înscrierea terenului în inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al județului Ialomița.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei de urbanism și a Comisiei juridice. Au primit avize favorabile, nu au fost formulate amendamente."

Domnul președinte: "Mulțumesc foarte mult! Domnilor colegi vă reamintesc decizia dumneavoastră înțeleaptă și oportună de a da o destinație extrem de necesară județului nostru a acestui teren și anume de a realiza acolo un modern centru de afaceri. noi nu facem decât să vă propunem corectarea unei situații juridice, terenul era în domeniul privat

al județului pentru că am mai scos la licitație pentru diverse activități și la concesionare, dar nu am avut clienți, iar acum îi dăm o destinație publică.

Vă supun la vot proiectul de hotărâre:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 27 de voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată.”

Domnul secretar:”Următorul proiect de hotărâre de pe ordinea de zi este cel legat de încadrarea în categoria funcțională a drumurilor județene a unor drumuri comunale situate în județul Ialomița;

Urmare aprobării acestui demers drumurile respective urmează a fi înscrise în inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al județului.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei de urbanism, a primit aviz favorabil și nu au fost formulate amendamente. În plus, facem precizarea că sunt hotărâri ale Consiliului local pe teritoriul căruia se află drumurile comunale respective cu privire la aprobarea, comunicarea, acordul acestui demers.”

Domnul președinte:”Mulțumesc foarte mult! Domnul vicepreședinte Ștefan Mușoiu vă va oferi mai multe detalii despre rațiunile pentru care vă propunem acest proiect și pentru care susținem să fie aprobat.”

Domnul vicepreședinte Ștefan Mușoiu:”Aceste drumuri nu se mai regăseau în categoria de folosință de drumuri comunale și ele sunt în atenția departamentului nostru de specialitate de aproape un an de zile și am avut în vedere următoarele argumente în întocmirea acestui proiect de hotărâre. Mă refer la Strategia de modernizare a drumurilor județene și știți bine că face parte din prioritatea numărul 0 a Consiliului județean. Valorile de trafic destul de ridicate de pe aceste drumuri comunale și bineînțeles legătura dintre localitățile de reședință și drumurile naționale 2A și 1D. În plus imposibilitatea alocării de către comunitățile locale a resurselor financiare pentru modernizarea acestora ne-a determinat să luăm aceste măsuri. Ca atare, vă rog să aprobați această hotărâre de consiliu.”

Domnul președinte:”Este o responsabilitate pe care ne-o luăm, aceea de a întreține 500 de km de drum. Nu este un lucru puțin dar în același timp asigurăm o conectivitate mai bună, intervenții în zonele respective și de asemenea și creșterea încrederii populației că județul este capabil să întrețină întregul sistem de circulație rutieră din județ la nivele din ce în ce mai bune calitativ. ...Aștept intervențiile dumneavoastră.....”

Domnul Cazacu Marinică:”Domnule președinte, cred că mai mult de jumătate din drumurile din Ialomița sunt într-o stare jalnică. Este bine că mai luăm alți km de drum dar este rău că nu avem cu ce să le întreținem, că nu sunt resurse financiare. Nu știu ce a determinat pe cei care au întocmit acest proiect să luați acest drum, DC 14 nu face obiectul

unui drum de interes județean, căci dacă veți citi veți observa ca drumul județean face legătura între orașele reședință de județ și localități. Iar DC 14 face legătura între un oraș și un sat, din punctul meu de vedere este un drum comunal și propun colegilor mei să votăm împotriva acestui proiect.”

Domnul președinte:”Ne provocați la un comentariu într-un alt registru și provocarea vine din folosirea atributului „jalnic”. Este un atribut nerealist și nepotrivit, ce moșteniri avem, ce prezent avem și ce viitor avem, asta depinde de aprecierea fiecăruia. Noi vorbim de îndârjirea cu care apărăm prioritățile stabilite de multă vreme și de îndârjirea de a apăra și interesele oamenilor care sunt în anumite colțuri ale județului. Dorim o precizare din Ordonanța 43 cu privire la regimul drumurilor publice și criteriile care permit trecerea unui drum de importanță locală în categoria drum județean.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu.”Vreau doar să readuc aminte că în cadrul ședințelor de Comisie s-a discutat acest lucru și nu au fost opinii nefavorabile..... „Drumurile de interes județean fac parte din proprietatea publică a județului și cuprind drumurile județene care asigură legătura între: a) reședințele de județ cu municipiile, cu orașele cu reședințele de comună, cu stațiunile balneoclimaterice și turistice, cu porturile și aeroporturile, cu obiectivele importante legate de apărarea țării și cu obiectivele istorie importante; b) orașe și municipii precum și între acestea și reședințele de comune”.

Domnul președinte:”Deci, între orașe și reședințele de comune.... DC 14 asigură legătura între orașul Fierbinți și comuna Maia. În plus, din comuna Maia până în comuna Brazii și mai departe spre județul Prahova, drumul respectiv este județean. Imaginați-vă dumneavoastră o logică, cum este un segment din drumul acela, între limita de județ cu județul Prahova, comuna Brazii și Maia – județean, iar de la Maia la Fierbinți.. nu mai este județean. Noi vrem să intervenim acolo în interesul circulației, în interesul investițiilor pe care le-am făcut în zonă și în interesul oamenilor care au resurse și mai mici decât noi pentru a le întreține și a le moderniza. Aceasta este legătura pe care o facem.”

Domnul consilier Vede:”Cu riscul de a-l supăra pe distinsul meu coleg, trebuie să fac o precizare și anume că din proiectul de hotărâre prezentat un singur drum, DC 51 care leagă DN2A de Gheorghe Doja, intră în categoria celor care nu corespund regulilor și principiilor de clasificare. În ce le privește pe celelalte, acelea sunt doar niște tronsoane care întregesc o rețea de circulație de interes județean. În ce privește explicațiile pe care dumneavoastră, cu mare disponibilitate ni le-ați furnizat, aș face o mențiune cu scuzele de rigoare, și anume că dacă vorbim că aceste drumuri sunt exclusiv în interesul locuitorilor din localitățile respective, comitem o eroare. Județul are nevoie de o rețea de comunicații pentru că dacă deservim exclusiv interesul celor care sunt în localitatea respectivă, atunci nu știu în ce măsură avem calitatea de a ne amesteca. În momentul în care vorbim despre o rețea la nivel de județ, atunci într-adevăr gestionăm interese județene pe un teritoriu mult mai larg decât un teritoriu administrativ. De aceea, dacă vreți, pe linia celor propuse de dumneavoastră, vă rog gândiți-vă că drumul DC 51 pe care-l duceți până la Gheorghe Doja

să-l clasificați în continuare până la Miloșești ca drum județean și așa s-ar închide într-o rețea. Altfel propunerea cu drumul până la Gheorghe Doja nu se justifică. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte:”Nu se supără distinsul dumneavoastră coleg pentru aceste precizări și nici nimeni de aici nu a folosit un termen pe care l-ați folosit dumneavoastră. Nu este în interes exclusiv... Nu, este în interesul lor în principal și în interesul conectivității acestor așezări de oameni cu tot ceea ce reprezintă zonă limitrofă sau orice colț al țării sau al Europei. Aceasta este viziunea pe care o avem. În legătură cu Gheorghe Doja – DN2A, rațiunea pentru care nu am propus tronsonul celălalt spre Miloșești, este legat de faptul că infrastructura pe celălalt este de un alt nivel, acesta este deocamdată asfaltat și intenția noastră este să-l împingem până la Miloșești, pentru ca pe direcția nord-sud să avem o legătură între mai multe așezări. Deocamdată, și comuna respectivă se leagă prin drumul respectiv de capitala de județ, și nu aveți dreptate spunând că nu se leagă o comună de un oraș. Ba dimpotrivă prin DN2A comuna Gheorghe Doja ajunge la capitala de județ.

Deci susțineți și ați susținut și susțin și eu că se îndeplinesc toate criteriile din lege pentru a clasifica aceste drumuri în categoria de drumuri de interes județean.”

Domnul Mihai Drăgoi:”Nu pot decât să salut această hotărâre, din cel mai important motiv - în clipa de față aceste drumuri comunal 14 și comunal 16 sunt în perfectă stare de funcționare și țin să precizez că s-au efectuat investiții atât anul acesta cât și anul trecut asupra lor, se circulă în condiții foarte bune. Dar motivul pentru care sunt de acord cu trecerea lor în drumuri județene este faptul că pe toată durata iernii aceste drumuri sunt pur și simplu blocate integral. Dar ca să nu se mai efectueze risipă de către consiliile locale, eu sunt de acord ca aceste drumuri să treacă în drumuri județene. Și dacă domnul prefect Teculescu își aduce aminte foarte bine nu s-a reușit decât la intervenția dumnealui să obținem o freză cu care să desconcentrăm cât de cât drumul acela, unde anumite persoane au fost luate cu elicopterul, care au născut în elicopter. Accesul în aceste zone pe perioada iernii este imposibil. Este unul dintre cele mai bune motive ca aceste drumuri să treacă în patrimoniul județean.”

Domnul președinte:”Trecerea de la „jalnic” la „mai puțin rău” și mai târziu „la mai bine” este o aspirație firească, normală.... Vă supun la vot proiectul de hotărâre....

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 26 de voturi „pentru” și o „abținere” (domnul Cazacu Marinică) hotărârea a fost adoptată.”

Domnul secretar:”Proiectul următor propune aprobarea rectificării bugetului propriu al județului IALOMIȚA, pe anul 2010, în următoarele condiții:

-rectificarea bugetului propriu al județului Ialomîța, pe anul 2010, prin diminuare la un nivel de 102104,71 mii lei, atât la venituri cât și la cheltuieli. Modificările sunt prevăzute în anexa la prezenta hotărâre .

-aprobarea utilizării sumei de 400 mii lei din fondul de rezervă bugetară, la dispoziția Consiliului județean, pentru suplimentarea prevederilor aferente obiectivului „Ranforsare și modernizare DJ 201B , pe traseul Ciochina – Orezu – Rași, necesar acoperirii cotei de TVA.

-aprobarea rectificării bugetului instituțiilor publice și a activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, pe anul 2010, la un nivel de 11397 mii lei, atât la venituri cât și la cheltuieli.

-aprobarea utilizării sumei de 600 mii lei din fondul de rulment pentru următoarele obiective de investiții: consolidare Spital județean de urgență 300 mii lei, etapa I și modernizare DJ 212 Țândărei-Fetești-Mihail Kogălniceanu 300 mii lei.

Se aprobă rectificarea bugetului veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului local, pe anul 2010, la un nivel de 9360 mii lei, conform pct.3 la anexă.

Anexa face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se împuternicesc Direcțiile de Buget Finanțe și Urbanism din aparatul de specialitate pentru introducerea modificărilor și completărilor în structura bugetului propriu al județului.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de către toate comisiile de specialitate ale Consiliului județean. Toate comisiile au formulat avize favorabile la proiectul de hotărâre. Comisia economico-financiară a propus un amendament, acceptat de către inițiator.

Amendamentul vizează următoarea chestiune: „Suplimentarea sumelor alocate obiectivului Reabilitare termică a Spitalului Județean de Urgență Slobozia cu suma de 35 mii lei, indicându-se ca sursă de asigurare a acestui fond diminuarea obiectivului Consolidare Spital Județean de Urgență Slobozia cu această sumă.

În consecință, în structura bugetului Reabilitarea termică a Spitalului Județean apare cu suma de 175 mii lei, Consolidare Spital Județean diminuare de la -300 mii la -335 mii lei. Amendamentul fiind însușit de către inițiator, s-a introdus în conținutul de fond al proiectului de hotărâre, urmând a fi votat odată cu întregul proiect de hotărâre. Alte probleme în legătură cu acest proiect de hotărâre, nu sunt.”

Domnul președinte:”Stimați colegi, înainte de a-l ruga pe domnul vicepreședinte Martin să vă dea mai multe detalii, vreau să vă motivez introducerea acestui amendament. În noianul de știri proaste cu care administrația publică locală și județeană este confruntată, vă dau și o veste bună. Așa cum știți, un proiect mai vechi, cel legat de Reabilitarea termică a Spitalului Județean care este parțial cofinanțat și de Ambasada Elveției, este pe drumul cel bun. Compania Națională de Investiții care derulează acest program ne-a anunțat că va finaliza procedura de achiziție publică a unui constructor. Astfel că, vom putea lucra simultan și la consolidarea spitalului și la reabilitarea termică. Tot ei ne-au cerut și o Hotărâre de Consiliu județean din care să rezulte că suma cu care ne-am angajat că vom sprijini realizarea reabilitării termice a întregului spital, cea de 175 mii lei, este asigurată în bugetul județului. Acesta este motivul pentru care vă solicit aprobarea întregului proiect de hotărâre cu amendamentul pe care l-am formulat.

Domnul vicepreședinte Martin vă mai dă și alte detalii.”

Domnul Martin: "Adaptându-ne la ultimele dispoziții legate referitor la Ordonanța 18 privind reducerea sumelor defalcate din TVA și prevederile legale referitoare la reducerea cheltuielilor de salarizare cu 25% și a cheltuielilor cu bunurile și serviciile cu 20% și având în vedere execuția bugetară la 8 luni, vă propunem această adaptare a bugetului propriu al județului Ialomița. În speță apare diminuarea pe venituri cu suma de 2618 mii lei, reprezentând 27% din suma inițială prevăzută de Ordonanța 18. Apar niște reduceri semnificative cu cheltuielile de salarizare, aproximativ 25% din sumă. Sunt evidențiate pe partea de cheltuieli reducerea cu 20% a tuturor cheltuielilor cu bunurile și serviciile aferente Consiliului județean și instituțiilor subordonate.

Apare o ușoară modificare pentru finanțarea programului "Lapte și corn" în comuna Ciulnița și mici adaptări în funcție de execuția bugetară la 8 luni pentru încadrarea exactă a situației economico-financiară actuală."

Domnul președinte: "Mulțumim foarte mult! Intervențiile dumneavoastră..... în comisie s-au formulat foarte multe observații, s-au dat explicații la toate lucrurile.....

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 27 de voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată."

Domnul secretar: "Penultimul proiect de pe ordinea ședinței de astăzi propune Consiliului județean aprobarea bugetului revizuit în cadrul proiectului „Ranforsarea și modernizarea DJ 201B Chiochina-Orezi-Rași, precum și a documentației de atribuire a contractului de lucrări suplimentare din cadrul aceluiași proiect.

Pe fond, proiectul de hotărâre propune următoarele:

-aprobarea bugetului revizuit la acest proiect, conform anexei 1 care face parte integrantă la prezenta hotărâre;

-aprobarea documentației de atribuire a contractului de lucrări suplimentare la acest obiectiv;

-procedura de atribuire a contractului de lucrări suplimentare „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”. Criteriul de atribuire a contractului „prețul cel mai scăzut”.

-componența comisiei de evaluare a ofertei în vederea atribuirii contractului de lucrări suplimentare , în următoarea formulă: Lisaru Marian, Martin Gheorghe, Tudor Edi Ionela, Stoica Rodica și Slav Daniela, toți din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului județean.

- de asemenea sunt prezentate și reglementate atribuțiile Comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului.

Prevederile prezentei hotărâri vor fi aduse la îndeplinire de direcțiile de specialitate din cadrul consiliului.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul a două comisii de specialitate, respectiv Comisia de Urbanism și Comisia economico-financiară. Ambele comisii au formulat avize favorabile la proiectul de hotărâre. Nu au prezentat amendamente."

Domnul președinte:”Mulțumesc foarte mult! Stimați colegi, cel mai important obiectiv de investiție al județului s-a derulat bine până în mai anul acesta, avem șansa să finalizăm primul obiectiv finanțat în proporție de 85% de europeni. Avem șase cereri de rambursare onorate, avem cea mai mare sumă absorbită cheltuită în România din bani europeni, suntem cel mai avansat proiect în Regiunea Sud Muntenia pe Axa 2 – Ranforsare, reabilitare, modernizare drumuri județene.

Au apărut probleme acum câteva luni de zile, în momentul în care s-a făcut o expertiză suplimentară la podul de la Ciochina și problema respectivă va fi explicată de cei care le-au constatat și cei care propun și aceste lucrări suplimentare.

În același timp și pe un sector de drum, aceiași proiectanți, au propus un supliment de cantități cu supliment financiar corespunzător în așa fel încât ranforsarea, în accepția oricărui om, înseamnă consolidarea și întărirea acestui drum pentru nevoile de trafic viitoare și mai ales pentru sarcinile și presiunea la care drumurile sunt supuse de traficul actual.

Problemele tehnice care au apărut, au generat acest proiect de hotărâre, iar ideea de lucrări suplimentare, în general, este generatoare de multe întrebări.

Aș vrea să vă rog să aprobați acest proiect de hotărâre din dorința de a avea o lucrare de o calitate ireproșabilă, de o rezistență în timp de care să fim mândri și de asemenea și de capacitatea administrativă foarte mare pe care o are instituția de a derula fără nici un fel de probleme un proiect cu finanțare europeană care este cel mai avansat din regiune.

Când să vă supun atenției acest proiect de hotărâre, știu două lucruri: că nimeni nu-și poate permite să judece o chestiune care ține de una dintre cele mai dificile meserii care există pe lumea aceasta, doi, de faptul că traficul în zonă și accesibilitatea zonei respective vor genera un trafic extraordinar și sperăm noi și o dezvoltare economică în zonă.

Aș vrea să vă propun, pentru ca oamenii să înțeleagă bine care sunt rațiunile pentru care se propune acest supliment de cheltuieli pentru lucrări suplimentare, să fiți de acord să dăm cuvântul șefului colectivului de proiectare, domnul profesor Alexandru Pașnicu și după aceea colegii noștri care vor pune întrebări cu privire la suma suplimentată care se solicită pentru finalizarea acestui obiectiv.”

Domnul profesor Pașnicu Alexandru:”Stimați domni și stimate doamne! Am plăcerea deosebită de a vă aduce la cunoștință că în ceea ce privește domeniul de poduri, acest lucru, din păcate, nu a fost totdeauna bine văzut. Vorbesc în special pentru că din punct de vedere al finanțării lucrărilor la poduri, acestea sunt în general scumpe, ele sunt lucrări de artă.

Din păcate în anii 70, mai precis anii 74 până prin anii 80 s-a apelat la construcția de poduri în așa fel încât ele să fie ușor de realizat, repede de realizat și s-a preluat o tehnologie sovietică. Înseamnă că acolo unde nu se poate organiza un șantier care să poată face execuție de lucrări la fața locului s-a prevăzut ca aceste lucrări, turnări de betoane să se facă în fabrici organizate și să fie transportate elementele respective la fața locului cu mijloace auto sau pe cale ferată. Având în vedere că și în acea perioadă în țara noastră s-a impus construirea de multe poduri s-a preluat această tehnologie și ne-am trezit cu execuție

de elemente prefabricate. Aceste elemente prefabricate, așa zise tronsoane, erau făcute în fabrici de prefabricate, cum ar fi la Giurgiu sau Aiud și aceste tronsoane erau aduse pe șantier prin mijloace auto sau cale ferată și montate la fața locului.

Dezavantajul acestui sistem era , în principal, faptul că trebuia o execuție de ceasornic, de mare precizie și din păcate aceste lucrări nu erau totdeauna date pe mâini pricepute. Dar nu acesta a fost marele dezavantaj. Marele dezavantaj, în general, a acestor lucrări a fost faptul ca ele după ce s-au executat și s-au pus în operă, foarte multe poduri așa cum aveți dumneavoastră la Ciochina sunt la ora actuală în aceeași situație.

În această situație în care trebuie reabilitat podul respectiv, există tehnologii în lume și în special în Franța în Germania.....”

Domnul președinte:”Mă scuzați, domnule profesor, aș vrea să vă rog să ajungeți la obiect. Care este rațiunea pentru care expertiza din 2009 reclamă aceste lucrări suplimentare și care sunt riscurile pentru a nu face aceste lucrări pe care dumneavoastră le propuneți ? Oamenii de aici nu sunt specialiști, de aceea este bine ca dumneavoastră să vă concentrați pe acest lucru. Ce s-a întâmplat din 2006 până în 2009 și care sunt rațiunile pentru care acum propuneți lucrări suplimentare, care necesită evident și fonduri suplimentare.”

Domnul profesor Pașnicu:”Din 2006 până în 2009 au trecut trei ani și la aceste poduri nu s-a făcut absolut nimic. Soluția care se aplică la ora actuală, trebuie venit cu lucrări suplimentare care să poată respecta clasa de încărcare pentru care au fost proiectate. Și la ora actuală vă pot spune categoric, cu aceste lucrări pe care noi le prevedem, respectiv de consolidare prin precomprimare adițională, asta înseamnă puse încă două cabluri exterioare în plus, care ajută la menținerea clasei de încărcare pentru care a fost proiectat podul respectiv, respectiv clasa E de încărcare.

În principal acesta este scopul pentru care noi am venit la dumneavoastră să vă informăm că există această metodologie care este aplicată cu succes în alte țări. Vă pot garanta că cu acest sistem de consolidare lucrările respective vor conduce la menținerea clasei de încărcare.

În ceea ce privește apele, stăpânirea apelor este foarte greu de făcut și în general în zona asta a dumneavoastră unde malurile sunt mai slabe. Orice lucrare care trebuie făcută pentru apărarea de maluri trebuie să fie de natură elastică, să poată preia viiturile respective, nu de natură rigidă. Din punctul acesta de vedere ceea ce s-a prevăzut la ora actuală pot să spun că își va face efectul dorit.”

Domnul președinte:”Mulțumim foarte mult! Este rândul dumneavoastră, stimați colegi să formulați întrebări sau să vă exprimați opiniile.....”

Domnul Cazacu Marinică:”Din punctul meu de vedere aceste lucruri au devenit o practică. Dacă se știa de la proiectare nu am fi mai avut aceasta discuție astăzi, deci este clar că s-a făcut o licitație pe o sumă și acum se vor suplimenta sumele și acea firma își va scoate cheltuielile.

Domnul Andriescu:”Dacă în 2006 când s-a întocmit proiectul, nu se cunoșteau aceste aspecte, pentru a nu mai fi nevoie de o suplimentare care este substanțială de până la 20% ? Nu se putea prevedea acest lucru, atât la pod cât și la maluri? Nu este o lucrare care nu s-a mai făcut niciodată în țară la noi. Proiectantul respectiv nu are o istorie și o experiență în asemenea lucrări ? Doar nu s-a ales un proiectant la întâmplare care a făcut numai drumuri și șosele ?

Domnul președinte:”Mulțumesc! Vreau să vă spun două lucruri: pasajul Basarabi din București a pornit la drum cu un proiect valoric de trei ori. Podul de la Mărăcineni de lângă Buzău a pornit cu un proiect într-o situație specială, s-a majorat valoarea lui. Nu mă înțelegeți greșit, nu sunt apărătorul celor care fac o practică. Cei care fac o practică din a veni cu lucrări suplimentare premeditând că e nevoie, aceia pot fi depistați. În situația de față cei care răspund de acest supliment de lucrări nu spun decât următorul lucru – la momentul 2006 nu a fost cu puțință să se identifice acele lucrări suplimentare. Doi: a reduce clasa de încărcare, să treacă pe pod doar mașini mici, eventual camionete cu masă totală de 3 tone sau de 5 tone, se poate și asta, dar viziunea noastră este alta. Eu susțin și vă îndemn să fiți de acord cu această chestiune care nu are nimic cu cel care a câștigat construcția. Halcrow nu are nimic cu Tehnologica Radion firma care construiește. Nu au nimic în comun.

Proiectantul a fost selectat de Ministerul Dezvoltării. Nu am selectat noi proiectantul. Au primit un portofoliu de la Ministerul Dezvoltării. Noi nu am făcut decât demersul administrativ. Dorim și acum să-l finalizăm primii în regiune. Obiectivul trebuie terminat, 85% din costuri sunt suportate de europeni, sunt 6 cereri de rambursare onorate și decembrie este termenul limită. Centura municipiului Târgoviște, contract semnat, nu a început 100 m nu au făcut, din diverse motive..... Acestea sunt argumentele pentru care vă rog să aprobați acest lucru. Costă județul 9 miliarde, dar eu îmi doresc ca această lucrare să fie de calitate.... Iar de calitate răspund oamenii care sunt de specialitate. Noi răspundem pentru decizia corectă pe care am luat-o acum 5 ani când am propus modernizarea aceluia drum.”

Domnul Sitaru:”Domnule președinte încep prin a-mi ruga colegii să voteze acest proiect de hotărâre, pentru că acest drum este în discuție, după cum ați spus, de vreo 5 ani. Drumul după cum bine știți arăta într-o stare jalnică. El a avut o alocare, dacă țineți bine minte de vreo 300 miliarde și constructorul a câștigat cu 140 miliarde această execuție. După începerea lucrărilor s-au modificat niște soluții în apropierea comunei Ciocina, înspre Orezu câțiva km care au tot fost inundați, au pus o saltea de pietre care să susțină drumul și lucrul acesta a dus la creșterea de cheltuieli. După care s-a constatat că grinzile de la pod au ceva probleme și acest pod trebuie refăcut în așa fel încât gradul de încărcare a podului și de clasificare a acestuia să rămână același pentru că este un drum extrem de important care va face legătura între autostradă și Slobozia pe partea Ciocina, Rași, Sălchioara.

Din nefericire, și asta vreau să vă spun, pe porțiunea care este în județul Călărași s-a adoptat altă soluție care este mult sub cea care s-a luat în calcul în județul nostru și cred că

pe porțiunea aceea drumul o să fie mai slab. De asemenea vreau să remarc faptul că, din cât mă pricep eu, s-a lucrat într-un ritm foarte bun și este o lucrare de calitate. Acest drum are o garanție de 10 ani, după ce va fi dat în folosință, ceea ce ne dă și nouă garanția că el va fi executat la standarde corecte.”

Domnul Cazacu Marinică:”Aș vrea să vă spun că eu nu sunt împotriva de a se face acest drum, eu am vrut să punctez faptul că de fiecare dată se vine cu aceleași chestiuni. La toate lucrările se cer suplimentări. Dacă un drum care este câștigat la licitație cu 300 de milioane ajunge să fie executat la 1/3 din prețul lui este clar că ceva nu este în regulă. Se vine mereu cu schimbări de soluții cu noi suplimentări și normal că se ajunge tot la 300 de milioane. Asta am vrut să punctez, nu că nu sunt de acord cu drumul pentru că este un drum necesar pentru județul Ialomița.”

Domnul vicepreședinte Mușoiu:”Nu ne face deloc plăcere să majorăm această sumă, dar după cum ați ascultat pledoaria domnului Sitaru, un om care a fost mai aproape de aceste lucrări, demonstrează faptul că acestea sunt doar lucrări noi, deci practic nu se majorează suma din alte considerente. În plus, neaprobarea sau tergiversarea acestei hotărâri poate atrage după sine suspendarea contractului și bineînțeles rambursarea banilor cheltuiți până acum.”

Domnul consilier Vede:”Mi-aș permite cu riscul de a vă plictisi, să remarc faptul că din ce în ce mai tare în domeniul documentațiilor care fac obiectul investițiilor se manifestă o anumită doză de superficialitate dacă de fiecare dată sau de multe ori se ajunge în situația refacerilor esențiale ale documentațiilor pe baza unor alte soluții. A se vedea cazul podului de la Albești. Și de data asta, în ceea ce mă privește, nu fac decât să fiu puțin circumspect și să spun că sesizez pe de o parte prilejul de a mai face o investiție experimentală în Ialomița pe această soluție de consolidare și pe de altă parte de a risca ca durata de viață a lucrărilor pe care noi le facem acum să fie mult mai mică decât ne-am dorit și în fața distinșilor mei colegi de comisie le-am adus în atenție podurile metalice făcute în urmă cu 100-120 de ani de austrieci sau cine știe de cine, și după atâta vreme să vină documentele să spună că a venit momentul ca podul respectiv să iasă din garanție. Podul fiind în stare de exploabilitate.

De aceea sunt nevoit ca să duc circumspecția dincolo de limitele acceptabile de către dumneavoastră și să spun că această soluție de consolidare cu torone exterioare și post comprimare sub trafic, mie personal îmi stârnește neîncredere și cer să mi se spună unde anume tehnologii români, constructori români, au executat astfel de lucrări, de când există lucrările respective și câtă vreme mi se spune că vor rezista, atâta vreme cât lucrarea din teren realizată în anii 70, în momentul de față s-a detensionat, s-a schimbat modul de comportare a elementelor montate în operă, iar în privința pilelor din albie, exemplu pila de la podul de Albești, nu mi se spune nimic în expertiză dacă acestea au fost verificate, dacă ele prezintă în continuare elemente de garanție. De aceea privesc cu încredere în specialiști, dar cu reținere atunci când este vorba să ne asumăm răspunderea pentru o astfel de decizie. Este doar un prilej și nu o cauză. Nu fac preocupare politică din acest

subiect pentru că dacă aş face așa ceva, atunci v-aş aduce aminte de faptul că la vremea anilor 2005 toată zona acestui pod, zonă de luncă, a fost sub ape. Apele respective au contribuit în mod defavorabil la starea de stabilitate și la calitatea drumului iar odată cu refacerea drumului proiectul nu a avut în vedere asigurarea mai multor căi de evacuare a excedentului pluvial din amonte și așa drumul se va comporta în continuare ca un baraj și așa mai departe. Deci, sunt foarte multe lucruri, dar obiectul discuțiilor noastre în momentul de față îl constituie podul... și aş ruga pe distinsul domn profesor și pe colegii domniei sale să ne elucideze cu privire la experiența românească în domeniu, nici sovietică, nici din alte părți. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte:”Mulțumesc! Dialectica pe care o desfășoară domnul Vede între încrederea în specialiști și circumspecție, este interesantă, se practică și în alte zone și în alte minți..... eu vă consult pe dumneavoastră, dacă vreți un supliment de detalii tehnice, din partea experților în legătură cu experiența românească, în legătură cu alte lucruri care vi se par necesare pentru a da un vot în cunoștință de cauză unui proiect de hotărâre care-și dorește calitate de excepție, menținerea clasei de încărcare a podului, așa cum a fost proiectat și accesibilitate fără nici un fel de circumspecție în zonă, pe pod, pe drum. Sunteți de acord să mai primim niște explicații ? Nu ? atunci domnul coleg Vede va primi explicații de la domnia cu experiență, am să asist și eu după încheierea ședinței. Acum supun la vot proiectul de hotărâre.

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 26 de voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată.”(lipsește domnul Cazacu)

Domnul secretar:”Următorul proiect de hotărâre și ultimul de pe ordinea ședinței de astăzi este cel referitor la aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne. Proiectul de hotărâre propune aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 25 mii lei cu o maturitate de 4 ani. Contractarea finanțării rambursabile se face pentru realizarea investițiilor de interes public județean prevăzute în anexă la hotărâre. Din bugetul propriu al județului se asigură integral plata pe serviciul anual al datoriei publice locale, impozite, taxe aferente realizării obiectivelor de investiții de interes județean, alte cheltuieli neeligibile ale finanțării prevăzute la art. 1.

Pe întreaga durată a serviciului datoriei publice locale, ordonatorul principal de credite are obligația să publice pe pagina de internet a Consiliului județean, următoarele date:

-Hotărârea Comisiei de autorizare a împrumuturilor locale, precum și orice modificări sau completări ale acesteia.

-valoarea finanțării rambursabile contractată în valuta de contract;

-Gradul de îndatorare al județului;

-durata serviciului datoriei publice locale cu precizarea perioadei de grație și a perioadei de rambursare a finanțării;

-Dobânzile, comisioanele precum și alte costuri aferente fiecărei finanțări;

-Plățile efectuate din fiecare finanțare rambursabilă.

Datele se actualizează în prima decadă a fiecărui trimestru, pentru trimestru expirat, sub sancțiunile prevăzute de lege.

Cu aducerea la îndeplinire a acestei hotărâri se însărcinează președintele Consiliului județean, domnul președinte Silvian Ciupercă.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico- financiare și a primit aviz favorabil. Nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte:”Mulțumesc foarte mult! Stimați colegi, în 6 ani de zile am făcut două poduri, am modernizat peste 50km de drumuri județene.... E mult, e puțin.... Asta vor judeca cetățenii, judecați dumneavoastră. Vrem să continuăm acest efort, în linia priorităților pe care Consiliul județean și le-a asumat. Modernizarea infrastructurii rutiere județene, asigurarea unei finanțări corespunzătoare pentru domeniul de sănătate. De asemenea asigurarea unei finanțări corespunzătoare pentru asistența socială, pentru mediul de afaceri și integrarea tinerilor în mediul de afaceri.

În cazul de față este vorba de o hotărâre pe care vă rog să o votați și care vizează continuarea acestui efort de a face investiții în Ialomița, în beneficiul ialomițenilor în beneficiul viitorului acestei regiuni și în beneficiul vieții economice la nivel de județ. În fapt, este o selecție pe care am făcut-o ca urmare a sugestiilor dumneavoastră, vorbim de etapa a III a a drumului Fetești-Țândărei, care se continuă Chirana până la Gura Ialomiței, Luciu până la limita de județ. De ce acest drum? Pentru că știți foarte bine, vecinii noștri brăilenii sunt la 80% din lucrările de modernizare a drumului de la Viziru până la limita de județ. Traficul pe acolo este în creștere, îl folosesc de regulă moldovenii care vin prin Brăila și vor să meargă la mare. De ce tronsonul Orezu – Marsilieni – Albești – Buiești ? Pentru că malul drept al Ialomiței este o opțiune strategică și pentru că legăm un drum județean modernizat, cel despre care am vorbit mai devreme, de partea de centru și de est a județului. De ce drumul de la Ciochina spre nord, până la Crunți și mai departe până la Reviga ? pentru că axa nord-sud este una extrem de importantă și este în prelungirea drumului modernizat.

De ce Spitalul județean? Pentru că etapa a II a știți foarte bine că stă în față. De ce împrumutul? Pentru că finanțarea din resursele tradiționale ale județului este compromisă în momentul acesta. Diminuarea la care ați asistat și care ne-a constrâns pe toți să votăm proiectul de hotărâre de rectificare, a fost severă. La nivelul județului 96 de miliarde, înseamnă mult. La nivelul bugetului județului 32 de miliarde, înseamnă de asemenea mult. Pentru că posibilitățile de finanțare cu veniturile tradiționale sunt în momentul acesta aproape iluzorii. Și mai am argumentul că am gestionat foarte bine un împrumut, acum vom achita ultimele dobânzi și dobânda foarte mică și ultima rată la un împrumut care ne-a permis să începem etala I a drumului Fetești – Țândărei și să realizăm podul de la Ciulnița.

Toate lucrurile acestea au cerut efort, discuții contradictorii uneori, dar lucrurile sunt făcute și cetățenii se folosesc de investițiile pe care noi le-am realizat. De aceea vă rog să aprobați acest proiect de hotărâre, în interesul județului. Nu are nimic altceva decât nevoia de a menține ritmul investițiilor la nivel satisfăcător. Nu este un nivel bun, este doar un

nivel. Statul se împrumută pentru a plăti salarii și pensii, noi ne împrumutăm pentru investiții.

Cred că este cel mai bun lucru pe care-l putem face în interesul oamenilor care ne-au ales în Consiliul județean să luăm decizii înțelepte pentru ca viața lor de astăzi și de mâine să fie mai bună..... Intervențiile dumneavoastră.....Nu sunt...

Supun la vot proiectul de hotărâre.

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 25 de voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată.”(lipsește domnul Cazacu și domnul Paraschiv Mitică).

Stimați colegi, începe perioada dezbaterilor Proiectului strategic cu scenarii de dezvoltare pentru județul Ialomița. L-ați susținut cu ardoare, l-am susținut și eu. Suntem în faza în care începem pe zone dezbateri publice a Documentului strategic de dezvoltare a județului la Urziceni, mâine la ora 10 în sala Primăriei iar la Căzănești la ora 14, la Căminul Cultural. Rog domnii consilieri și presa să participe. Joi, pe 9 septembrie, la Slobozia ora 10, la Centrul Cultural Ionel Perlea și Țândărei la ora 14.

Domnii consilieri au primit astăzi un extras, varianta scurtă, cuprinzând analiza și scenariile de dezvoltare.”

Domnul director Cioacă:” Întregul draft al strategiei, varianta aceasta, se află pe pagina de internet a Consiliului județean.”

Domnul președinte:”Stimați colegi, vă mulțumesc foarte mult pentru această lungă ședință, dar extrem de importantă. Apreciez contribuțiile dumneavoastră. Vă rog, cei care sunteți interesați să rămânem la o discuție mai detaliată și mai tehnică, despre tehnologia care se va folosi acolo.”

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,

Vasile Silvian Ciupercă

SECRETAR,

Constantin Stoenescu

Întocmit,

Niculescu Nicoleta