

CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

PROCES-VERBAL**Încheiat azi, 28 octombrie 2010, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Ialomița**

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

Domnul președinte:”Bună ziua, stimați colegi, distinși invitați și, în aceeași măsură, distinși invitați ai presei locale. De la secretariat avem informații care acoperă baza legală a desfășurării ședinței Consiliului județean, suntem 23 de consilieri, (lipsește: domnul Paraschiv Mitică, domnul Drăgoi Mihai, domnul Sima Ion, doamna Mitrea Steluța, domnul Dedu Valeriu, domnul Berbecel Vasile) și că au acceptat invitația noastră de a participa la această ședință ordinară :

- Domnul prefect Mădălin Teculescu;
- Doamna Olga Staicu – director executiv la Agenția Județeană pentru Prestații Sociale;
- Din partea instituțiilor subordonate Consiliului județean sunt directorii instituțiilor de cultură, Biblioteca Județeană, Centrul Cultural ;
- Domnul Deputat Marian Neacșu.

A fost înaintată comisiilor de lucru ordinea de zi a acestei ședințe, s-au desfășurat toate elementele pregătitoare ei și, de aceea, permiteți-mi să vă supun la vot ordinea de zi formată din 14 puncte.

- Cine este „pentru” ordinea de zi.....

- Cine este „pentru” această ordine de zi? Este cineva împotriva? Se abține cineva?

Cu 23 de voturi „pentru” intrăm în ordinea de zi.”

Domnul secretar: "Deschidem ordinea ședinței de astăzi cu proiectul de hotărâre privind încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier județean, a domnului Grigore Ion.

Proiectul de hotărâre propune pe fond Consiliului județean să ia act de demisia domnului Grigore Ion din funcția de consilier județean, constatarea de drept înaintea expirării duratei normale a mandatului de consilier județean, a domnului Grigore Ion, ca urmare a demisiei, declararea ca vacant a locului de consilier ocupat de domnul Grigore.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data comunicării."

Domnul președinte: "Mulțumesc foarte mult! Stimați colegi, procedura privind aceste posibile evoluții în condiția unui consilier este prevăzută în Statutul aleșilor locali. Ea este parcursă așa cum Comisia juridică a observat. Dacă aveți observații.....

Vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotrivă?

Cu 23 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat."

Trecem acum la următorul proiect de hotărâre...!"

Domnul secretar: "Următorul proiect de hotărâre are un conținut similar și se referă la încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier județean a domnului doctor Olaru Vasile.

Proiectul de hotărâre propune consiliului să ia act de demisia domnului Olaru Vasile din funcția de consilier județean, să constate încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier județean ocupat de domnul doctor Olaru Vasile și să declare vacant locul de consilier județean ocupat de acesta.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data comunicării."

Domnul președinte: "Aceleași observații și comentarii...."

Vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotrivă?

Cu 23 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat."

Domnul secretar: "Următorul proiect de hotărâre este cel referitor la validarea mandatului de consilier județean al domnului Gheorghe Nicolae."

Domnul președinte: "Rog Comisia de validare să verifice actele necesare și să ne prezentați raportul cu privire la condițiile de validare..... Președinta Comisiei de validare va da citire Raportului."

Doamna Dumitru Doina Elena:"Domnule președinte, stimați colegi Comisia de validare a Consiliului județean, prin cei doi membri prezenți la această ședință au analizat dosarele înaintate, respectiv Procesul verbal privind constatarea rezultatului alegerilor Consiliului Județean Ialomița întocmit de Biroul Electoral Județean, adresa nr.79/2010 a Partidului Democrat Liberal din care rezultă că domnul Gheorghe Nicolae, declarat supleant, face parte din partidul pe ale cărui liste a candidat, respectiv PDL.

Analizând aceste documente vă propune validarea mandatului de consilier județean a domnului Gheorghe Nicolae declarat supleant la alegerile din 2008."

Domnul președinte:"Vă supun la vot Raportul Comisiei de validare a domnului consilier Gheorghe Nicolae....

- Cine este „pentru”? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
- În unanimitate este validat mandatul domnului consilier Gheorghe Nicolae."

Domnul secretar: "Următorul proiect de hotărâre este cel referitor la validarea mandatului de consilier județean al domnului Dedu Valeriu."

Domnul președinte:"Următorul Raport al Comisiei de validare....."

Doamna Dumitru Doina Elena:"De asemeni Comisia de validare a Consiliului județean a analizat documentele înaintate de Consiliul județean, din care rezultă că în momentul actual, domnul Dedu Valeriu, declarat supleant pe listele Partidului Social Democrat. Din adresa partidului rezultă că este membru al acestui partid, fapt pentru care cu două voturi „pentru” Comisia de validare propune validarea mandatului de consilier județean al domnului Dedu Valeriu."

Domnul președinte:"Mulțumim foarte mult!

- Cine este „pentru”? Se abține cineva? Este cineva împotriva?
- În unanimitate este validat mandatul domnului consilier Dedu Valeriu.

Trebuie să vă anunț că domnul profesor Dedu Valeriu a anunțat de dimineață că nu poate participa la ședința de astăzi și astfel va depune jurământul la următoarea ședință.

Îl rog pe domnul coleg Gheorghe Nicolae să se pregătească pentru depunerea jurământului, în demnitatea pe care a primit-o astăzi, de consilier județean.”

Domnul Gheorghe Nicolae depune jurământul.

Domnul președinte:”Domnule coleg primiți urări de bun venit într-o echipă selectă, într-o echipă de oameni responsabili, într-o echipă lucrativă, vă doresc să trăiți satisfacțiile pe care activitatea în forul deliberativ numit Consiliul Județean Ialomița vi le va oferi în perioada din acest mandat. Mult succes și o acomodare rapidă cu procedurile de lucru și sunt convins că experiența dumneavoastră ne va ajuta să luăm decizii înțelepte și să mai parcurgem alți pași în devenirea acestui județ. Felicitări!”

Domnul secretar: ”Urmare Hotărârii de validare a mandatului de consilier județean a domnului Gheorghe și a depunerii jurământului propunem plenului Consiliului județean proiectul de hotărâre privind aprobarea completării Comisiei pentru amenajarea teritoriului, urbanism, agricultură și dezvoltare regională a Consiliului Județean Ialomița cu domnul consilier Gheorghe Nicolae.”

Domnul președinte: ”Este momentul să spun public că apreciez în mod deosebit activitatea pe care a desfășurat-o domnul consilier Grigore Ion, domnia sa din motive obiective a demisionat, așa cum ați constatat și ați luat act de voința domniei sale. Acest lucru este valabil și pentru domnul consilier Olaru Vasile, a cărui activitate o apreciez. Domniile lor îndeplinesc demnități importante în viața socială a acestui județ, iar experiența pe care au dobândit-o de-a lungul mandatelor pe care le-au îndeplinit le permite să desfășoare o activitate bună în demnitățile pe care le ocupă acum. Exprim public recunoștința noastră și a dumneavoastră pentru conduita și pentru activitatea lor în Consiliul județean.

Hotărârea este simplă, ne completăm structurile de lucru cu noul coleg.

Sunt observații..... Cred că nu sunt.....

Vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotrivă?

Cu 23 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar Constantin Stoenescu: ”În continuare se propune plenului Consiliului județean proiectul de hotărâre pentru modificarea componenței Comisiei Județene pentru Protecția Copilului Ialomița.

Proiectul de hotărâre se întemeiază și are ca rațiuni modificările care au survenit în conducerea diferitelor structuri existente la nivelul județului. Pe fond,

proiectul de hotărâre propune modificarea componenței Comisiei Județene pentru Protecția Drepturilor Copilului prin includerea ca membru al acestei comisii a doamnei director Olga Staicu – director executiv al Agenției Județene pentru Prestații Sociale Ialomița, structură care a preluat prerogativele fostei Direcții Județene de Muncă, Solidaritate Socială și Familie.

Drept urmare, componența Comisiei Județene de Protecție a Copilului este următoarea:

- Secretarul județului – președintele comisiei;
- Domnul prof. Paul Marcu directorul DGASPC – vicepreședinte;
- Doamna doctor Nina Precup Vălcea – medic specialist pediatru membru;
- Doamna profesor Adriana Dumitru – reprezentant al Inspectoratului Școlar Județean Ialomița – membru;
- Subinspector Culina Alina din partea Inspectoratului Județean de Poliție – membru;
- Doamna director Olga Staicu – membru;
- Preot George Daniel Sturzoiu – membru.

Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, HCJ nr.36/30.11.2004, privind înființarea Comisiei Județene de Protecție a Copilului, cu modificările și completările ulterioare se modifică și se va aplica în mod corespunzător. Hotărârea produce efecte de la data comunicării.

La acest proiect de hotărâre nu au fost formulate amendamente, Comisia pentru învățământ, muncă, sănătate, familie și asistență socială a formulat aviz favorabil pentru adoptarea proiectului de hotărâre.”

Domnul președinte Vasile Silvian Ciupercă: ”Mulțumesc foarte mult! Rațiunile pentru care se propune acest proiect de hotărâre sunt foarte clare, trebuie adăugat un singur lucru și anume Comisia trece dincolo de responsabilitățile legale pe care le are și este implicată activ în promovarea unor proiecte care să asigure o dezvoltare echilibrată a acestui domeniului important al vieții publice.

Vă supun la vot:

- Cine este „pentru”?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotriva?

Cu 24 de voturi „pentru” (votează și domnul Gheorghe Nicolae), hotărârea a fost adoptată.

Doamna Staicu, vă rog să vă apropiați și dacă vreți să ne spuneți câteva cuvinte.....”

Doamna Staicu Olga: "E firesc și omenesc să vă întrebați cine sunt. Este întrebarea pe care o intuiesc din partea fiecăruia dintre dumneavoastră. Sunt de profesie psiholog, sunt profesor gradul 1 în învățământ preuniversitar, sunt și asistent social ceea ce mă aduce tot mai aproape de domeniul asistenței sociale. Experiența căpătată de-a lungul anilor vine dintr-un mediu privat, apoi dintr-un mediu bugetar și se pare că sunt două elemente care-mi încarcă viața și astfel am satisfacții din ce în ce mai mari și să-mi demonstrez mie că orice încercare merită provocarea. Vă mulțumesc!"

Domnul președinte: "Vă mulțumim foarte mult și vă dorim succes. Echipa cu care veți lucra vă este cunoscută și așa cum ați spus experiența vă va permite să vă adaptați foarte repede la rigorile funcționării acestei instituții. Mult succes!"

Domnul secretar: "Urmează proiectul de hotărâre privind stabilirea prețurilor medii ale produselor agricole necesare calculării veniturilor anuale brute obținute din cedarea folosinței bunurilor prin arendare, pentru anul 2010.

Proiectul de hotărâre propune plenului Consiliului județean, pe fond, aprobarea următoarelor prețuri necesare calculării veniturilor anuale brute obținute din arendare, pe anul 2010, la produsele agricole, după cum urmează:

- Grâu 0,50 lei/kg
- Orz 0,36 lei/kg
- Porumb 0,58 lei/kg
- Floarea - soarelui 1,33 lei/kg
- Rapiță 1,18 lei/kg
- Orez 2,78 lei/kg.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data aducerii la cunoștință publică. Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico-financiare, protecția mediului și turism care a întocmit un raport ce conține un aviz favorabil adoptării proiectului de hotărâre. Prețurile medii sunt promovate și susținute în același timp și de Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Ialomița.

La proiectul de hotărâre supus acestei discuții nu au fost formulate amendamente și nu sunt alte probleme. „

Domnul președinte: "Mulțumesc foarte mult! Știți cât sunt iubite de cetățeni modificările în Codul Fiscal, cele care împovărează puțin fiscalitatea și vă asigur că în ceea ce privește acest proiect de hotărâre el nu se bazează pe modificări produse în Codul Fiscal în ultimul an, s-au menținut prevederile Codului Fiscal în legătură cu prețurile medii.

Vă supun la vot:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 24 de voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată. ”

Domnul secretar Stoenescu: ”Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de întreținere și intervenții, pentru anul 2011, al serviciului de administrare a drumurilor județene, a podurilor și a infrastructurii aferente.

Proiectul de hotărâre propune plenului Consiliului județean, pe fond, aprobarea Planului de întreținere și intervenții la lucrările pe drumuri județene, pe anul 2011, potrivit anexei 1 la hotărârea în discuție.

Aprobarea în același timp a graficului de timp privind execuția lucrărilor prevăzute în planul de întreținere și intervenție. Aprobarea valorii totale estimate a lucrărilor prevăzute în acest plan, la un nivel de 12072 mii lei, cu TVA inclus, sumă ce are caracter maximal și s-a calculat în funcție de prețurile unitare pentru lucrările similare contractate în anul 2010, prețuri ce au fost actualizate cu indicii de inflație la categoria „servicii prognozate pentru anul 2010”. Valoarea totală reală a lucrărilor și cantităților de lucrări prevăzute în Planul de întreținere și intervenții se va stabili prin negociere cu prestatorul SC Drumuri și Poduri SA Ialomița, căruia i s-a atribuit contractul de delegare a serviciului. Contractul 2404, privind delegarea gestiunii serviciului de administrare a drumurilor se modifică în mod corespunzător.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico financiare și Comisiei pentru amenajarea teritoriului, urbanism. Ambele comisii au formulat avize favorabile adoptării proiectului de hotărâre. Nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte: ”Stimați colegi, sunt două rațiuni importante pentru care vă propunem acest proiect de hotărâre. Una este legată de nevoia de a avea o bază juridică pentru intervențiile pe timp de iarnă, ianuarie – februarie – martie, în cadrul Planului anual de întreținere pe timp de iarnă a drumurilor județene. Inexistența unui plan aprobat înseamnă inexistența unei baze juridice pentru a face decontări până la aprobarea bugetului pentru această categorie de cheltuieli.

O a doua rațiune este legată de nevoia de a crește de la an la an sumele destinate planului anual de întreținere și intervenții. Evident acest lucru este realizat în acest plan, nu știu să vă spun în acest moment de câte ori vom modifica acest plan, sper în sus, în anul următor. Evoluțiile economice sunt imprezicibile în acest moment. Aceasta este a doua rațiune pentru care propunem un plan mai mare decât anul acesta, în condițiile în care nu avem estimări care sunt produse într-un document numit Strategia fiscală – bugetară pentru 2011-2013 a Guvernului României. Strategie care, evident, nu este un document aprobat ci doar un document

orientativ pentru a se lucra la proiectul de buget pentru 2011 și la prognoze pe 2012 și 2013.

Acestea sunt rațiunile pentru care vă propunem acest proiect de hotărâre. Am modificat și anul acesta Planul anual de intervenție, am reușit să-l majorăm față de datele inițiale, și acest lucru, evident, a fost făcut în rațiuni extrem de bine formulate, rațiuni obiective de finalizare a celor mai presante și celor mai dramatice situații. Nădăjduiesc că și anul viitor vom putea modifica pe plus acest Plan de întreținere și intervenții a drumurilor județene.”

Domnul Sitaru Nicolae:”Domnule președinte văd că domnul Ghibanu nu este aici, dacă ar fi fost ar fi spus că suma este mică, probabil că așa și este, dar aș vrea să aduc în discuția Consiliului județean următoarea sesizare: în perioada aceasta cei de la Drumurile Județene fac niște reparații pe drumul care leagă Ciocina de Bordușelu, pe partea de sud a râului Ialomița. În paralel, pe DJ 201 se reface o șosea. De-a lungul timpului Consiliul județean a fost de acord cu majorarea capitalului social și modernizarea societății care aparține Consiliului județean, SC Drumuri și Poduri SA. Avem utilaje noi, avem tehnologie aproape la ultimele standarde dar calitatea lucrărilor efectuate de SC Drumuri și Poduri SA, în comparație cu calitatea lucrărilor de la vecini, lasă de dorit. Poate că această întreprindere își face socoteala și cantitatea de bitum, de asfalt, de piatră, o duce acolo, nu comentez lucrul acesta. Vreau să aduc în atenție Consiliul județean modul cum realizează aceste lucrări că am rămas în stadiul de a efectua lucrări primitiv ca acum 30 de ani cu toate că au în dotare utilaje de nouă generație.

Dacă tot au fost făcute atâtea investiții cred că trebuie să găsim un sistem prin care aceste lucrări să fie și altfel controlate în așa fel încât pentru ce plătește județul să și primească. Pentru că dacă se aruncă niște piatră și niște asfalt în răs acolo și astfel se fac niște drumuri care peste 2 ani vor fi stricate și vor necesita reparații mereu, nu rezolvăm nimic. Îmi pare rău că nu este domnul Ghibanu aici că l-aș fi invitat să vină la fața locului să vadă diferența dintre lucrările dânsului și ale vecinilor. Este o chestiune de control intern și chiar și un control din partea Consiliului județean, pentru că ar trebui să ne apropiem cu calitatea de alte lucrări. Deci nu comentez cantitățile, ci felul cum o face. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte:”Ca să înțeleg mai bine sugerați că poate Inspecția în Construcții ar trebui să facă anumite analize tehnice asupra calității serviciilor ? Să pot și eu să dau o dispoziție și să iau o anumită decizie.”

Domnul Sitaru:”Domnule președinte, Inspecția în Construcții sau controlul lor intern. Cred că nu trebuie să-i împingă cineva de la spate să facă lucruri bune. Trebuie

să o facă pentru banii pe care-i primesc. Ei nu fac lucrări mai mici decât prețurile pieței . Să facă și calitatea care trebuie și nimic mai mult.”

Domnul președinte:”O să dau o dispoziție ca Auditul tehnic interior să meargă acolo, să vă ia și pe dumneavoastră și pe alți colegi interesați pentru lămuriri tehnice cu privire la calitate și la standardele de calitate.”

Domnul arhitect Vede:”Cam același subiect am și eu a-l aduce în atenția dumneavoastră pentru că această societate comercială, a drumurilor, are Consiliul județean acționar și cred că ar trebui să ne gândim la un aspect, și anume faptul că dacă societatea realizează profit pe baza acestor lucrări.....pe lungimea contractată să se realizeze calitatea anvizată pentru o perioadă cât mai îndelungată de timp de remanență și poate că nici nu ar trebui să se urmărească realizare de profit pe lucrările realizate . Eu unul așa aș face, din lucrările pe care le execut pentru mine nu urmăresc să realizez câștig ci pur și simplu să realizez faptul că în viitor, pe lucrarea respectivă nu trebuie să mai cheltui alți bani.

Revenind la fondul problemei, respectiv al Hotărârii de consiliu, pentru mine, ca persoană beneficiară a serviciilor de întreținere a drumurilor, constat că gama serviciilor prevăzute a se realiza în virtutea acestei hotărâri este evident o gamă modestă ca și cuprindere, consider că acesta este minimul de servicii care trebuie realizate pe drumuri în așa fel încât să le putem menține în circulație. Dacă ar fi să trecem dincolo de acest minim, aducerea la o anume altitudine a pretențiilor ar însemna mult mai multe. Este adevărat că la ora aceasta trebuie să ne mărginim, din păcate, la posibilitățile de a finanța serviciile respective. În concluzie, constat că din păcate, prin comparație cu anul trecut, calitatea serviciilor întreprinse chiar în sezon estival pe drumurile județene, a fost sub calitatea de anul trecut deși anul trecut au fost fonduri comparabile cu anul acesta. Cum spunea și domnul Sitaru, anul acesta s-a mai îmbunătățit și dotarea tehnică, a mai fost vorba și de altă experiență și nu înțeleg de ce trebuie să ne mărginim la același nivel de modestie a pretențiilor atunci când întreținem drumurile județene.

Poate că noi ca beneficiari suntem cam modești în pretenții atunci când ne referim la această societate de drumuri județene. Din punctul meu de vedere ar trebui, pentru că avem contracte pentru drumuri și cu alți executanți decât cu aceștia, poate că ar trebui să impunem standardul de calitate prin ceea ce face această societate la care Consiliul județean este acționar. Și la ora aceasta, din păcate, nu putem să spunem lucrul acesta. Ceea ce se realizează de către Societatea de Drumuri, care în județ la această ora este cea mai mare și are și dotarea cea mai valoroasă, această așteptare s-ar justifica. Acest lucru care l-am spus în Consiliu, îl pregătesc cu proxima ocazie să-l adresez și Consiliului de Administrație al societății, pentru că cred că este normal să ne așteptăm la mai mult și să nu ne cramponăm

mereu spunând(în discuțiile cu domnul director) că sunt mult mai puțini bani la drumurile județene față decât încasează terții. Nu cred că este normal ca permanent să mă plâng , să fac o chestie de obișnuință de a mă plânge de ceilalți fără să văd ce este în ograda mea. Vă mulțumesc!”

Domnul consilier Petre:”Eu vreau să întăresc ce s-a spus aici vis-a-vis de Drumurile Județene și probabil că a intervenit rutina, au văzut că se poate și așa, a devenit o obișnuință și prezența la serviciu probabil ca este mai mică decât în perioadele de relaxare și aceasta este situația. Cred că trebuie verificate lucrările, luate măsuri, trebuie văzut dacă se continuă așa să găsim alte soluții. Mulțumesc!”

Domnul consilier Andriescu:”Aș dori să spun că noi practic suntem acționarii acestei societăți și de ce să nu spunem că am făcut foarte puțin în a-i sprijini. Tot ce s-a spus aici avem posibilitatea în Adunările Generale la care participăm, unde sunt și toți factorii de răspundere prezenți, să punctăm și să vedem ce este de făcut. Este foarte important ce a prezentat domnul arhitect Vede și acest lucru trebuia să ne dea de gândit încă de anul trecut. Nu ne interesează beneficii pentru că nu dorim dividende luate de Consiliul județean chiar așa de multe în detrimentul licitațiilor care nu au putut fi câștigate din cauza prețului mare. Pentru că își prevăd costuri mai mari nu au putut să prindă lucrări. Au dotare, stații de asfalt care nu sunt folosite la capacitate. Sunt foarte multe alte stații care lucrează și câștigă licitații. Avem acest împrumut care bate la ușă, care-l vom discuta imediat. Într-adevăr sunt localizate niște lucrări cu valori mari și este păcat dacă direcția noastră de drumuri nu va reuși să intre la licitații cu un preț competitiv în limitele care sunt. Să lăsăm rentabilitatea aceasta după care umblăm și dividendele sau beneficiile pentru că nu acesta este scopul acestei societăți ci întreținerea și modernizarea drumurilor și o calitate care să corespundă cerințelor actuale. De aceea cred că ar fi necesar să avem o discuție concretă, punctuală într-o adunare generală extraordinară pentru că ne așteaptă și o iarnă grea și ei sunt singurii care trebuie să răspundă la cerințele care sunt. „

Domnul consilier Vlădulescu:”Aș vrea să atrag atenția că în graficul de timp privind execuția lucrărilor la prima categorie de lucrări „întreținerea drumurilor pietruite”- executare este trecută în lunile octombrie-noiembrie. Mi se pare ilogic ca aceste lucrări se să execute în această perioadă, exact în anotimpul ploios. Ar fi trebuit ca aceste lucrări să fie executate în august-septembrie.”

Domnul vicepreședinte Martin:”Dacă-mi permiteți un răspuns: în perioada de vară turnarea asfaltului necesită un anumit nivel de temperatură și din această cauză vara se pune asfalt iar primăvara și toamna se pune piatră. Lucrările sunt eșalonate

pe parcursul anului fiindcă finanțările vin din sume de echilibrare de TVA pentru întreținerea drumurilor județene și nu le putem concentra pe toate doar vara.

Referitor la ce au spus colegii înainte, două precizări: bugetul de întreținere pe acest an a fost redus cu 30% prin OG 18, iar SC Drumuri și Poduri nu a achiziționat nici un utilaj anul acesta, cele existente sunt în leasing și se plătesc rate la ele.”

Domnul Sitaru: ”Nu trebuie neapărat cine știe ce utilaje ca să lucrezi îngrijit și să-ți faci treaba cum trebuie și nu trebuie să spunem că această societate nu a fost sprijinită, a fost foarte sprijinită de Consiliul județean fapt ce reiese din ultimele majorări de capital social, și la acest sprijin trebuie să avem pretenții foarte mari.”

Domnul președinte: ”Mulțumesc foarte mult! Am reținut observațiile dumneavoastră. Raportul cost-beneficiu trebuie privit dintr-o altă perspectivă. Nu este un beneficiu în dividende cum s-a observat corect de către mai mulți colegi, trebuie să fie un beneficiu în calitatea lucrărilor, în rezistența lor la valorile de trafic.

Apreciez foarte mult contribuțiile dumneavoastră inclusiv cele care sunt legate de un optim al dispunerii în timp, prin grafice a diferitelor acțiuni, evident, orice activitate, oricât ar fi de experți cei de la drumuri, nivelul de perfecționare pe care-l dorim noi este întotdeauna mai mare decât au dâșii disponibilitate.

Vă mulțumesc pentru intervenții și vă supun la vot acest proiect

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 24 de voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată. ”

Domnul secretar: ”Se propune plenului Consiliului județean aprobarea Planului de ocupare a funcțiilor publice, pe anul 2011, pentru aparatul de specialitate al Consiliului județean, Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Ialomița și Camera Agricolă a județului Ialomița.

În conformitate cu prevederile legale în vigoare, trebuie să transmitem la Agenția Națională a Funcționarilor Publici, în fiecare an în luna octombrie, Hotărârea privind Planul de ocupare a funcțiilor publice care vizează calificarea funcțiilor la aparatul de specialitate al consiliului, DJEP și Camera Agricolă.

Proiectul de hotărâre propune aprobarea acestui Plan de ocupare a funcțiilor astfel cum sunt prezentate în anexe. Câte una pentru fiecare categorie în parte. Nu s-au produs modificări față de anul în curs în ceea ce privește numărul de funcții publice, natura acestora și clasificarea lor conform actelor normative în vigoare.

Proiectul de hotărâre a reținut și reducerea de funcții publice care s-a operat la jumătatea acestui an la DJEP ca urmare a măsurilor luate prin actele normative privind reducerea numărului de personal bugetar. Acest proiect a fost analizat în

cadrul Comisiei juridice și de disciplină precum și în cadrul Comisiei economico-financiare, ambele comisii au formulat rapoarte ce conțin avize favorabile adoptării proiectului de hotărâre și nu au formulat amendamente.”

Domnul președinte:”Mulțumesc domnule secretar! Domnilor colegi, nu este vorba decât de a valorifica o șansă pe care Statutul funcționarului public o acordă fiecărui funcționar, acea șansă legată de carieră, și anume de parcurgerea unei trepte după trecerea unui număr de an de experiență.

Coloanele acelea legate de promovare și promovare rapidă sunt coloane care iau în calcul, pe baza dosarului fiecărei persoane care ocupă o funcție publică, posibilitatea de a trece la o treaptă superioară de salarizare și de experiență.

Acestea sunt propunerile, ele sunt întemeiate pe prevederile Statutului funcționarului public dar și pe nevoia de a asigura funcționarilor publici o salarizare la termen și corespunzătoare. Din păcate nu această promovare acoperă nevoile de salarizare, ci intervențiile severe în domeniul revenirii la o salarizare în sistemul bugetar rațională și echilibrată.... Dacă sunt observații pe această temă..... ”

Domnul vicepreședinte Martin:”Vreau doar să punctez că avem funcții ocupate din total funcții publice doar 73% și la un alt proiect veți vedea că avem economii importante la cheltuielile cu salariile. Mulțumesc!”

Domnul consilier Sitaru Nicolae:” Cred că prudența conducerii Consiliului județean ajută în momentul acesta de criză consiliul și nu este pus în situația de a disponibiliza personal ceea ce este un lucru foarte bun. Trebuie să fim cu toții de acord că aceasta schemă care ne este propusă este în limita decenței. Vă mulțumesc!”

Domnul consilier Viorel Nica:”O întrebare: Oficiul Județean de Consultanță Agricolă s-a transformat în Camera Agricolă, prin act normativ ?

Domnul președinte:”Da, suntem pe prevederile care transformă Consultanța Agricolă în Camere Agricole. La Senat există în dezbatere un nou proiect și radical din punct de vedere al viziunii, cu privire la înființarea, desfășurarea activității și mai ales desfășurarea Camerelor Agricole. Această viziune este una care transformă aceste instituții din instituții bugetare în instituții parțial bugetare. Încă nu s-a decis cât, cum, ce procent.”

Domnul arhitect Vede:”Dumneavoastră ați spus un lucru extraordinar, care trebuie reținut ca atare și atunci îmi pun problema: pentru aceste Camere Agricole, dacă ele lucrează în continuare pe aceeași formulă pentru acestea, Consiliul județean

are și o anumită strategie cu ce trebuie să le ceară ? Pe ce subiect poate să controleze activitatea lor? Pentru că este normal să trasezi sarcini dar să și controlezi cum sunt îndeplinite.”

Domnul președinte:”Corectă întrebarea. Vă spunem că primul element strategic pe care executivul Consiliului județean l-a stabilit a fost acela de a acorda consultanță și instruire tinerilor fermieri care-și doresc și vor să acceseze resurse pe diverse programe din cadrul PNADR. Acest lucru s-a realizat, o să-l invit pe domnul director la prima ședință ca să vă dea niște detalii cu privire la activitatea lor de când i-am preluat și la nivelul de performanță atins în ceea ce privește sprijin pentru realizarea proiectelor atât cele accesate cât și cele implementate.

O viziune pe termen mediu nu avem pentru că deocamdată legislativul nu s-a hotărât ce tip de Cameră Agricolă doresc. Sunt două variante în discuție: doresc o Cameră Agricolă la dispoziția autorităților și care să pună în operă strategiile autorităților sau o Cameră Agricolă la dispoziția agenților economici care deserveșc nu viziunea autorităților și a statului ci viziunea producătorilor despre evoluțiile pe piață..... Vă supun la vot acest proiect de hotărâre:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 24 de voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată. ”

Domnul secretar Constantin Stoenescu:”În continuare propunem dezbateră pe proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Județean nr.17/31.03.2008 referitor la Programul de transport public județean de persoane prin curse regulate.

Urmare adoptării Ordonanței Guvernului nr.27/30.08.2010, valabilitatea programelor de transport public județean de persoane prin curse regulate a fost prelungit până în aprilie 2013. Pe cale de consecință propunem Consiliului județean modificările care se impun urmare acestei Ordonanțe. Pe fond, titlul Hotărârii se modifică și acesta va fi „Hotărâre privind aprobarea Programului de transport public județean de persoane, prin curse regulate, pentru perioada 01 iulie 2008-30 aprilie 2013”, modificarea alin.1 al art.1 în sensul asigurării următorului cuprins:

- Programul de transport public județean prin curse regulate pentru perioada 01 iulie 2008 – 30 aprilie 2013 va constitui conținutul art.1 alin.1 și a anexei la Hotărârea respectivă. De asemenea anexa 2 la HCJ se modifică și se înlocuiește cu cea existentă la acest proiect de hotărâre.
- Contractele de delegare a gestiunii serviciului de transport public județean prin curse regulate, încheiate în baza HCJ nr.17/31.03.2008, se modifică în mod

corespunzător conform prevederilor acestei Hotărâri. Aceasta devine obligatorie și produce efecte de la data comunicării.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei de urbanism care a formulat un raport ce conține un aviz favorabil adoptării proiectului de hotărâre. Nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte:”Stimați colegi, tema nr.1 în dezbateră publică în România este predictibilitatea deciziilor și a actelor administrative. Lumea este sufocată, fie că reprezintă mediul bugetar sau mediul economic sau administrația de intervenții care strică regulile jocului în timpul acestuia. Această măsură este o măsură înțeleaptă, faptul că se prelungește programul până în 2013 este un lucru bun pentru operatorii care au licitat anumite trasee și le-au câștigat.

Evidențiez faptul că este într-adevăr un lucru inteligent și vă cerem să-l aprobați. Lasă operatorului posibilitatea să aibă garanția unui serviciu public pe o durată mai lungă, pentru ca el să poată să evalueze foarte atent ce exigențe la nivelul călătorilor apar între timp, să-și programeze, să-și planifice îmbunătățiri, decizii care sunt în interesul creșterii calității serviciului de transport public de persoane.”

Domnul consilier Nunu:”Domnule președinte, stimați colegi! Nu am să spun decât un singur lucru pe care eu l-am constatat la liceul unde lucrez. Serviciul public de transport nu se desfășoară așa cum trebuie deoarece am observat că elevii de la Grupul școlar Sf.Ecaterina sosesc mai târziu de ora 8 și pleacă mai devreme de ora 14. Acest lucru nu trebuie să se întâmple. Este cred că a treia oară când sesizez acest lucru. De aceea fac un apel ca cei care fac transportul public să respecte cerințele pe care noi liceul le-am solicitat. Mulțumesc!”

Domnul președinte:”Mulțumim foarte mult! Secretariatul a reținut acest lucru, vom face control pe trasee și o să semnalăm aceste obiecții operatorilor care au câștigat și ARR-ului care are obligația de a controla aceste trasee.

Dacă nu mai sunt și alte observații vă supun la vot:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 24 de voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată. ”

Domnul secretar:”Continuăm ordinea ședinței cu proiectul de hotărâre privind modificarea HCJ nr.23 din 28 aprilie 2010 privind aprobarea quantumului cotizației și contribuțiilor Consiliului județean la unele organisme interne și internaționale.

Proiectul de hotărâre propune modificarea art.2 al acestei Hotărâri care va avea următorul cuprins: Se aprobă quantumul cotizației, pentru anul 2010, a

Consiliului Județean Ialomița la Uniunea Națională a Consiliilor Județene în sumă de 48920 mii lei. Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data comunicării.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico-financiare și Comisiei pentru cultură. Ambele comisii au formulat rapoarte ce conțin avize favorabile adoptării proiectului de hotărâre. Nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte:”Stimați colegi! Uniunea în anumite medii este vizibilă, în alte medii este mai puțin vizibilă. Sigur că o uniune cum este UNCJR-ul are un rol bine stabilit, propriul statut. Rolul acela nu este acoperit dacă intervențiile Uniunii nu generează obiectivul fundamental și anume acest obiectiv este acela legat de legislația privind funcționarea administrației publice de nivel local, județean în România. Intervențiile privind calitatea acestei legislații, predictibilitatea ei, neintervenționismul brutal care strică echilibrul puterilor în stat. Din păcate și UNCJR și celelalte asociații au pierdut niște bătălii grele purtate cu administrația centrală.

Uniunea și celelalte organizații care există lucrează pe baza unor cotizații pe care membrii se obligă să o achite. Dar activitatea este cel mai important lucru și mai ales rezultatele activității.

Vă rog să aprobați acest proiect de hotărâre, vă rog să ne cereți mai mult, în general tuturor în ceea ce privește funcționarea corectă a dialogului administrativ.”

Domnul Sitaru Nicolae:”Domnule președinte, nu vreau să comentez suma pentru că știți că de fiecare dată am fost de acord cu plata cotizațiilor Consiliului județean acolo unde este membru. Eu aș vrea să comentez semnalul pe care-l dă Consiliul județean și anume că plătim o cotizație majorată într-un an în care toate bugetele au fost reduse. Cred că suntem oarecum anacronici , nu că ar fi vorba de 5 mii lei noi pentru o cotizație în plus dar, semnalul pe care-l dăm este un semnal prost și eu cred că majorarea asta nu ar trebui susținută. Din punctul meu de vedere o să mă abțin de la vot.”

Domnul consilier Vlădulescu:”Problema pe care aș ridica-o , dacă sunt de acord și colegii consilieri, există aici ca pază pentru Hotărârea pe care o supuneți spre aprobare , Hotărârea UNCJR din 4 iunie 2010 prin care s-a hotărât majorarea de 10%. Noi, ca membri, nu facem decât să ne conformăm acestei hotărâri. Dacă ați fi drăguți să ne oferiți și motivația pentru această majorare.”

Domnul președinte:”TVA, inflație pentru cheltuielile de funcționare ale Uniunii și un program mai ambițios care s-a derulat în septembrie, Uniunea a avut activități la care eu nu am participat, nu mi-a permis programul, a avut activități în cadrul Comisiei Europene de Dezvoltare Regională în diverse regiuni, nu în S-E României.

Unul din motivele pentru care a fost majorată cotizația a fost acela de a acoperi costurile organizării unor evenimente cu Comisia Europeană de Dezvoltare Regională.

Eu insist ca anul viitor asemenea evenimente să aibă loc și în S-E României de unde facem și noi parte. „

Domnul arhitect Vede:”Sunt de acord că sunt foarte utile aceste entități, funcționarea lor, deoarece la nivelul lor schimbul de experiență, schimbul de idei și coordonarea eforturilor pe calea evoluției sunt mult mai ușor de desfășurat și de asemenea mult mai ușor de lucrat cu patruzeci și ceva de președinți de Consilii județene decât cu patruzeci și ceva de Consilii județene.

Dar legat de acest lucru v-aș ruga, dacă se poate, în cadrul acestei Uniuni să se organizeze o substructură din care să facă parte cele trei județe despre care am discutat în precedenta ședință și anume:Ialomița, Buzău și Călărași sau dacă este nevoie de constituirea unei alte entități asociative care să aibă drept scop principal sau prioritar materializarea sau negocierea condițiilor în care se poate materializa strategia de dezvoltare interregională, pentru că eu consider că așa cum fiecare dintre noi simțim, și este logic, cămașa este mai aproape decât haina. Ori pe noi la ora asta ne interesează să se dezvolte și județul Satu Mare și Botoșani , dar ceea ce se întâmplă la noi în zonă ne arde ceva mai tare.

Noi constatăm și depopulare, constatăm și părăginierea câmpului, constatăm și scăderea venitului pe cap de locuitor și lucrurile acestea sunt lucruri care ar trebui să preocupe o astfel de structură legată în mod direct de administrație pentru că ar avea și pârghiile cu care să poată să influențeze decizia politică atunci când este vorba și de structurarea perspectivelor de dezvoltare în planul de amenajare a teritoriului și știm foarte bine faptul că pe harta centrelor de polarizare în România, Slobozia nu există. Ori acest lucru se întâmplă după ce din 1968 Slobozia era centrul Bărăganului, punctul cardinal la care se raporta tot ce însemna strategia evoluției economice în acest areal în Câmpia Română. În momentul de față pe harta centrelor Slobozia nu mai există. Lucrul acesta trebuie să ne preocupe extraordinar de tare pentru că totuși noi conviețuim aici și știm , simțim și trebuie să simțim și să facem tot ce trebuie pentru asta pentru că Slobozia trebuie să se dezvolte ca să influențeze evoluția în teritoriul acesta. Mulțumesc!”

Domnul președinte:”Vă mulțumesc și eu! O prelungire a acestui comentariu dens cu idei....Două aspecte sunt: substructurile poate că nu sunt necesare dar sunt necesare alianțe și forțe de lobby pentru anumite obiective. Am reținut sugestia domnului coleg, județele Călărași Brăila, Buzău ... vecinii noștri, mai puțin Prahova, sunt interesante pentru noi și pentru viziunea pe care o avem despre evoluția acestei zone a României în următorii ani.

Un al doilea lucru - această uniune constituie un grup de lobby puternic și acest lucru este extrem de important. Există un act normativ guvernamental care stabilește opt poli de creștere regionali și un număr mult mai mare de poli de dezvoltare urbană. În categoria celorlalți poli de dezvoltare urbană se găsește și Slobozia. Sigur că indicatorii pe baza cărora a fost stabilită lista acelor poli de dezvoltare urbană sunt indicatori mai puțini relevanți, asta o spun specialiștii din acest domeniu. Dar Slobozia există într-o listă pe care a emis-o o Hotărâre de Guvern ca un potențial pol de dezvoltare urbană. Mulțumesc pentru intervenții și dacă nu mai sunt observații vă supun la vot:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 22 de voturi „pentru”, o „abținere” (domnul Sitaru) și un vot „împotriva” doamna Urloiu) hotărârea a fost adoptată. ”

Domnul Secretar:”Continuăm cu proiectul de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului propriu al județului pe anul 2010.

Se propune rectificarea bugetului propriu al județului Ialomița pe anul 2010 la un nivel de 104542,71 mii lei, atât la venituri cât și la cheltuieli potrivit punctului 1 din anexă la hotărâre. Rectificarea bugetului instituțiilor publice și a activităților finanțate integral sau parțial de venituri proprii la un nivel de 11397,21 mii lei atât la venituri cât și la cheltuieli conform punctului 2 la anexa de la această hotărâre. Utilizarea sumei de 350 mii lei din fondul de rulment pentru obiectivul de investiții „Modernizarea drumului județean DJ 201 A Coșereni – Moldoveni - Patru Frați - Adâncata limită de județ Prahova. Rectificarea bugetului veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului local pe anul 2010 la un nivel de 9360 mii lei la cheltuieli conform punctului 3 din anexă. Influențele detaliate în anexă vor face parte integrantă din această hotărâre.

Se împuternicește Direcția buget-finanțe să introducă modificările și completările în structura bugetului. Prevederile prezentei hotărâri vor fi aduse la îndeplinire de președinte și aparatul de specialitate.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data aducerii la cunoștință publică prin hotărâre cu caracter normativ.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico-financiare care a întocmit un raport ce conține un aviz favorabil adoptării proiectului de hotărâre. Nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte:”Stimați colegi, dincolo de anumite detalii, pe care le veți primi puțin mai târziu, vreau să vă spun că derularea unor proiecte cu finanțare europeană, subiect extrem de actual și extrem de fascinant pentru mulți români la

acest moment, felul în care derulăm cele două proiecte cu finanțare europeană nerambursabilă prin ritmul pe care l-am obținut ca urmare a derulării cu coerență, corectitudine și cu ritm bun ne-a permis să accesăm bani din cerere de rambursare astfel că suma prevăzută inițial pentru achitarea costurilor legate de execuția documentului strategic cu scenarii de dezvoltare, proiect finanțat de Uniunea Europeană, să obținem bani pe care acum să-i putem redirecționa către un alt proiect cu finanțare europeană, către reabilitare, ranforsare DJ 201 B.

Am ținut să vă spun acest lucru pentru că efortul pe care echipele noastre de funcționari publici, adevărați experți în domeniu, efortul pe care-l fac împreună cu mine și cu domnul Martin și domnul Ștefan de a aranja sumele în așa fel încât să putem avea un maximum de beneficiu și un optim de avantaje de pe urma derulării proiectelor să ne permită să le derulăm în timp și să valorificăm cât mai puțin resursele bugetului și cât mai mult resursele europene.

Alte detalii vă oferă domnul vicepreședinte Martin.”

Domnul Martin:”După ce am analizat execuția bugetară la 10 luni vă propunem niște modificări pentru o folosire mai eficientă a resurselor financiare pe care le avem în acest an. Astfel, la cheltuieli de personal avem o economie importantă, am estimat până la sfârșitul anului 2 miliarde nouă sute. De asemenea, având în vedere execuția bugetară, riscul de a avea goluri de casă scade destul de mult și am redus suma respectivă pe care o păstram și, în continuare, avem o abordare prudentă având în vedere conjunctura financiară națională și de aici disponibilizăm 350 mii lei, în total reușim să disponibilizăm 700 mii lei cu care finanțăm lucrările de execuție pe DJ 201A- tronsonul nr.1.

Suntem la finalizarea implementării Documentului strategic cu scenarii de dezvoltare, sumele disponibilizate aici ca și venituri și cheltuieli avem obligativitatea legală să le folosim pe proiecte similare cu finanțare europeană nerambursabilă. Principalul proiect în derulare este modernizarea DJ 201B, aproximativ 4 miliarde sunt mutate de la Strategie pe modernizarea acestui drum județean. De asemenea am făcut mici economii și am redus anumite Studii de Fezabilitate la care nu aveam o eficiență maximă, printre care și reabilitarea și punerea în valoare a Sitului arheologic de la Orașul de Floci. Aici avem o cheltuială suplimentară cu un transformator ce trebuie înlocuit pentru a reduce consumul de energie.”

Domnul președinte:”Vă mulțumesc! Dacă nu mai sunt intervenții vă supun la vot:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 24 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată. ”

Domnul secretar Constantin Stoenescu: "Următorul proiect de hotărâre propune Consiliului județean aprobarea Acordului de parteneriat între Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița, Consiliul local al municipiului Slobozia și Asociația „Ajutați-ne să înțelegem lumea”.

Pe fond, Consiliul local Slobozia dorește amenajarea unui Centru de zi pentru copii autiști. În acest sens accesează un proiect pe Axa prioritară 3 – Îmbunătățirea infrastructurii sociale. Conform Ghidului solicitantului un document important pentru întocmirea documentației este un Acord de parteneriat între cei trei, care să fie avizați, autorizați prin puterea unei Hotărâri a organelor colegiale deliberative, în speță Consiliul județean și Consiliul local.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei pentru învățământ și asistență socială care a întocmit un raport care conține un aviz favorabil întocmirii adoptării acestui proiect de hotărâre. Nu au fost formulate amendamente.

Ca președinte al Comisiei pentru Protecția Copilului Ialomița, respectuos vă îndemn să aprobați acest proiect. Este vorba de copii autiști pe de o parte, pe de altă parte avem de-a face cu încadrarea în limitele Strategiei județene aprobate de Consiliul județean potrivit căreia trebuie să susținem și să încurajăm dezvoltarea serviciilor la nivelul autorităților locale pentru a evita concentrarea la nivelul județului și finanțarea pe bugetul Consiliului județean."

Domnul președinte: "Mulțumesc! Stimați colegi, vă sunt cunoscute eforturile noastre pentru a da consistență prevederilor din Strategia județeană privind serviciile de asistență socială. Progresele realizate prea mici pentru unii, modeste pentru alții, medii pentru alții sunt progrese. Cred că lumea trebuie să fie atentă cu toate minoritățile. Sunt relativ puțini autiști, dar și ei merită un tratament ca și altă minoritate. Sunt partizanul celei mai sensibile atitudini, celei mai creștinești atitudini față de oamenii care aparțin unei minorități de handicap sau a unei minorități de o altă categorie. Și eu vă îndemn să vă gândiți că societatea trebuie să aibă un echilibru între cei care au un anumit handicap, cei care nu au nici un handicap poate au doar un handicap de înțelegere a lumii care este atât de turbulentă în momentele astea încât este posibil ca și noi oamenii normali să avem nevoie să ne asociem într-o fundație de acest tip. Dacă sunt intervenții..... dacă nu, vă supun la vot:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 24 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată. "

Domnul secretar: "Următorul proiect de hotărâre și ultimul pe ordinea ședinței de astăzi este cel referitor la aprobarea documentației de atribuire și numire a

comisiei de evaluare a ofertelor în vederea obținerii contractului de achiziție publică privitor la contractarea unei finanțări rambursabile interne.

Proiectul de hotărâre propune Consiliului județean aprobarea documentației de atribuire a contractului de achiziție publică privind contractarea unei finanțări rambursabile interne, pe un termen de 4 ani, în valoare de 25 mii lei, potrivit anexei la prezenta hotărâre.

Propune de asemenea aprobarea componenței comisiei de evaluare a ofertelor pentru acest contract de achiziție, în următoarea componență:

Președinte - Vâlcă Cezar Gheorghe –director executiv Direcția Achiziții și Patrimoniu;

Membrii:

- Moroianu Mihaela-șef serviciu Direcția Buget Finanțe;
- Pană Elena-consilier Direcția Buget Finanțe;
- Stoica Rodica-consilier Direcția Achiziții și Patrimoniu;
- Neacșu Marinela-consilier juridic Direcția Achiziții și Patrimoniu
- Preda Mirela Genina-consilier juridic Direcția Achiziții și Patrimoniu
- Dogaru Simona-consilier juridic Direcția Achiziții și Patrimoniu.

Proiectul de hotărâre reglementează atribuțiile comisiei de evaluare. Acesta a fost analizat în cadrul Comisiei economico-financiare și Comisiei juridice și de disciplină. Ambele comisii au formulat rapoarte care conțin avize favorabile. Nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte:”Stimați colegi, facem un pas înainte în demersul administrativ cerut de legislația românească privind împrumuturile locale. Pasul acesta se numește aprobarea documentației de atribuire. Experiența și succesul pe care Consiliul județean le-a atins în derularea a două împrumuturi, în condiții de rezistență la ispita de angajare a resurselor bugetare în decizii mai mult aventuroase decât eficiente, ispita aceasta a fost înfrântă, ne face să fim și în cadrul acestei documentații la nivelul celor mai exigente prevederi pentru a selecta un ofertant de servicii financiare care să respecte condiția fundamentală.

Echipa noastră, căreia îi mulțumesc, formată din directorul DAP, persoane cu experiență din cadrul DBF, consultanți, domnul Martin și cu mine am revăzut de multe ori documentația de atribuire ca să scoatem un document bun ,clar pentru ofertanții care-și formulează ofertele și un document care să ne permită să nu avem nici un fel de blocaje de pe urma derulării lui, să avem un partener de afaceri cât mai repede, să avem un aviz de la Autoritatea Națională de Avizare a Împrumuturilor Locale și să derulăm proiecte care să întrețină speranța mediului economic local că vor lucra și în anii aceștia de criză. Alte detalii vă va oferi domnul vicepreședinte Martin.”

Domnul Martin:”Organizăm o licitație pentru contractarea unui împrumut de la niște societăți bancare. Impunem anumite criterii de calitate, impunem și o dobândă. ROBOR înseamnă dobânda medie de creditare între societățile de creditare la o lună. Dobânda medie de creditare între societăți bancare plus un comision al băncii, practic licităm diferența la acel comision. Ultimul împrumut luat în 2007 a fost ROBOR cu 0,6%. Ca și credibilitate, Consiliul județean este un partener atractiv pentru societățile bancare, sigur, și din această cauză sperăm să beneficiem de o dobândă foarte, foarte scăzută. Suntem credibili și astfel putem să impunem toate aceste criterii de calitate și de performanță. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte:”Ar fi multe de spus în acest domeniu, dar la nivelul acesta este suficient. Dacă dumneavoastră aveți comentarii..... dacă nu, vă supun la vot:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 23 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată,(lipsește domnul Sitaru) .”

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

PREȘEDINTE,

Vasile Silvian Ciupercă

SECRETAR,

Constantin Stoenescu

Întocmit,

Niculescu Nicoleta