

## CONSILIUL JUDEȚEAN IALOMIȚA

**PROCES-VERBAL****Încheiat azi, 30 noiembrie 2010, în ședința ordinară a  
Consiliului Județean Ialomița**

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt publice și se desfășoară în sala de ședințe a Centrului Cultural UNESCO „Ionel Perlea” din municipiul Slobozia.

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt deschise de dl. președinte Vasile Silvian Ciupercă:

Domnul președinte:”Bună ziua, stimați colegi, distinși invitați și, în aceeași măsură, distinși invitați ai presei locale. Secretariatul îmi comunică faptul că este întrunit cvorumul pentru desfășurarea acestei ședințe, le mulțumesc celor care au răspuns invitației de a participa la această ședință ordinară. În ordine cei prezenți sunt:

- Domnul prefect Mădălin Teculescu;
- Domnul Mocanu Gheorghe – trezorerul șef al trezoreriei Ialomița;
- Din partea instituțiilor subordonate Consiliului județean sunt directorii instituțiilor de cultură, Biblioteca Județeană, Centrul Cultural , Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor, Camera Agricolă;

Avem 30 de participanți la această ședință ordinară și înainte de a vă supune la vot ordinea de zi a acestei întâlniri, la rugămintea domnului consilier Vasilache, vă va reține atenția câteva minute.”

Domnul Vasilache:”Vă mulțumesc domnule președinte! Stimați colegi, vroiam să vă informez că la ședința de Comisie pe care am avut-o zilele trecute am avut ca invitat un reprezentant din partea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Ialomița pentru a ne prezenta situația financiară a acestei Direcții și modul cum s-au pregătit pentru perioada de iarnă.

A fost necesară această invitație deoarece în această perioadă am observat la nivelul diferitelor zone ale țării foarte multe mitinguri și acțiuni de protest ale personalului din subordinea acestor Direcții pentru neplata salariilor sau lipsa banilor în desfășurarea acestor activități. De asemenea țin să vă informez că împreună cu doi

colegi, consilieri județeni, doamna Doina Dumitru și domnul Drăgoi Mihai, facem parte dintr-o Comisie de analiză a bugetului DGASPC, și profit cu această ocazie de prezența domnului Marcu Paul – directorul general și v-aș ruga domnule președinte, dacă sunteți de acord, ca după epuizarea ordinii de zi a ședinței să-i permiteți domnului director să ne prezinte câteva date referitor la această informare. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte:”Vă supun aprobării dumneavoastră ordinea ședinței de astăzi:

- Cine este „pentru” această ordine de zi? Este cineva împotriva? Se abține cineva?

Cu 29 de voturi „pentru” intrăm în ordinea de zi.

Începem această ședință cu depunerea jurământului de către colegul nostru domnul profesor Dedu Valeriu.....”

Domnul Dedu Valeriu depune jurământul.....

Domnul președinte:”Permiteți-mi domnule profesor, stimați colegi, să vă adresăm mult succes în activitatea ce o veți desfășura în interesul cetățenilor din județul Ialomița. Nădăjduiesc că vă veți adapta foarte repede la procedurile de lucru, de asemenea nădăjduiesc ca influența dumneavoastră în deciziile care se vor lua în Consiliul județean să fie una în beneficiul celor pe care îi reprezentați.

Primul punct pe ordinea de zi este legat de o decizie administrativă, constatarea încetării de drept a mandatului de consilier județean al doamnei Mitrea Steluța.,,

Domnul secretar: ”Deschidem ordinea ședinței de astăzi cu proiectul de hotărâre privind încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier județean, a doamnei Mitrea Steluța.

Proiectul de hotărâre propune pe fond Consiliului județean să ia act de demisia doamnei Mitrea Steluța din funcția de consilier județean, demisie ce a fost înregistrată la Consiliul județean în data de 11 noiembrie 2010. De asemenea se constată încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier județean al doamnei Mitrea Steluța și declararea ca vacant al locului de consilier județean ocupat de doamna Mitrea.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data comunicării.”

Domnul președinte: ” Stimați colegi, vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotrivă?

Cu 30 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Trecem acum la următorul proiect de hotărâre...!”

Domnul secretar:”Tot de natură organizatorică se propune Consiliului județean validarea mandatului de consilier județean al domnului Antonescu Cătălin. Înainte de a se trece la validare rog Comisia de validare să procedeze la verificarea îndeplinirii condițiilor privind alegerea domnului Antonescu și după aceea procedurile de rigoare.”

Doamna Dumitru Doina Elena:”Domnule președinte, stimați colegi Comisia de validare a Consiliului județean, a examinat și analizat următoarele documente: Hotărârea pe care am aprobat-o puțin mai devreme privind încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier județean al doamnei Mitrea Steluța Iuliana, apoi Procesul verbal privind constatarea rezultatului alegerii Consiliului Județean Ialomița, precum și adresa Partidului Național Liberal din care rezultă că domnul Antonescu Lidun Cătălin, declarat supleant, face parte din Partidul Național Liberal pe ale cărui liste a candidat.

Analiza acestor documente a avut ca scop examinarea legalității alegerii supleantului, constatându-se următoarele: pe lista de candidați pentru alegerea Consiliului Județean Ialomița depusă de PNL a fost declarat supleant, conform procesului verbal întocmit de BEJ, domnul Antonescu Lidum Cătălin. A fost confirmat ca făcând parte la această dată din cadrul PNL.

Față de cele mai sus menționate se constată îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege iar Comisia de validare propune cu 3 voturi „pentru” validarea mandatului de consilier județean al domnului Antonescu Lidum Cătălin.”

Domnul președinte:” Deoarece în proiectul de hotărâre înaintat către dumneavoastră se află domnul Brateș Ionel rog pe doamna Doina Dumitru să lămurească aceasta situație.”

Doamna Doina Dumitru:”Primul pe listă după doamna Mitrea Steluța Iuliana era domnul Brateș Ionel . Pe data de 29.11.2010, domnul Brateș a dat o declarație, înregistrată la Consiliul județean sub nr.8748, prin care declară că din motive personale renunță la validarea mandatului de consilier. Astfel următorul membru supleant este domnul Antonescu Lidum Cătălin. Noi am apreciat că este un aspect

doar de formă, în nici un caz de fond și este normal să ni tergiversăm validarea mandatului de consilier al domnului Antonescu.”

Domnul vicepreședinte Martin:”Din motive personale, respectiv un angajament profesional epuizant, domnul Brateș a considerat că nu poate veni la ședințele de plen și la ședințele de comisie. Din această cauza pe data de 29 a renunțat la validarea mandatului de consilier județean.”

.....

Domnul secretar: ”Aspectul discuției este pur formal. Validarea mandatului de consilier județean nu se supune avizării în Comisia juridică. La Comisia juridică există avizare pentru proiectul de hotărâre privind modificarea componenței Comisiilor de specialitate. S-a depus în mapa de ședință Hotărârea cu validarea mandatului pentru domnul Brateș. Renunțarea la validarea mandatului domnului Brateș a apărut ieri. Nu am mai multiplicat o nouă hotărâre cu înlocuirea numelui. Pentru a înlătura orice dubiu din acest punct de vedere s-a dat citire Procesului verbal de validare. Vă rog să-mi permiteți să dau citire proiectului de hotărâre privind validarea domnului Antonescu Lidum Cătălin.

Se validează mandatul de consilier județean al domnului Antonescu Lidum Cătălin, ales supleant pe listele Partidului Național Liberal – Organizația Județeană Ialomița.

Prezenta hotărâre poate fi atacată de cei interesați la Instanța de Contencios Administrativ în 5 zile de la adoptare, iar în cazul celor absenți în 5 zile de la comunicare.

Prezenta hotărâre va fi comunicată prin grija secretarului, spre știință, persoanei nominalizate și Partidului Național Liberal.”

Domnul președinte:”Stimați colegi, vă propun să amânăm votarea acestui proiect și a celui de înlocuire în comisie, până când secretariatul, 10 minute, va înlocui numele domnului Brateș, în proiectul de hotărâre, cu cel al domnului Antonescu.

Vă supun la vot această procedură:

- Cine este „pentru” această procedură? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

În unanimitate sunteți de acord.”

Domnul secretar: ”Trecem astfel la proiectul de hotărâre privind modificarea Statului de funcții al aparatului de specialitate din cadrul Consiliului Județean Ialomița.

Proiectul de hotărâre propune modificarea art.1, anexa 1b la Hotărârea Consiliului județean din 28 aprilie 2010, după cum urmează:

Funcția publică de execuție de referent, clasa 3, grad profesional principal, treapta 1 de salarizare înscrisă la nr. curent 22 se transformă în consilier, clasa 1, grad profesional asistent, treapta 3 de salarizare.

Funcția publică de referent, clasa 3, grad profesional principal, treapta 1 de salarizare, poziția 23 se transformă în consilier, clasa 1, grad profesional asistent, treapta 3 de salarizare.

Funcția publică de execuție de referent, clasa 3, grad profesional superior, treapta 1 de salarizare, poziția 28 se transformă în consilier, clasa 1, grad profesional asistent, treapta 1 de salarizare.

La poziția 41, funcția publică de execuție referent, clasa 3, grad profesional superior, treapta 1 de salarizare se transformă în consilier, clasa 1 de salarizare, grad profesional asistent, treapta 1 de salarizare.

La poziția 44 funcția publică de execuție referent, treapta 3, grad profesional superior, treapta 1 de salarizare se transformă în consilier, clasa 1, grad profesional asistent, treapta 1 de salarizare .

Poziția 39, funcția publică de execuție consilier, clasa 1, grad profesional asistent, treapta 3 salarizare se transformă în consilier, clasa 1, grad profesional superior, treapta 1.

Prezenta hotărâre este obligatorie și produce efecte de la data comunicării.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico-financiare, a obținut un referat cu un aviz favorabil. La acest proiect de hotărâre nu au fost formulate amendamente. ”

Domnul președinte: ”Mulțumesc foarte mult! Colegii noștri au parcurs procedurile legale pentru a avansa într-o clasă superioară și pentru a mai primi o brumă de bani la salariu.....Observații....”

Domnul consilier Vede: „ Sunt de acord cu aceste promovări dar îmi pun întrebarea dacă în această situație precară Consiliul Județean poate suporta o mărire de salariu ?”

Domnul vicepreședinte Martin:”Consiliul județean realizează aproximativ 43 miliarde lei din venituri proprii,fondul de salarizare a personalului reprezintă la sfârșitul anului acești bani.”

Domul președinte:”Și mai mult, posturile vacante care au fost bugetate permit salarizarea fără nici o intervenție în bugetul pe anul 2010.”

Domnul consilier Gheorghe Nicolae:....dacă s-au mai înscris și alte persoane pentru ocuparea acestor posturi și dacă procedura a fost legală.....

Doamna Codleanu:”S-au înscris doar persoane din Consiliul Județean care erau pe studii medii și procedura a fost legală. Există o reglementare specială pentru cei care definitivează forme superioare de învățământ.

Domnul președinte:

Vă supun la vot:

- Cine este „pentru” acest proiect de hotărâre? Se abține cineva? Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru”, proiectul de hotărâre a fost adoptat.”

Domnul secretar Constantin Stoenescu: ”Următorul proiect de hotărâre este cel referitor la solicitarea trecerii unui bun mobil din domeniul public al statului în domeniul public al județului Ialomița.

Proiectul de hotărâre propune plenului Consiliului județean aprobarea solicitării adresate Guvernului României de trecere a unui bun mobil, având datele de identificare prevăzute în anexă la proiectul de hotărâre, din domeniul public al statului și administrarea Muzeului Național al Satului „Dimitrie Gusti ” în domeniul public al județului Ialomița și administrarea Muzeului Agriculturii Slobozia.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data aducerii la cunoștință publică. Proiectul a fost analizat în cadrul Comisiei pentru Cultură, primind aviz favorabil. El s-a aflat în dezbateri publice și nu au fost formulate obiecțiuni sau amendamente la adresa acestui proiect.

Pe fond, este vorba de solicitarea Muzeului Agriculturii Slobozia de a prelua o moară în patrimoniul muzeului.”

Domnul președinte Vasile Silviu Ciupercă: ”Mulțumesc foarte mult! Stimați colegi, obiectele de patrimoniu din cadrul Muzeului Județean de Agricultură, de arheologie industrială, sunt atât de apreciate în diverse împrejurări pe care le organizează această instituție valoroasă a județului Ialomița. Se adaugă la acele obiecte importante și acest bun achiziționat de Ministerul Culturii și pe care-l transferă într-un muzeu situat în Bărăgan, acolo unde morile întotdeauna au fost o sursă de civilizație, bunăstare și încredere în generațiile viitoare.

Sunt observații.....

Vă supun la vot:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată.

Domnul secretar: ”Continuăm ordinea ședinței cu proiectul de hotărâre privind stabilirea taxelor și tarifelor din competența Consiliului Județean Ialomița, pentru anul 2011.

Proiectul de hotărâre supune aprobării plenului Consiliului județean următoarele reglementări pe fond:

Stabilirea taxelor pentru eliberarea certificatelor, avizelor și autorizațiilor din domeniul construcțiilor, taxele pentru folosirea mijloacelor de reclamă și publicitate precum și alte taxe locale în structura și componența prevăzută la anexa 1 la hotărâre.

Pentru utilizarea temporară a locurilor publice de interes județean, potrivit pct.1 al anexei „alte taxe locale” Consiliul județean va încheia convenții cu solicitanții.

Stabilirea taxei pentru avizarea autorizațiilor de construcții/ desființare potrivit prevederilor Legii 50/1991, conform anexei 2 la Hotărâre.

Stabilirea tarifelor pentru realizarea de fotocopii pe documentele produse sau gestionate de Consiliul județean, conform anexei 3.

Se stabilesc tarifele pentru utilizarea suprafețelor din zona drumurilor de interes județean prin amplasarea supraterană sau subterană a unor construcții, instalații sau panouri publicitare, precum și pentru acces la diferite obiective acceptate de Consiliul județean, conform anexei 4.

La eliberarea acordului prealabil și a autorizației privind amplasarea unor obiective de investiții în zona drumurilor județene, administratorul drumurilor județene va încheia cu utilizatorii suprafețelor respective contracte de utilizare prin aplicarea tarifelor prevăzute în anexa 5.

Se aprobă metodologia privind stabilirea, aplicarea și perceperea tarifelor de utilizare a zonelor drumurilor județene, pentru anul 2011, conform anexei 6.

Tarifele stabilite în condițiile art.1-4 și prevăzute în anexele 1,2,3,4 și 5 la prezenta Hotărâre sunt valabile în perioada 01 ianuarie – 31 decembrie 2011.

Anexele fac parte integrantă din prezenta Hotărâre, aceasta devine obligatorie și produce efecte de la data aducerii la cunoștință publică.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul tuturor Comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului județean. Toate Comisiile de specialitate au formulat avize favorabile, cu excepția Comisiei de urbanism care a formulat la acest proiect de hotărâre două amendamente. Acestea au fost discutate în cursul zilei de astăzi cu inițiatorul lor, respectiv domnul Vede, și s-a convenit, având în vedere situarea acestor propuneri în afara prevederilor legale să nu fie acceptate.

Alte probleme nu au fost ridicate. Fac mențiunea că proiectul de hotărâre a fost în dezbateri publice în tot cursul lunii octombrie și noiembrie, nu au fost formulate obiecțiuni sau contestații. „

Domnul președinte: ”Stimați colegi, ați reținut din expunerea de motive faptul că se mențin taxele din 2010. În același timp vă sunt cunoscute date cu privire la modestia, ca număr, a autorizațiilor pe care le eliberează Consiliul Județean Ialomița pentru activități care se desfășoară și pentru construcții care se intenționează a se realiza pe teritoriul unității administrativ teritoriale ca urmare a modificării Legii 50. Știți că această instituție autorizează și emite certificate de urbanism pentru acele construcții care vizează teritoriul mai multor unități administrativ teritoriale. De aceea a și scăzut ponderea în cadrul veniturilor proprii a veniturilor realizate ca urmare a eliberării actelor de autoritate.

Dacă aveți intervenții.....”

Domnul arhitect Vede:”principalul comentariu pe care-mi permit să-l fac cu acest prilej este legat de faptul că una dintre foarte puținele pârghii prin intermediul cărora un Consiliu județean, respectiv noi, poate să-și materializeze politicile de dezvoltare și strategiile evoluției în teritoriu. Astfel taxele reprezintă singurul mijloc. Prin urmare găseam cu cale ca măcar în susținerea nivelului taxelor sau anumitor taxe din această propunere să exprime politica pe care noi trebuie să o materializăm în teritoriu sau pentru care milităm.

Prin preluarea acelor taxe minime din Codul fiscal nu cred că exprimăm o politică în domeniul materializării strategiei de dezvoltare a județului sau cel puțin să se argumenteze într-un fel faptul că deocamdată nu ne punem problema unei anumite politici. Totuși taxele reprezintă o pârghie de stimulare sau de descurajare.

În momentul în care le opresc la nivelul cel mai redus nu știu dacă asta înseamnă o atitudine politică în sensul pozitiv al cuvântului. În același timp, în momentul în care preiau mot-a-mo din Codul fiscal taxele, nu știu dacă procedez legal. A adopta o prevedere scrisă undeva, nu înseamnă să fim cu ochii închiși. Deci avem libertatea sau cel puțin posibilitatea de a exprima faptul că nu suntem chiar orbi.

Exemplul este simplu: în anexa 1 o să vedeți la pct.11 tarifăm copiile heliografice .... Și am o anexă 3 care este specială pentru copii.

În afară de asta mai este un aspect pe care-l consider esențial și anume în textul Codului fiscal spune că se taxează emiterea autorizațiilor pentru construire de locuințe de către Consiliul județean. Președintele, chiar în condițiile în care în teritoriu nu există organizate serviciile tehnice, dispune sau mandatează Direcția tehnică pentru a asigura consultanța respectivă. În privința autorizării lucrurile sunt de analizat pentru că atunci când asigurăm consultanța tehnică nu înseamnă că-l lipsești



și de prerogativa de autoriza. În speța respectivă președintele Consiliului județean emite certificate și autorizații pentru lucrările care se dezvoltă pe teritoriul mai multor unități teritorial administrative, dar nu și pentru celelalte. Și atunci ar fi trebuit în mod normal să fie o prevedere cu privire la taxa pentru serviciile de consultanță pe care le asiguri pentru comunitățile care nu și-au organizat în teritoriu serviciu tehnic. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte:”Vă răspund eu la prima chestiune. Nu se manifestă în județ tendințe semnificative privind anumite interese economice care să ne genereze o anumită rețineră sau o anumită politică de încurajare. Deocamdată mediul economic nu ne-a prezentat nici un fel de tendință majoră, ....să spunem pentru investiții pe malul Borcei sau de-a lungul râului Ialomița ca să încurajăm sau să descurajăm, ca urmare a analizei a efectelor pe care le-ar produce tendința respectivă. De aceea opinia mea este că în cazuri punctuale, când sunt solicitări, putem să examinăm și să gândim în limitele acestei legi și în limitele Legii 50 dacă încurajăm sau descurajăm anumite investiții. Neexistând tendințe majore și evidente pentru public am avut o rețineră în a promova acele elemente care ar fi putut însemna încurajare sau descurajare.... În legătură cu celelalte lucruri vă răspunde domnul secretar.”

Domnul secretar Stoenescu:” Îmi cer scuze, nu vreau să pun în ecuație capacitatea intelectuală a cuiva, cu principiul dura lex – sed lex. Dar dacă legea prevede, în mod strict, o anumită conduită a celor care trebuie să se supună legii, nu avem altceva de făcut decât să ne supunem acestei conduite.

Referitor la taxe pentru heliograf sau tarife....art.268, alin.3 din Codul Fiscal spune în felul următor: taxa pentru eliberarea de copii heliografice de pe planuri cadastrale sau de pe alte asemenea planuri deținute de către consiliile locale se stabilește de către consiliu și este de până la 28 de lei. Dacă avem sau nu avem heliograf, dacă cineva cere sau nu cere, rostul unei norme juridice este aceea ca și în eventualitatea unei cereri singulare să fie capabile și apte să rezolve și să dea satisfacție acelei solicitări. Nu este nimic nelegal în toată treaba aceasta, nu am făcut altceva decât să ne supunem textului de lege. E natura juridică a prestației de taxă. Nu putem să o amestecăm cu tarifele și să-i schimbăm semnificația juridică din taxă în tarif.

Cealaltă problemă legată de înscrierea în anexa 1 a taxelor pentru eliberarea certificatelor și autorizațiilor pentru construcții de locuințe, etc. avem în Legea 50 art.45 care reglementează în detaliu obligația autorităților locale de a lua toate palierele să-și constituie structuri de specialitate în materie de urbanism. Legea ia în calcul și faptul că nu pretutindeni se poate îndeplini foarte rapid această cerință. Motiv pentru care în art.45 alin 3 indice 1 formulează următoarea Normă:”prin

excepție de la prev. art. alin.1 lit.e, președintele Consiliului județean, și nu Consiliu, poate emite autorizații de construire pentru lucrări din aria de competență a primarilor comunelor și orașelor, care încă nu au constituite structurile de specialitate potrivit alin.1. normele de aplicare a Legii 50 prevăd și obligativitatea Consiliului județean de a încheia convenții cu autoritățile locale în vederea îndeplinirii acestor obligațiuni care nu sunt numai de consultanță metodologie sunt și de eliberarea autorizațiilor.

Prin urmare, atâta vreme cât pentru primării există obligativitatea reducerii taxelor cu 50% în cazul autorizării construcțiilor pentru locuințe, anexe gospodărești, ea trebuie menținută și în cazul președintelui Consiliului județean, pentru că nu ar avea nici o justificare din punct de vedere juridic logica juridică atunci când autorizația o dă primarul să avem o reducere de 50% și pe cea pe care o dă președintele Consiliului județean să fie în cuantum integral.

Acestea au fost rațiunile pentru care am considerat propunerile respective ca nefiind întemeiate pe rațiuni sau pe prevederi legale stricte și am discutat cu domnul Vede această problemă și am ajuns la un consens.”

Domnul președinte:”Mulțumesc foarte mult! Reținem de la observațiile colegului nostru obligația de a privi cu atenție fenomene care sunt semnificative la nivelul județului pentru a le putea încuraja sau descuraja. Este o observație corectă și mulțumim domnului Vede pentru acest lucru. Reținem și diferențele de semnificație. Sunt unele lucruri care apar foarte rar, și atunci evident reglementăm pentru a putea acoperi eventualele situații, dar nu ne aplecăm pe ideea care din păcate în România face ravagii în acest moment... pentru orice chestiune legată de cuvinte ne adresăm Curții Constituționale.....

Vă supun la vot:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată. ”

Domnul secretar Stoenescu: ”Dacă s-a lămurit situația... revenim la validarea mandatului de consilier județean.”

Domnul președinte: ”Stimați colegi, Considerați că mai este nevoie din partea Comisiei de validare să vă confirme faptul că sunt verificate toate documentele, inclusiv renunțarea de bună voie a domnului Brateș la poziția pe care o avea pe lista de supleanți ?.”

Doamna Doina Dumitru:”Domnule președinte, vreau să fac încă odată precizarea că noi nu puteam să vă supunem atenției validarea altui consilier județean atâta timp cât pe listă, primul după doamna Mitrea era domnul Brateș care a depus declarația de renunțare.”

Domnul președinte:”Mulțumim foarte mult! Toată lumea este în cunoștință de cauză cu privire la hotărârea pe care o vom vota, dacă dumneavoastră sunteți de acord. Putem trece la vot?

-Cine este „pentru” validarea domnului Antonescu Cătălin?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată.

Domnule coleg, vă rog sa depuneți jurământul.”

Domnul Antonescu Lidum Cătălin depune jurământul.....

Domnul președinte:”Stimați colegi, completarea consiliului cu un jurist și cu un membru al Baroului ialomițean este , evident, o notă de calitate, este un plus de valoare, îi dorim mult succes domnului Lidum, îl asigurăm că acomodarea domniei sale va fi foarte scurtă iar înalta calitate și ținuta dezbaterilor în acest consiliu va fi cu siguranță înnobilită și de prestația dumneavoastră și a domnului consilier Dedu. Vă felicit și vă doresc mult succes.... Mergem acum la completarea comisiilor de specialitate.”

Domnul secretar:”Urmare celor două validări proiectul de hotărâre propune Consiliului județean următoarele modificări în comisiile de specialitate ale consiliului:Comisia de învățământ, muncă, sănătate, asistență socială se completează cu domnul profesor Dedu Valeriu, iar Comisia economico-financiară se completează cu domnul avocat Antonescu Lidum Cătălin. Acestea sunt modificările care se propun în comisiile de specialitate.”

Domnul președinte:”Dacă sunt întrebări sau observații.....

Vă supun la vot acest proiect de hotărâre:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată. ”

Domnul secretar Constantin Stoenescu:”Proiectul de hotărâre privind aprobarea dării în administrare a Consiliului local al municipiului Slobozia a unei suprafețe de teren aflate în domeniul public al județului Ialomița.

Proiectul de hotărâre propune pe fond aprobarea dării în administrare a Consiliului local al municipiului Slobozia, pe o perioadă de 10 ani, a unei suprafețe de 2192,17 mp aferentă Pieței Revoluției Slobozia, aflată în proprietatea publică a județului Ialomița și având datele de identificare în anexă. Actul de dare în administrare este motivat de realizarea și implementarea proiectului „Reabilitarea funcțională a Pieței Revoluției Slobozia ”, proiect inițiat de Consiliul local al municipiului Slobozia în cadrul Axei 1 – Dezvoltarea durabilă a orașelor, domeniul de intervenție 1,1 .

Consiliul local al municipiului Slobozia va exercita dreptul de administrare atribuit, în următoarele condiții:

- utilizarea suprafeței atribuite în administrare numai conform destinației și funcțiunii determinate prin proiect;

- plata utilităților precum și executarea de lucrări de reparație, întreținere aferente bunului dat în administrare vor fi suportate de Consiliul local al municipiului Slobozia;

- litigiile privitoare la dreptul de administrare, în instanță, titularul acestui drept va sta în nume propriu, iar în litigiile privitoare la dreptul de proprietate, titularul dreptului de administrare are obligația de a inveda instanței cine este titularul dreptului;

- administrarea poate fi revocată în situația în care nu sunt îndeplinite drepturile și obligațiile prevăzute în această hotărâre, în cazul renunțării titularului la acest drept și în cazul în care legea sau interesul public impun revocarea.

- predarea-preluarea bunului care se dă în administrare se face pe bază de protocol încheiat între părți în termen de 30 de zile de la data adoptării prezentei hotărâri.

Aceasta devine obligatorie și produce efecte de la data aducerii la cunoștință publică.

Proiectul de hotărâre a fost analizat de către Comisia de urbanism și Comisia juridică și de disciplină. Comisia Juridică a formulat un aviz favorabil și susține adoptarea proiectului de hotărâre. Comisia de urbanism susține adoptarea proiectului de hotărâre însă a formulat două amendamente.

Și acestea au fost discutate cu inițiatorul amendamentelor și s-a convenit renunțarea la ele, motivat de următoarele lucruri: Într-un prim amendament se propunea completarea art.1 în sensul de a fi inserate că odată cu terenul sunt predate Consiliului local atât statuia din fața Centrului Cultural UNESCO cât și fântânile arteziene. Lucrul acesta este imposibil de inserat având în vedere că monumentul face parte din domeniul public al municipiului Slobozia, fiind de interes

local potrivit Legii 213, iar fântânile arteziene de asemenea sunt în domeniul public al municipiului Slobozia.

O a doua chestiune legată de menținerea accesibilității în Centrul Cultural, situația care a fost discutată cu domnul consilier Vede și cu accepțiunea dânsului vom înscrie în procesul verbal de predare-preluare a bunului toate aceste condiții inclusiv clauze referitoare la riscuri pentru defecțiuni tehnice și accidente la utilități, care vor cădea toate în sarcina administratorului. Alte probleme legate de acest proiect de hotărâre nu au apărut pe parcursul atât al dezbaterii publice cât și a dezbaterii în comisii.”

Domnul președinte:”Mulțumesc foarte mult! Un deziderat de mai mulți ani al cetățenilor, al autorității locale cere ca principala piață publică din județul Ialomița, din capitala de județ, să intre într-un proces de modernizare și reabilitare. Șansa de a vedea lucrările începute este legată de acest Program Operațional Regional . le dorim celor de la municipiu să aibă succes în evaluarea tehnică și financiară. Nici un tip de reabilitare care generează neajunsuri pentru zonele adiacente nu este de tolerat, de aceea intervenția anterioară și a domnului arhitect este corectă. Nu reabilităm ceva pentru a provoca neajunsuri zonei învecinate pentru a angaja cheltuieli suplimentare, pentru a reabilita și întreține ceea ce eventual este stricat în timpul lucrărilor de modernizare.

Acestea sunt toate observațiile, ne dorim foarte mult să aibă succes acest demers și peste câțiva ani să vedem o altă piață centrală. Dacă sunt și alte observații.....”

Domnul Sitaru Nicolae:”Domnule președinte eu cred că acest teren ar fi trebuit dat autorității publice locale cu caracter definitiv, pentru că îl dăm pe 10 ani și creăm o sursă de tensiune în viitor când la conducerea județului probabil va fi o altă formațiune și la conducerea primăriei poate fi alta. Știți că la noi în județ s-au cam ivit tensiuni câteodată inutile și cred că terenul acesta, dacă tot îl amenajează, dacă tot are anumite obiective de investiții amplasate pe acest teren nu știu de ce nu ar trebui să fie al orașului.”

Domnul președinte:”Ați jurat să apărați proprietatea publică a județului și sunt convins că ați făcut-o cu toată convingerea. Indiferent ce bun aparține județului acesta, rațiuni de altă natură, înstrăinarea unui obiect, un bun imobil nu poate exista. Nu există nici un impediment nici pentru municipiu și nici pentru județ să accesăm resurse financiare nerambursabile pentru a moderniza și pentru a administra în condițiile în care nu se schimbă regimul juridic al proprietății.”

Domnul secretar:”Domnule președinte, ca mai vechi trăitor la ședințele din această sală, terenul din incinta Centrului Cultural, cu mulți ani în urmă, a făcut

obiectul unei dispute foarte serioase, în special atunci când s-a adoptat hotărârea de determinare din întreaga masă de bunuri ale statului ce este al județului și ce este al localităților. Argumentul principal a fost acela că o clădire care aparține domeniului public de interes județean nu poate să nu aibă un teren aferent acestuia pe care să fie amplasată și care să fie gestionat de către titularul dreptului de proprietate al construcției și lucrurile s-au reglementat în această manieră. Și de această manieră, câtă vreme nu se schimbă Legea 213, așa vor rămâne, pentru că această Lege nu permite schimbul sau trecerea de bunuri din domeniul public județean în domeniul public local sau invers. Este permisă numai trecerea din domeniul public al statului în domeniul public local sau județean și invers.

Ca să putem a aborda o finalitate, să facem ca acest teren să ajungă în proprietatea municipalității ar trebui ca prin hotărâre de consiliu să-i schimbăm apartenența la domeniul public și să spunem că este de domeniu privat al județului și după aceea să-l dăm la municipiu, dar contra cost și prin licitație publică. Este astfel o cale greu de abordat în această situație. Prin urmare, aceste impedimente ne fac să apelăm la alte mecanisme cu ajutorul cărora să reușim să reglementăm și să creăm condiții pentru implementarea unor astfel de proiecte .”

Domnul președinte:”Domnule coleg, eventualitatea invocată de dumneavoastră, a unor eventuale tensiuni, este respinsă de cadrul extrem de armonios în care se desfășoară viața publică în partide cu orientări ideologice diferite, iar nivelul de civilizație pe care l-am ilustrat de-a lungul colaborării cu toate formațiunile politice este absolut remarcabil la nivel național și european. Așa că este utopic posibilitatea invocată de dumneavoastră.”

Domnul consilier Gheorghe:”Voi face un scurt comentariu legat de textul expunerii de motive. Pe fond, evident, din punctul meu de vedere această trecere de administrare este corectă și face parte, repet din punctul meu de vedere, din a simplifica toate procedurile care țin de a performa pe o bucățică de teren. Mă refer însă la faptul că, repet, în expunerea de motive și veți regăsi ce spun acum în ultima frază, se spune și de oportunitatea investiției pe care urmează să o execute consiliul municipal. Aici, personal, am rezerve foarte mari. Vă invit și vă provoc la o discuție profundă. Prin ceea ce noi aprobăm acum validăm investiția sau mai simplu o încurajăm. Pentru ambele variante putem fi puși în același vizer cu cei care promovează această investiție. Aceasta înseamnă să știi mai multe despre investiția care urmează. V-aș ruga dacă ne puteți spune în această pledoarie ce urmează să se întâmple acolo? Mai ales în subteran.”

Domnul președinte:”Domnule coleg, ați avut posibilitatea să vă informați asupra acestui lucru prin materialele care sunt anexate. Mai este și un alt lucru, în dezbateră publică când se discută despre lucruri pe care o entitate juridică

intenționează să le execute, există și o rezervă vis-a vis de gradul de îndeplinire a celui deziderat. Pentru că în faza în care ne aflăm acum noi încurajăm demersul făcut de consiliul municipal pentru a accesa resurse nerambursabile cu cofinanțări locale și guvernamentale pentru a reabilita piața centrală. Nivelul de reabilitare și elementele care vor apare vor face obiectul unor dezbateri publice la momentul în care proiectul și contractul de finanțare va fi semnat. Eu mă sfiesc și vă recomand și dumneavoastră să faceți același lucru, să vorbiți despre chestiuni cum ar arăta frumos pe planșă, ca oamenii să ne întrebe pe noi peste un an de zile ca în cazul în care se ratează accesul la aceste surse, să ne reproșeze că le-am vorbit despre ceva extraordinar . de aceea eu personal împărtășesc alt punct de vedere.

În momentul în care contractul de finanțare este semnat, atunci intrăm într-o altă fază și toate detaliile pe care le solicitați la acest moment vă vor fi prezentate.”

Domnul consilier Gheorghe:”Îmi permit să vă spun că știu prea multe ca să tac. Deci, acest proiect prevede o mega parcare subterană. Ce urmează să se facă suprateran este un lucru care probabil o să placă la toată lumea. Cu adevărat parcare subterană are un preț cunoscut de unii dar care este în mod intenționat nereal și eu asta vreau să previn. Noi consilierii, să știm că această mega investiție care va pleca pe un preț, asta vă garantez eu, și se va ajunge la altul. Ele vor fi suportate din fonduri europene, veți spune dumneavoastră. Da, dar din fonduri europene nu se mai poate finanța nimic irațional, ineficient, cu șanse foarte mari să fie ireale față de ce lucrări vor fi provocate. Deci, eu încercam să sensibilizez, la cât știu despre acest proiect. De acord, transferăm ce ne-am propus să transferăm astăzi dar să recomandăm colegilor de la municipiu un ceva care să însemne referendum, să însemne consultare publică. Dacă cetățenii acestui municipiu mai sunt dispuși să angajeze finanțări care duc la taxe și impozite, care și așa municipiul Slobozia este lider detașat față de toate municipiile la încadrări administrative asemănătoare. Mulțumesc!”

Domnul președinte:”Sunt evident teme care sunt mai degrabă de dezbătut în consiliu municipal dar au incidență și cu preocupările noastre, nu pentru a recomanda pentru că nu avem temei legal pentru a recomanda nimănui nimic. Economia locală permite doar cetățenilor și autorităților alese în mod democratic să decidă cu privire la ceea ce este oportun. Însă noi nu vrem să împiedicăm, ci să încurajăm un proiect care, evident, în anumite detalii ale lui sau în anumite faze cu siguranță va angaja o dezbatere publică.

Vă supun la vot:

- Cine este „pentru”?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotriva?

Cu 31 de voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată. ”

Domnul secretar:”Continuăm ordinea ședinței cu proiectul de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită a unor spații din imobilul situat în municipiul Slobozia, b-dul Chimiei nr.13. pe fond proiectul de hotărâre propune următoarele reglementări:

-se aprobă transmiterea în folosință gratuită a unor spații situate în imobilul situat în municipiul Slobozia, b-dul Chimiei nr.13 după cum urmează: Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Ialomița – suprafața de 5,50 mp împreună cu spațiile comune, scară acces, grupuri sanitare, pe o perioadă de 15 ani, în condițiile și având funcțiunile prevăzute la poz.1 din anexă, identificată în schița imobilului, parte componentă a acesteia;

-Agenției pentru Dezvoltare Regională 3 Sud Muntenia – Filiala Ialomița, suprafața de 16,15 mp împreună cu spațiile comune, scară acces, grupuri sanitare, pe o perioadă de 5 ani în condițiile și având funcțiunile prevăzute în poz.2 din anexă.

De asemenea proiectul de hotărâre reglementează exercitarea dreptului de folosință gratuită stabilit titularilor, în sensul că nu pot închiria sau schimba destinația acestor spații, să execute lucrările de întreținere și reparații curente pentru menținerea acestora în condiții corespunzătoare, să suporte contravaloarea utilităților de care beneficiază. De asemenea reglementează revocarea dreptului de folosință gratuită.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte la data aducerii la cunoștință publică.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei juridice și de disciplină și în cadrul Comisiei pentru amenajarea teritoriului și urbanism. Comisia juridică a formulat un aviz favorabil la proiectul de hotărâre, Comisia de urbanism a propus două amendamente în sensul completării textului reglementator al hotărârii. Completări care au fost agreeate de către inițiator și care au fost introduse în text și se poate observa acest lucru. Este vorba de cuprinderea în dreptul de folosință a spațiilor comune, așa cum au fost enunțate de către mine citind proiectul de hotărâre. Alte obiecțiuni legate de proiectul de hotărâre nu avem. Și acest proiect a fost supus dezbaterii publice și nu au fost formulate propuneri sau contestări din partea cetățenilor.”

Domnul președinte:”Observații, puncte de vedere?”

Domnul consilier Cazacu Marinică:”Domnule președinte, eu am avut obiecțiuni și în cadrul comisiei și anume că acolo plătim chirie pentru spațiul în care se află arhiva în condițiile în care dumneavoastră nu vă sfițiți să afirmați ca nu ar trebui să facem risipă de bani publici și în condițiile în care în clădirea Consiliului județean, atât



la subsol cât și la etajul 4 spații pe care le putem folosi pentru această Direcție de Evidență a Persoanelor,..... vorbiți de asemenea prin intermediul presei de risipa banilor fără să vorbiți de risipa banilor din județ. Risipa banilor din județ la Centrul Medico – Social de la Fierbinți, risipa banilor la DJEP, risipa banilor la sala de spectacole.... Eu sper colegii consilieri să analizeze foarte bine ceea ce am relatat și vor vota în consecință.”

Domnul președinte:”Domnule Chiriță, vă rugăm să precizați în ce condiții s-a ajuns la formula închirierii subsolului de la Raiffeisen ?”

Domnul Chiriță Nicolae:”Am ajuns să ocupăm aceste spații, în primul rând cele de la etajul 2 situate în imobilul Raiffeisen Bank, atunci când clădirea administrativă a județului a intrat în renovare. Neavând alte spații adecvate pentru depozitarea arhivei operaționale, în speță cea de stare civilă, a trebuit să apelăm la închirierea spațiului aflat la parterul acestui imobil. Domnul consilier Cazacu făcea referire la faptul că spațiile Direcției sunt situate la etajul 2 și tot în același timp a venit cu propunerea să ne mutăm în spațiile Consiliului județean lucru care nu cred că este posibil deoarece pentru arhivă nu este spațiu suficient.

În primul rând noi nu avem relații cu publicul, direct, numai cu colegii din teritoriu. În completare aș vrea să adaug faptul că aici am efectuat oarece investiții, cheltuieli, în primul rând cu fibra optică, conexiunea la baza de date asigurată și întreținută de către STS.

Asta a condus la rezilierea a două contracte de închiriere, conexiuni făcute cu ROMTELECOM.”

Domnul președinte:”Cineva de la patrimoniu să-i lămurească domnului coleg Cazacu ce regim juridic au spațiile unde au funcționat cândva alte servicii publice, cele legate de eliberarea pașapoartelor. Consiliul județean are drept de administrare a spațiilor acelea ?”

Doamna Cazacu Maria:”Clădirea Consiliului județean nu face parte din domeniul public al județului.”

Domnul președinte:”Clădirea se află în administrarea Consiliului județean încă un an de zile de la recepție. Este proprietatea publică a statului și o folosesc două instituții. „

Domnul consilier Vede:”Acolo unde în clădirea băncii este închiriat spațiul pentru arhivă la demisol, este bine cunoscut de cei care au fost pe acolo faptul că arhiva nu este pusă într-o securitate deplină datorită faptului că în demisolul

respectiv posibilitatea de inundare în caz de ploi abundente este destul de mare. De aceea s-a și luat măsura ca în dreptul ușilor să se realizeze niște praguri. Sunt măsuri de bun gospodar, dar care nu pun într-o siguranță deplină arhiva așa cum bunăoară era în subsolul clădirii administrative.

Deci, realizarea investițiilor cu fibra, cu spațiile pentru utilizarea de către public sau accesarea Direcției de către public reprezintă o cheltuială, dar poate fi făcută o comparație între ce ar însemna reluarea cheltuielilor de reamenajare a vechilor spații cu cheltuielile de chirie și pe instalațiile care s-au făcut acolo. Poate pot fi amortizate rapid. Este de analizat, sau dacă vreți să ne puneți și pe noi în cunoștință de cauză. S-ar putea totuși ca propunerea dumneavoastră să fie cea mai bună.

Argumentarea trebuie să fie făcută în așa fel încât să avem suficiente elemente ca să ne dăm seama că ceea ce facem nu este o eroare de moment pe care să ne-o asumăm noi. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte:”Nu este subiectul acestei hotărâri nici arhiva de acolo și nici costurile legate de funcționarea unei instituții. Vom avea posibilitatea să discutăm în detaliu despre acestea și sugestia făcută despre un asemenea element, evident, este o sugestie pe care o luăm în seamă, de a reduce costurile de funcționare pentru orice instituție în condițiile în care se mențin standardele de funcționare ale respectivei instituții.

Eu nu sunt partizanul reducerii costurilor cu personalul, ca acesta să plece din sistem și să facem economii pe care pe urmă să le plătim înzecit. Economii realizate într-o anumită manieră, pe care eu o resping, au generat aproape un haos în administrație. De aceea eu recomand la prudență față de subiectul reducerii.”

Domnul vicepreședinte Martin:”Cel mai bine este să propunem domnului director să facem o analiză detaliată cu ceea ce implică mutarea Direcției de Evidență. Dâșii au acum, la etajul 2, 205 mp iar noi nu avem în clădirea Consiliului județean disponibil 205 mp spații de birouri. În plus au nevoie de o suprafață semnificativă pentru arhivă.”

Domnul prefect Mădălin Teculescu:”Cedăm noi câteva spații de la demisol....”

Domnul vicepreședinte Martin:”O să ținem cont de promisiunea dumneavoastră. Acum un an ați cerut spații în plus.....Apreciem și sperăm să fiți consecvent.... Ar fi bine să facem o analiză cu ce cheltuieli de exploatare avem acum și ce cheltuieli am efectua pentru a muta arhiva și în măsura în care este posibil ca personalul să lucreze la etajul 4 și arhiva să fie la demisolul consiliului județean, dacă asigurăm condițiile de securitate pentru păstrarea acelor documente, având în

vedere că nu avem pompe de evacuarea apei reziduale.... Eu doar am propus un studiu.”

Domnul consilier Gheorghe:”Pentru că domnul director Chiriță a menționat la un moment dat ca un argument faptul că s-au cheltuit niște bani cu fibra optică și STS, nu pot să nu vă informez că la sediul Consiliului județean sunt capacități STS mult mai mari în aceleași costuri. Mulțumesc!”

Domnul președinte:”Am reținut și această informație extrem de utilă pentru comunicații și mai ales recomandarea pentru reducerea costurilor care este extrem de oportună și de necesară dar făcută rațional..... Dacă nu mai sunt observații vă supun la vot:

-Cine este „pentru”?... 19 voturi.

-Se abține cineva? .... 0 voturi.

-Este cineva împotriva?.... 11 voturi (Cazacu Marinică, Vede Ion, Vlădulescu Oliviu, Sitaru Nicolae, Sima Ilie, Paraschiv Mitică, Urloiu Zenica, Gheorghe Nicolae, Drăgoi Mihai, Andriescu Adrian, Popa Nicolae).

(Lipsește doamna Socol Valeria).

Proiectul de hotărâre a fost respins. Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor nu are contract de folosință a spațiilor respective. Din punct de vedere juridic ea este în afara legii în acest moment. Expiră contractul astăzi 30.11.2010.

Astfel, începând de mâine Direcția Județeană are o problemă cu Prefectura Ialomița care va trebui să exprime un punct de vedere vis-a vis de funcționarea instituției fără să aibă acte legale într-un spațiu pe care l-a deținut până astăzi.”

Domnul Secretar:”Următorul proiect de hotărâre propune Consiliului județean aprobarea documentației de atribuire și numirea comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect proiectarea și execuția de lucrări pentru realizarea obiectivului „Modernizare podeț peste râul Sărata, comuna Bărbulești, județul Ialomița”.

Proiectul de hotărâre propune aprobarea documentației potrivit anexei la prezenta hotărâre. Procedura de atribuire a contractului de achiziție având ca obiect proiectarea și execuția de lucrări la acest obiectiv este „cererea de oferte prin mijloace electronice”, criteriul de atribuire este, în mod exclusiv, „prețul cel mai scăzut”.

Comisia pentru evaluarea ofertelor în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect proiectarea și execuția de lucrări, are următoarea componență:

**Președinte:**

- VÂLCAN Cezar Gheorghe - director executiv - Direcția Achiziții și Patrimoniu;

**Membri:**

- LISARU Marian - șef serviciu - Direcția Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Lucrări Publice
- COCONCEA Iulian - referent specialitate - Direcția Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Lucrări Publice
- STOICA Rodica - consilier - Direcția Achiziții și Patrimoniu;
- NEACȘU Marinela - consilier juridic - Direcția Achiziții și Patrimoniu.

**Membri de rezervă:**

- PREDA Mirela Genina - consilier juridic - Direcția Achiziții și Patrimoniu;
- ALBU Victoria - referent de specialitate - Direcția Achiziții și Patrimoniu.

Proiectul de hotărâre devine obligatoriu și produce efecte de la data comunicării. Acest proiect de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei de urbanism care a formulat două propuneri de completare a caietului de sarcini. Propuneri care nu sunt acceptate de inițiator. Fac precizarea că în procesul verbal de ședință acestea au fost înscrise drept completări la caietul de sarcini. Cu aceste completări proiectul de hotărâre a primit un aviz favorabil. Alte probleme nu s-au ridicat.”

Domnul președinte:”Stimați colegi, facem un pas înainte în realizarea unui obiectiv extrem de important pentru încurajarea percepției publice din județ cu privire la ceea ce face autoritatea județeană pentru o colectivitate cu mari probleme de orice natură. Vom selecta un constructor și în primăvara anului viitor vor începe lucrările de realizare a acestui podet.

În legătură cu completările...prin avizul dat de Apele Române se asigură orice protecție la ape mari, în zona podetului, astfel încât din punct de vedere tehnic lucrurile să se desfășoare fără inconveniente.

Dacă nu sunt probleme, vă supun la vot:

- Cine este „pentru”?
- Se abține cineva?
- Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru” și o abținere (domnul Vede) hotărârea a fost adoptată.”

Domnul secretar:”următorul proiect de hotărâre propune Consiliului județean aprobarea structurii serviciilor specifice Camerei Agricole Județene Ialomița, cuantumul tarifelor acestora pentru anul 2011 și modalitatea de încasare și utilizare a fondurilor.

Proiectul de hotărâre propune pe fond aprobarea structurii serviciilor specifice prin care se constituie veniturile proprii ale Camerei Agricole Județene, cuantumul tarifelor acestora și modalitățile de utilizare potrivit anexei la proiect. Tarifele stabilite în condițiile articolului precedent sunt valabile în perioada 01 ianuarie – 31 decembrie 2011.

Prezenta hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data aducerii la cunoștință publică. Acest proiect a fost analizat în cadrul Comisiei economico-financiare și Comisiei juridice, ambele comisii formulând avize favorabile. Acest proiect de hotărâre s-a aflat în dezbatere publică și nu au fost formulate obiecțiuni și propuneri și contestații în legătură cu tarifele serviciilor pe care le furnizează Camera Agricolă a județului Ialomița.”

Domnul președinte:”Stimați colegi, în primul an de activitate sub coordonarea Consiliului județean, această instituție a realizat un buget mai mare decât cel programat ca urmare a unor servicii practicate către terți. Asta pentru că interesul pentru a accesa resurse fie pentru ferme de semi subzistență, fie pentru alt tip de proiecte care necesitau parcurgerea unor cursuri organizate de instituții specializate, a generat o atractivitate pentru parcurgerea cursurilor pe care le-a organizat Camera Agricolă. Sigur, nu știm care va fi reacția în viitor, știm că este pe ultima sută de metri o dezbatere parlamentară pe tema Camerelor Agricole și probabil că viitoarea lege ne va obliga și pe noi să luăm anumite decizii.”

Domnul consilier Berbecel Vasile:”Despre Camerele Agricole s-a mai vorbit și la începutul anului. În raport cu ce se întâmplă în Uniunea Europeană unde camerele și cooperativele sunt organisme determinante pentru dezvoltarea agriculturii, dacă vrem și noi să avem agricultură ca în Europa de Vest atunci trebuie să luăm și alte modele. Acolo la Camerele Agricole sunt aleși cei mai buni specialiști și sunt aleși și fermieri, iar specialiștii sunt aleși după modelul consilierilor comunali. Ei stabilesc strategiile care au loc în zona respectivă în cadrul Camerei și dacă anumite ferme de 50 de 200 ha nu rentează să angajeze un specialist atunci solicită de la Camera Agricolă un specialist care este priceput și e plătit care-i arată ce trebuie să facă și dacă este nevoie peste o lună-l cheamă iar.

La noi deocamdată sunt niște parodii față de aceste realizări, trebuie să luptăm și să le facem după modelul acesta ca să fie eficiente. Oamenii au multe probleme, nu știu ce să facă de la un an la altul, nu cunosc ce să cultive. Specialiștii de la Camerele Agricole trebuie să îndrume fermierii și agricultorii ce să facă în perioada următoare, bineînțeles contra cost.

Sunt de acord cu aceste tarife, aș avea doar la punctul 3 o nelămurire „servicii acordate diversilor operatori economici cu 3 lei/cm, ce înseamnă asta?”

Domnul Jimblaru - director Camera Agricolă Ialomița:”Este vorba de servicii de publicitate prin intermediul revistelor editate de Cameră.”

Domnul consilier Sitaru Nicolae:”Domnule președinte, în debutul acestui material spune așa:”structura serviciilor specifice”. Domnul Berbecel făcea o remarcă

mai devreme că agricultorii ar avea mai multă nevoie și au o mare nevoie de servicii specifice și a fostei Consultanțe și a actualei Camere Agricole care să ajungă lângă fermier. În afară de tras copii și de făcut lucruri foarte mărunte Camera Agricolă nu-și asumă niște astfel de servicii. Eu aș vrea ca pentru anul viitor domnul președinte al Camerei Agricole Județene, domnul Jimblaru, să vină să informeze Consiliul județean lângă câți fermieri a fost, câte ferme a ajutat să se dezvolte, pentru că altfel stând numai la birou și nedând nici un fel de consultanță nimănui o să bifăm o instituție total inutilă care a mai fost schimbată de-a lungul timpului.”

Domnul președinte:”Până când apare legea, evident, observațiile sunt corecte, în sensul că nu sunt pliate anumite instituții pe nevoile reale ale mediului în care activează.”

Domnul consilier Vede:”Vreau să vă rețin atenția asupra unei chestiuni pe care o consider extrem de importantă și de gravă sau cu implicații grave, și anume faptul că până la ora asta volumul fondurilor europene accesate în România, pe programe de finanțare, este extrem de redus, ultimul loc dintre țările care de beneficiază de astfel de programe. Dată fiind profesia mea sunt în măsură să vă informez că la ora asta profesioniștii care elaborează proiecte, pentru că exigența pentru aceste proiecte este extrem de mare, reglementările cu caracter tehnic care se urmăresc în promovarea și admiterea investițiilor la finanțare , aceste reglementări sunt foarte riguroase și urmărirea conținutului documentațiilor este extrem de severă.

Dacă în momentul de față volumul documentațiilor admise la finanțare este atât de mic, asta nu înseamnă că nu s-au depus proiecte ci s-au depus proiecte nevalabile care nu pot fi admise la finanțare datorită lacunelor de alcătuire, lipsei de calitate etc.

În momentul în care unei structuri menite să se ocupe de cu totul altceva și anume Camerei Agricole Județene îi punem în seamă că asigură servicii de elaborare a documentațiilor și întocmirea proiectelor pentru accesarea fondurilor europene, înseamnă că pe de o parte îi punem în cârcă ceva ce nu poate să facă și pe de altă parte că în mod intenționat ne asumăm răspunderea pentru neaccesarea pe această cale a fondurilor europene, pe proiecte neviabile, practic păcălim viitorii beneficiari. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte:”Am înțeles sugestiile dumneavoastră și anume recredibilizarea specialiștilor, a profesioniștilor asta este marea problemă. Se amestecă prea multă lume în prea multe lucruri. Domnule Jimblaru vă rog să pregătiți o nota cu privire la ceea ce ați auzit aici și de asemenea o informație cu privire la faptul că în județul Ialomița cele mai mari sume nerambursabile, din fonduri europene, au fost accesate în domeniul agriculturii. Poate că ar fi interesantă și o

analiză a societăților care au livrat documentațiile. Pe această structură, domnule Jimblaru, veți face și o analiză a încasărilor în 2010 și o veți prezenta la Comisia de buget și la Comisia de agricultură.... Supun la vot proiectul de hotărâre:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 31 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată. ”

Domnul secretar Constantin Stoenescu:”Continuăm ordinea ședinței cu proiectul de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului propriu al județului Ialomița, pe anul 2010.

Se propune aprobarea rectificării bugetului propriu al județului Ialomița pe anul 2010 la un nivel de 104.948,01 mii lei, atât la venituri, cât și la cheltuieli, conform pct. I din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Aprobarea rectificării bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, pe anul 2010, la un nivel de 11.488,21 mii lei, atât la venituri cât și la cheltuieli, conform pct. II din anexă. Influențele prevăzute la art. 1 și 2 sunt detaliate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Se împuternicește Direcția Buget Finanțe din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Ialomița să introducă modificările și completările în structura bugetului propriu al județului Ialomița, pe anul 2010.

Prevederile prezentei hotărâri vor fi aduse la îndeplinire de către direcțiile din cadrul aparatului de specialitate consiliului, aceasta devine obligatorie și produce efecte de la data aducerii la cunoștință publică.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economice financiare, protecția mediului și turism care a formulat un raport ce conține un aviz favorabil. Nu au fost formulate amendamente.

Domnul președinte:”Mulțumesc! S-au dezbătut toate aspectele legate de derularea proiectelor de împădurire a celor două perimetre de ameliorare Colelia și Reviga, de spital unde se execută lucrări de reabilitare termică și încălzire, pe 201 A unde se vor finaliza lucrările în 2011 și influențele la capitolul venituri care decurg urmare a încasărilor pentru redevența datorată terenurilor concesionate în zona de Est a județului.... Dacă sunt intervenții..... dacă nu, vă supun la vot:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 29 de voturi „pentru” hotărârea a fost adoptată. (lipsește: Vlădulescu Oliviu și Drăgoi Mihai) ”

Domnul secretar:”Următorul proiect de hotărâre propune Consiliului județean aprobarea repartizării pe bugete locale a unor sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pe anul 2010.

Pe fond propune aprobarea repartizării pe bugete locale a sumei de 420,00 mii lei, din cota de 22% din impozitul pe venit pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2010, în vederea susținerii programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală, potrivit anexei care face parte din prezenta hotărâre.

Această hotărâre devine obligatorie și produce efecte de la data aducerii la cunoștință publică.

Punerea în aplicare a prezentei hotărâri este asigurată de Președintele Consiliului Județean Ialomița, prin direcțiile de specialitate, și va fi comunicată prin grija Direcției Coordonare Organizare, directorului Direcției Generale a Finanțelor Publice Ialomița, prefectului județului Ialomița și consiliilor locale din județ.

Proiectul de hotărâre a fost analizat în cadrul Comisiei economico – financiare, protecția mediului și turism care a formulat un referat ce conține un aviz favorabil. Nu au fost depuse amendamente, nu sunt alte probleme în legătură cu acest proiect de hotărâre.”

Domnul președinte:”Stimați colegi, în ultimele luni ale anului și ca urmare a faptului că fondurile de preaderare nu mai pot fi accesate, se închid toate proiectele care au fost sprijinite din fonduri de preaderare, în derularea proiectelor au apărut mici sincope și încercăm să finalizăm la nivelul județului prin acest sprijin financiar toate proiectele care au fost accesate pentru gestiunea deșeurilor. Este vorba de asocierea din jurul localității Coșereni, este vorba de asocierea din jurul localității Grivița, este vorba de un proiect pe 577 finanțat anul acesta la Sălcioara, la Mihail Kogălniceanu, localități care sunt angajate într-un efort propriu, într-un efort cu sprijin guvernamental și județean pentru a derula proiecte importante.

Sigur că sunt obligat să vă spun că nădăjduiesc ca Direcția Generală a Finanțelor Publice și Trezoreria să achite din resursele care sunt colectate sumele pe care le hotărăște Consiliul județean ca urmare a faptului că litigiul existent în chestiunea hotărârii din martie nu aduce atingere hotărârilor ulterioare de repartizare a sumelor pentru programe și proiecte de dezvoltare locală, hotărâre luată în martie 2010. Acestea sunt observațiile.... Felul în care pe anumite proiecte se derulează în cadrul unui an bugetar sau în cadrul a doi ani bugetari sau trei ani bugetari este o chestiune pe care sigur o vom detalia altă dată, pentru că domnul Mocanu vă furnizează informații descurajante despre excedentul pe care unele unități administrative teritoriale îl au la nivelul finalului lunii noiembrie. Arată că nu sunt neapărat vinovați dar dificultățile de implementare a unor proiecte generează plăți cu întârziere, generează prelungiri de termene.



Aceasta este propunerea pe care o facem, nădăjduim că la nivelul județului această îndrăzneță atitudine a tuturor administrațiilor locale de a se asocia și de a gestiona deșeurile produse la nivelul localităților în sistem integrat și cu sprijin european, această încercare îndrăzneță va genera acel confort pentru mediu.”

Domnul Cazacu:”Domnule președinte, nu pot să nu remarc imparțialitatea de care dați dovadă de fiecare dată. Vreau să menționez faptul că cinci localități ale PSD au obținut un milion de lei noi, iar 14 localități ale PDL au obținut 960 mii lei. Aceasta este singura remarcă pe care am vrut să o fac, să știți că cele 14 localități însumează un număr de aproape 40 de mii de locuitori, iar cele 5 localități, însumează 12 mii de locuitori. Vă mulțumim!”

Domnul președinte:”Avem erori care se formulează cu nonșalanță descurajantă. Domnului Cazacu îi cer acum să spună despre ce milion de lei este vorba..... care sunt cele cinci localități dacă noi împărțim 400 mii lei și nu mai mult.... Care milion ? „

Domnul Cazacu:”Considerați că este o greșeală din partea mea.... Dar am spus că în cele 14 localități ați dat sume egale cu cele 5 localități ale PSD. Nu am apreciat bine zerourile... Este o problemă asta ? cert este că vreau să vă spun că ați dat bani de câteva ori mai mult celor 5 localități decât celor 14 localități ale PDL. Nu am vrut decât să va reamintesc încă odată cât de imparțial sunteți.”

Domnul președinte:”Stimați colegi, îi cer public scuze domnului Cazacu pentru intervenția avută, pentru faptul că nu a existat niciodată vreo dovadă de imparțialitate, că nu există nici un fel de probleme de această natură. Există doar propuneri pe care oamenii le analizează, le corectează, le propun, le dezbat. Nu are în pixul său președintele Consiliului județean nici un fel de sume, nu are în buzunarul său decât documentele cu care lucrează, are în față tot aparatul de specialitate și executivul și Consiliul județean, o sumedenie de probleme.

Astăzi, hotărârea pe care o propunem spre aprobare repartizează 420 mii lei, din care 202 mii lei pentru asocierea Coșereni-Bărcănești-Axintele, intervenție pe care o facem după intervențiile pe care le-am avut după asocierea Dridu, unde sunt de toate culorile și asocierea Grivița. În ambele asocieri sunt și localități conduse de primari PSD, localități conduse de primari PNL, localități conduse de primari PDL. Nu există o asemenea intenție decât a genera o accelerarea a demersurilor de a finaliza niște proiecte începute acum doi ani și jumătate. Mă așteptam de la domnul consilier să facă o observație cu privire la costurile făcute de respectivele autorități pentru proiectele pe care le-au depus, pentru că sunt diferențe foarte mari. Vă cer să fim

rezonabili și să respectăm nota civilizată pe care am avut-o în orice discuție și în orice dezbateră..... Dacă sunt alte intervenții....”

Domnul consilier Vasilache:” Aș dori, referitor la acest proiect de hotărâre, să fac o propunere care se referă tot la buget și tot la bani. Propunerea constă în faptul că aș dori ca în luna decembrie în ședința de Consiliu județean, să ni se prezinte o informare cât mai amănunțită privind situația financiară a Spitalului Județean de Urgență, problemele cu care s-a confruntat, modul în care s-a derulat activitatea medicală și de asemenea situația la zi a problemelor financiare pe care le are. Cred că este necesară această informare, având în vedere și faptul că răspunderea revine Consiliului județean.”

Domnul președinte:”Foarte corectă observația dumneavoastră.... În decembrie vom avea un asemenea raport.

Vă cer acordul, pentru că în spiritul regulamentului nostru, să-i permitem domnului prefect să aibă o intervenție pe subiectul acesta...”

Domnul prefect Mădălin Teculescu:”pentru început fac anunțul că sunteți invitați mâine pentru a participa la „Sărbătoarea Națională a României” și la ora 17,00 va avea loc o retragere cu torțe începând din zona Paradis până la strada Gării.

Ca să revenim acum la problemele acestui proiect de hotărâre, am făcut o analiză pe hotărârea atacată de către instituția pe care o reprezint și am constatat că la data de 15 noiembrie 2010, 21 de localități cărora le-au fost alocate bani în luna februarie nu au nici un fel de program de dezvoltare locală sau proiect de infrastructură locală care necesită cofinanțare locală, însușit de primar și contabil sub semnătură. În schimb, avem 8 localități Grivița, Gheorghe Doja, Miloșești, Munteni Buzău, Amara, Coșereni, Buiești și Movila a căror proiecte însumate depășesc alocările date de către Consiliul județean. Deci mai au încă nevoie de bani, pentru a nu risca să piardă proiectele europene sau proiectele de dezvoltare locală.

Prin rectificarea de astăzi se rezolvă câteva probleme, Coșereni și Grivița, dar rămân celelalte. Cred că este necesar să aveți în vedere pentru localitățile Axintele, Bărbulești, Bordușani, Bucu, Cocora, Drăgoiești, Dridu, Giurgeni, Gura Ialomiței, Jilavele, Manasia, Moldoveni, Movilița, Ograda, Platonești, Sărățeni, Sinești, Stelnica, Traian, Valea Ciorii, Valea Măcrișului care și-au însușit sub semnătură că nu au nici un fel de nevoie de cofinanțarea proiectelor nici de dezvoltare locală, nici cu cofinanțare. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte:”Dumneavoastră chiar nu realizați că această chestiune nu are legătură cu Consiliul județean decât în măsura în care programele pe care le desfășoară autoritățile locale sunt programe și sunt proiecte începute cu mult timp în

urmă, în diverse stadii de derulare, asupra cărora nu decide și nu se pronunță nimeni decât autoritatea locală? Nu știu ce și-au asumat prin semnătură. Dacă aveți o problemă cu aceste localități vă îndreptați asupra hotărârilor de adoptare a bugetelor acestor localități și nu afectați întreg județul prin acțiunea pe care ați depus-o la instanță, afectând funcționarea administrației publice locale. Chestiunea aceasta nu are nici o legătură cu decizia Consiliului județean, are legătură doar cu deciziile administrației locale. Dacă dumneavoastră aveți astfel de informații, atunci, ați avut la dispoziție hotărârile luate, le puteați analiza la vremea respectivă, vă puteați îndrepta împotriva lor și situația nu avea nici o legătură cu județul și cu situația în care ne aflăm astăzi. Situația respectivă se rezolva punctual. O rezolvați între Prefectură, în temeiul responsabilităților pe care le aveți, și Consiliul local. Aceasta este abordarea corectă. Niciodată Consiliul județean nu se va amesteca în autonomia locală, iar sprijinul financiar este un sprijin financiar parțial.”

Domnul vicepreședinte Martin:”Domnule prefect, aș vrea să vă dau un umil exemplu. Asocierea Grivița a primit prin Hotărârea 14 din februarie și respectiv 36 din iunie, o sumă cumulată de 960 mii lei. Această asociere avea nevoie de sume de cofinanțare pentru proiectul de management al deșeurilor, pe doi ani, respectiv pe trei ani de derulare a proiectului, de 898 mii lei. Deci, doar alocările din anul 2010 ar acoperi integral necesitatea de cofinanțare pentru cele 4 localități. La ce au folosit cele 4 localități banii de cofinanțare primiți de la noi și parțiali blocați de acțiunea dumneavoastră, numai dumneavoastră puteți ști din situația pe care ne-o prezentați și noi nu avem cunoștință de ea.

V-aș adresa o întrebare: Prin decizia dumneavoastră ați privat autoritățile din Ialomița de sumele de cofinanțare pentru programe de dezvoltare locală. Dacă acești bani nu sunt accesați până la sfârșitul lunii decembrie se vor pierde. Întrebarea este: Ce intenționați să faceți? Ați prezentat o listă de 10-12 localități care au nevoie iminentă de finanțare pentru cofinanțare. Aceasta este sursa și cum o vedeți dumneavoastră? Pentru că prin decizia dumneavoastră ați blocat această alimentare.”

Domnul președinte:”Foarte interesant este faptul că rectificarea de buget operată în august, fără nici un fel de justificare publică, diminuează sumele care sunt atribuite autorităților locale fără să-și pună problema cofinanțării, iar diminuarea la nivelul județului Ialomița a fost de 96 miliarde lei vechi. Nu cred că noi avem dreptul să ratăm înțelegerea de către public și de către cetățeni, de către autorități a faptului că în Ialomița nu au existat și nu există probleme de această natură. Regret nespun și repet că insistați în această chestiune care nu are nici un temei legal. Lăsați instanța să se pronunțe în 2011, lăsați județul să beneficieze de ultimele sume care se

colectează. Este o răspundere pe care v-ați luat-o, domnule prefect, și care se va întoarce împotriva celui care a generat această situație. „

Domnul prefect: „Este clar că dialogul acesta nu-și are rostul. A transfera responsabilitatea în sarcina căruia trebuie să vegheze la respectarea legii e o chestie de neînțelegere fără ieșire. Dar trebuie să aduc la cunoștință următorul lucru: Din Legea bugetului de stat, Legea 11/2010, banii de la Guvernul României către Consiliul județean au venit pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru proiectele de infrastructură care necesită cofinanțare locală, și atât. A da bani prin Hotărâre de Consiliu județean către localități care nu au astfel de proiecte, am identificat în momentul de față 21 de localități care au primit bani și care și-au asumat că până la data de 15 noiembrie nu au nici un fel de proiect. Acest lucru a făcut ca să atac această Hotărâre de Consiliu județean.

Mai mult decât atât, solicitările pe care le-am primit de la localitățile care aveau cu adevărat nevoie de cofinanțare, m-au făcut să continui în demersul meu. Aceste solicitări ale acestor localități sunt acum într-un real pericol. Și sunt destul de puține, pentru că din păcate avem foarte puțini primari care au știut să acceseze astfel de proiecte. Dar aceștia sunt într-un real pericol și vin și ridic din nou o minge la fileul Consiliului județean spunând „lăsați-mă fără obiect în acțiunea pe care am inițiat-o”.

Domnul președinte: „Este ultima intervenție. Un apărător al legii ar trebui să știe că prezumția de legalitate funcționează până când se pronunță instanța. Până când instanța se va pronunța, cu privire la acest litigiu, și nu avansez nici un fel de ipoteză cu privire la cum se va pronunța, până atunci este necesar orice leu fiecărei autorități locale. Singura soluție pe care o aveți în această situație este retragerea acțiunii. Iar diferențele de vederi cu privire la concepte este o altă problemă.

Stimați colegi, vom reveni în 2011 asupra acestor chestiuni...”

Domnul consilier Sitaru: „Vreau să fac doar un scurt comentariu. Ne apropiem de Ziua Națională a României și noi Consiliul Județean Ialomița constatăm că două instituții fundamentale ale statului, deși locuiesc în aceeași clădire, nu comunică. Este un lucru foarte grav, și vorbeam de jurăminte. Cred că înainte să ajungeți la judecată trebuia să comunicați, să faceți în așa fel încât binele județului să primeze. Cred că această lipsă de comunicare dăunează grav județului și cred că trebuie să înceteze odată cu această zi importantă. Vă mulțumesc!”

Domnul președinte: „Mulțumesc foarte mult! Înțeleaptă intervenție. Nu mai este nimeni....., vă supun la vot:

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 29 de voturi „pentru”, o abținere (domnul Sima) hotărârea a fost adoptată,(lipsește domnul Cazacu) .”

Domnul secretar:”Ultimul proiect de pe ordinea de zi a ședinței de astăzi este cel referitor la aprobarea „Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Ialomița”. Știți că în cursul acestui an, urmare prevederilor legale de reducere a personalului, Direcția și-a redus personalul și corespunzător și-a reevaluat întregul regulament de organizare și funcționare, care este prezentat în anexa la acest proiect de hotărâre.

Acest proiect a fost analizat în cadrul Comisiei juridice și de disciplină, a primit aviz favorabil și nu s-au ridicat alte probleme în legătură cu el, nu au fost formulate amendamente.”

Domnul președinte:”Așa cum ați aflat, nu au fost formulate amendamente și observații pe acest proiect.....

-Cine este „pentru”?

-Se abține cineva?

-Este cineva împotriva?

Cu 30 de voturi „pentru”, hotărârea a fost adoptată,(lipsește domnul Cazacu) .”

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Ialomița sunt declarate închise.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal în două exemplare, unul pentru a fi afișat la sediul instituției.

**PREȘEDINTE,**

**Vasile Silvian Ciupercă**

**SECRETAR,**

**Constantin Stoenescu**

Întocmit,

Niculescu Nicoleta